



Sp.zn.: S-MHMP 41131/2014/SUP/Fr

V Praze 24.4.2014

Č.j.: MHMP 583745/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Antonína Jirase, nar. 29.3.1942, bytem Nad Palatou 2904/20, Praha 5, zastoupeného JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., IČO 24854590, se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, č.j. OSU.Sm.p.4205/11-28459/2011-Hav-UR, spis.zn. OSU 28459/2011 ze dne 18.10.2011, o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, nazvané "Bytový dům Palata" na pozemcích č. parc. 4205/11, 4205/19 a 5098 v k.ú. Smíchov, Praha 5, rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání se jako opožděné zamítá.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad), vydal rozhodnutí č.j. OSU.Sm.p.4205/11-28459/2011-Hav-UR, spis.zn. OSU 28459/2011 ze dne 18.10.2011, o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území, kterým vyhověl žádosti BACORA, a.s., se sídlem Na strži 1702/65, Praha 4, zastoupené C.A.I.S. architekti, s.r.o., se sídlem Františka Křížka 1, Praha 7. Proti tomuto rozhodnutí uplatnil dne 2.12.2013 odvolání Antonín Jiras, bytem Nad Palatou 20, Praha 5, prostřednictvím právního zástupce JUDr. Tomáše Těmína, Ph.D., advokáta se sídlem Karlovo náměstí 28, Praha 2. V obsahu odvolání namítá, že oznámení o zahájení územního řízení nebylo řádně doručeno účastníkům řízení, a že nebyla řádně splněna informační povinnost žadatele. Dále namítá nepřesné a ledabylé vedení správního spisu, ze kterého není zřejmé, jaké podklady byly předmětem doplnění žádosti, uvádí, že nelze zjistit, k jaké dokumentaci se vyjadřovaly dotčené orgány. Namítá, že správní orgán jako účastníka řízení uvádí pouze právnickou osobu C.A.I.S. architekti, s.r.o., tedy nelze zjistit okruh účastníků řízení. Uvádí, že nová kanalizační přípojka je vedena přes pozemek účastníka řízení, a to bez jeho souhlasu, namítá nestabilitu severního strmého svahu nacházejícího se za navrhovanou stavbou, upozorňuje na možná nebezpečí s tímto staven související (náhlé či postupné zřícení, změna statiky založení objektu, atd.). Namítá, že z důvodu absence projektové dokumentace není zřejmé, jak je tento záměr pojímán, když se jedná o dvojdomek se společnou nosnou středovou zdí, upozorňuje na spornost dodržení odstupových vzdáleností, odkazuje na zákaz narušení původních architektonických hodnot daného místa a jednoty celku. Namítá, že si stavební úřad nevyžádal stanovisko státní památkové péče. Okazuje na vyhlášku č. 501/2006 Sb., s tím, že stavba

zasahuje na pozemek v jeho vlastnictví, a že pozemek parc.č. 4205/10 je nesprávně zakreslen v katastrálním operátu. V závěru odvolání vyjadřuje svůj nesouhlas se stavebním záměrem umístěným napadeným rozhodnutím.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP), uvádí, že z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že napadeným rozhodnutím stavební úřad umístil ke stávajícímu rodinnému domu, který je východní polovinou dvojdomu, přístavbu východním a severním směrem. Tato přístavba má mít 4 podzemní a 4 nadzemní podlaží a plochou střechu. Celková kapacita stavby byla stanovena v hodnotě 11 bytových jednotek a 17 parkovacích a odstavných stání pro osobní automobily, z toho 14 stání v hromadné garáži situované v dispozici 4. podzemního podlaží a 3 stání na terénu. Stavba je dopravně připojena na komunikaci Nad Palatou.

Z hlediska procesního bylo zjištěno, že dne 20.4.2011 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost BACORA a.s., zastoupené C.A.I.S. architekti, s.r.o., o vydání územního rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení ve věci. Stavební úřad opatřením č.j. OSU.Sm.p.4205/11-28459/2011-Hav-ozn ze dne 14.6.2011 oznámil zahájení územního řízení s tím, že veřejné ústní projednání záměru nařídil na den 19.7.2011. Součástí tohoto oznámení je upozornění žadatele na jeho informační povinnost. Bylo zjištěno, že toto oznámení je opatřeno označením o jeho zveřejnění na úřední desce ÚMČ Praha 5, a to od 17.6.2011 do 4.7.2011. Součástí správního spisu je rovněž fotografie vývěsu stavebního záměru, vzhledem k nečitelnosti jeho obsahu lze konstatovat pouze to, že obsahuje označení "Bytový dům Palata" a zákres do snímku katastrální mapy. Nelze zjistit, kdy byla tato fotodokumentace pořízena, doklad obsahuje ruční poznámku „došlo dne 18.6.2011 Hav“. Z obsahu doloženého protokolu z veřejného ústního jednání bylo zjištěno, že se jej, mimo zástupce žadatele a zástupkyně za Městskou část Praha 5, žádný jiný účastník, ani zástupce veřejnosti, nezúčastnil. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí. Dle označení bylo toto rozhodnutí zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 5 v období od 24.10.2011 do 8.11.2011, a nabylo právní moci dne 24.11.2011.

MHMP SUP uvádí, že dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Z výše uvedeného vyplývá, že odvolání mohlo být uplatněno ve lhůtě do 23.11.2011. Vzhledem k tomu, že odvolatel uplatnil odvolání až dne 2.12.2013, po marném uplynutí odvolací lhůty, je toto odvolání opožděné. Dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu je povinností odvolacího správního orgánu opožděné odvolání zamítnout a v případě, že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

MHMP SUP uvádí, že na základě přezkoumání napadeného územního rozhodnutí bylo zjištěno, že vykazuje vady, které působí jeho nezákonnost. Podle zákresu v doložené koordinační situaci zpracované dne 14.12.2010 (výkres č. D.b.1), potvrzené autorizovaným projektantem (ČKAIT č. 0007956) a ověřené stavebním úřadem dne 18.10.2011, je nová kanalizační přípojka prokazatelně umístěna na pozemku parc.č. 4205/2, k.ú. Smíchov. Tento pozemek však není ve výroku napadeného rozhodnutí uveden jako pozemek dotčený stavbou, ani není doložen souhlas jeho vlastníků s umístěním předmětné stavby, jak je stanoveno v ust. § 86 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve znění platném a účinném ke dni zahájení územního řízení. Stejně tak není doložen souhlas vlastníků pozemku parc.č. 4205/17 a 4205/17, k.ú. Smíchov, na kterém stavební úřad podmínkou č. 3 a 4 napadeného rozhodnutí umístil vodovodní přípojku, NTL plynovod, vjezd a zřejmě i oplocení, které je zakresleno v uvedené koordinační situaci, není však uvedeno v podmínkách rozhodnutí. Dále byla zjištěna nezákonnost, spočívající v nerespektování ust. čl. 4 odst. 8 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších

předpisů (OTPP), kterým je stanoveno, že při přestavbě a dostavbě řadové zástavby a dvojdomů nesmí být narušen architektonický vzhled celku a výrazně změněny objemové parametry stávající zástavby, a nezákonnost spočívající v nerespektování ust. čl. 4 odst. 7 OTPP, kterým je stanovena nepřipustnost zvyšování staveb tam, kde by mohlo navrhovanými úpravami dojít k narušení architektonické jednoty celku. MHMP SUP konstatuje, že je zřejmé, že zvýšením jedné poloviny dvojdomu a 4 nadzemní podlaží a zvětšením její půdorysné plochy z cca 108 m² na cca 420 m² dojde k narušení architektonického vzhledu celku.

Z výše uvedeného je nepochybné, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Tato skutečnost by byla důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení. Tomuto postupu však brání skutečnost, že zákonná lhůta umožňující takový postup již marně uplynula. V ust. § 96 odst. 1 správního řádu je stanovena subjektivní lhůta v délce dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, a objektivní lhůta v délce jednoho roku od právní moci rozhodnutí ve věci. V ust. § 97 správního řádu je stanoveno, že rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení nelze vydat po uplynutí 15ti měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 24.11.2011, došlo k marnému uplynutí výše uvedených zákonných lhůt a nelze o něm rozhodnout v procesu přezkumného řízení. Důvody obnovy řízení, uvedené v ust. § 100 odst. 1 správního řádu, nebyly zjištěny, stejně tak důvody pro vydání nového rozhodnutí, uvedené v ust. § 101 správního řádu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. BACORA a.s., IDDS: vx2cz44

sídlo: Na strži č.p. 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle

2. Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., IDDS: ypsmyen

sídlo: Karlovo náměstí č.p. 559/28, 120 00 Praha 2-Nové Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

3. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

4. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů

III. ostatní

5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

6. Úřad městské části Praha 5, úřední deska

IV. na vědomí

7. MHMP SUP/Fr

8. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, evidence ÚR - pí.

Faktorová, IDDS: c2zmahu sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28