



Sp.zn.: S-MHMP 294874/2014/SUP/Če

V Praze 15.8.2014

Č.j.: MHMP 1185223/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání**, které podali

RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc., Ljerka Fiedlerová, Alexandra Fuksová, Ing. Libuše Václavková, Ing. Jaroslav Štěpánek, Bořivoj Klečka, Lenka Sellnerová, Ing. Vladimír Mařík, CSc, zastoupený JUDr. Helenou Maříkovou, Věra Virágová a Ing. Ivan Virág, Alena Pešlová, PaedR. Helena Mandelová, Petr Mandel, Jozef Braun, Dana Braunová, MUDr. Monika Chlumská, doc. MUDr. Jaromír Chlumský, Dr. Ing. Miroslav Chmelíř, CSc. a Irena Chmelířová, M.A. František Lesák, Marcela Krylová

proti rozhodnutí čj. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-ZUR ze dne 2.10.2013, které vydal k žádosti m2 Nikolajka, spol. s r.o., IČO 26205271, Pernerova 149/35, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, kterou zastupuje D.N.S. Bubeneč s.r.o., IČO 26454637, Terronská 580/19, 160 00 Praha 6-Bubeneč, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, a jehož předmětem je **změna územního rozhodnutí čj. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008**, kterým byla umístěna stavba označená jako

"Bytový dům Nikolajka"

na pozemcích č., parc. 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2314/1, 2314/2 v katastrálním území Smíchov, rozhodl

I. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání, které podali RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc. a Ljerka Fiedlerová, Alexandra Fuksová, Ing. Libuše Václavková, Ing. Jaroslav Štěpánek, Bořivoj Klečka, Lenka Sellnerová, Ing. Vladimír Mařík, CSc, Věra Virágová, Ing. Ivan Virág, Alena Pešlová, PaedR. Helena Mandelová a Petr Mandel, Jozef Braun, Dana Braunová, MUDr. Monika Chlumská a doc. MUDr. Jaromír Chlumský, zamítá a rozhodnutí potvrzuje,

II. podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu tak, že

odvolání které podali Dr. Ing. Miroslav Chmelíř, CSc., Irena Chmelířová, M.A. František Lesák, Marcela Krylová, **zamítá jako opožděné.**

Odůvodnění:

K žádosti m2 Nikolajka s.r.o, vydal Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, nyní odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad) pod čj. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008 rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Bytový dům Nikolajka“. Uvedené rozhodnutí bylo na základě odvolání účastníků řízení předmětem odvolacího řízení, přičemž Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, nyní odbor stavební a územního plánu, (dále jen odvolací orgán) podaná odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil rozhodnutím čj. S-MHMP 305836/2009/OST/Če ze dne 30.7.2009. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 5.9.2009. Předmětem územního rozhodnutí bylo umístění stavby bytového domu, přípojek inženýrských sítí, opěrné zdi, komunikace, přeložek a prodloužení inženýrských sítí a terénních úprav. V případě komunikace se jednalo o umístění komunikace s jednostranným chodníkem na místě stávající místní komunikace „NN 4752“ propojující ulici Ostrovského s ulicí U Mrázovky, resp. o rozšíření a úpravy sklonů této stávající místní komunikace „NN 4752“.

K žádosti m2 Nikolajka s.r.o., podané dne 15.5.2013, vydal stavební úřad rozhodnutí čj. OSI.Sm.p.2312-29620/2013-Vei-ZUR ze dne 2.10.2013, kterým změnil rozhodnutí čj. OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008, a to v podmínce č. 10 a v podmínce č. 14 písm. j). Úvodní část **podmínky č. 10, včetně první odrážky nově zní:** „Nedílnou součástí stavby je rozšíření a úprava šířkového a výškového uspořádání slepého úseku komunikace Ostrovského **v délce cca 117 m“ (namísto původně uvedených cca 115 m)** „s tím, že komunikace bude obousměrná, jednopruhová s minimální šířkou jízdního pruhu 3,0 m s jednostranným chodníkem min. 1,5 m širokým, při severním okraji vozovky, **a podélným sklonem max. 12,42%“ (namísto původně uvedených 9,5%).** **Podmínka č. 14 písm. j),** týkající se věcné a časové koordinace navrhované stavby se stavbami a činnostmi sdělenými odborem koordinace TSK hl. m. Prahy byla nahrazena zněním „ke stavebnímu řízení bude doloženo stanovisko příslušného orgánu Policie, kterým je Krajské ředitelství policie ČR HMP, odbor služby dopravní policie, Kongresová 2, Praha 4.“

Proti rozhodnutí stavebního úřadu o změně územního rozhodnutí podali dne 4.11.2013 společně odvolání RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc. a Ljerka Fiedlerová a prostřednictvím poštovní přepravy Alexandra Fuksová, dne 5.11.2013 podala odvolání Ing. Libuše Václavková, téhož dne pak Ing. Jaroslav Štěpánek, Bořivoj Klečka a Lenka Sellnerová, dne 6.11.2013 podal odvolání Ing. Vladimír Mařík, CSc, společně odvolání Věra Virágová, Ing. Ivan Virág, dále podala odvolání téhož dne Alena Pešlová a prostřednictvím poštovní přepravy podali společně odvolání PaedDr. Helena Mandelová a Petr Mandel, dne 7.11.2013 podali samostatná odvolání Jozef Braun a Dana Braunová a prostřednictvím poštovní přepravy samostatná odvolání MUDr. Monika Chlumská a doc. MUDr. Jaromír Chlumský a dne 8.11.2013 podali společně odvolání Dr. Ing. Miroslav Chmelíř, CSc. a Irena Chmelířová, dále podal odvolání M.A. František Lesák a téhož dne podala odvolání Marcela Krylová.

Stavební úřad ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu seznámil účastníky řízení s podanými odvoláními a poskytl jim možnost se k jejich obsahu vyjádřit, čehož využil zástupce žadatele, a následně předložil odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a správním spisem odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek nevylučuje, a dále, zda byla podána účastníky řízení v řádné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že rozhodnutí bylo odvolatelům, se kterými bylo v řízení jednáno jako s účastníky, doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce, neboť počet účastníků řízení přesáhl hodnotu 30, stanovenou správním řádem v ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo zveřejněno na úřední desce po dobu požadovaných 15 dnů, ve dnech 8. – 24.10.2013, přičemž první a poslední den zveřejnění se do této lhůty nezapočítává. Prvním dnem odvolací lhůty byl den 24.10.2013, poslední den patnáctidenní odvolací lhůty připadl na čtvrtek dne 7.11.2013. Odvolání všech odvolatelů, s výjimkou odvolání Dr. Ing. Miroslava Chmelíře, CSc., Ireny Chmelířové, M.A. Františka Lesáka a Marcely Krylové, která byla podána dne 8.11.2013, jsou tedy odvolání přípustná a včasná, odvolání Dr. Ing. Miroslava Chmelíře, CSc., Ireny Chmelířové, M.A. Františka Lesáka a Marcely Krylové jsou odvolání opožděná. Odvolací orgán, s poukazem a ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, poté, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek, přičemž zjistil následující skutečnosti.

Jak už bylo uvedeno výše, byly předmětem napadeného rozhodnutí změny v podmínkách č. 10 a č. 14 písm. j). Stávající místní komunikace „NN 4752“, kterých se obě podmínky týkají, zajišťuje pěší propojení mezi ulicemi Ostrovského a ulicí U Mrázovky a dopravní obsluhu přilehlých nemovitostí. Podélný sklon stávající komunikace je limitován na jednom konci výškovým uspořádáním křižovatky ulic Ostrovského, Tomkova, na druhém konci pěší trasou k ulici U Mrázovky a po celé trase stávajícími vjezdy na přilehlé pozemky. Od západní hranice pozemku parc. č. 2314/1 k. ú. Smíchov je předmětná stávající komunikace pouze komunikací pro pěší, kde k překonání výškového rozdílu jsou použity schody, a již stávající stav nesplňuje požadavky na užívání této komunikace občany s omezenou schopností pohybu a orientace.

K navrhované změně bylo doloženo stanovisko odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Prahy 5 ze dne 7. 5. 2010, které bylo přezkoumáno v přezkumném řízení podle ustanovení § 94 a následujících správního řádu odborem dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy HMP a potvrzeno usnesením ze dne 21. 11. 2012 k projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení a rozhodnutí o připojení nového bytového domu Nikolajka na komunikaci Ostrovského.

Odvolací orgán konstatuje, že v případě změny územního rozhodnutí se záměr projednává pouze v rozsahu změny, jak výše uvedeno a rovněž lze uplatnit námitky a případná odvolání účastníků řízení jen ve vztahu k projednávané změně a kromě toho jen v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno, jak uvádí § 89 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Odvolací orgán nejprve ověřil procesní stránku věci, tedy zda řízení, jehož výsledkem je napadené rozhodnutí, bylo provedeno v souladu s požadavky stavebního zákona na způsob vedení řízení a dále, zda stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona, tedy, zda je respektována územně plánovací dokumentace, a požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen OTHP) a dále, zda byl záměr změny odsouhlasen příslušným dotčeným orgánem státní správy na úseku dopravy.

Předně bylo zjištěno, že stavební úřad provedl všechny předepsané úkony podle stavebního zákona, tedy po podání žádosti oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, že byla podána žádost o změnu územního rozhodnutí a poskytl jim možnost se s podklady rozhodnutí seznámit a stanovil lhůtu, ve které mohou uplatnit případné námitky a stanoviska. Podle platného územního plánu hl. m. Prahy, včetně změny č. Z 1000/00, vydané Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, se umisťovaná stavba bytového domu, včetně nezbytných komunikací a inženýrských sítí, nachází **v polyfunkčním území čistě obytném (OB)**. Komunikace vozidlové a pěší tvoří v daném území doplňkové funkční využití. Projednávaná změna rozhodnutí o umístění stavby, spočívající ve změně sklonu přilehlé komunikace - slepého úseku komunikace Ostrovského, **v délce cca 117 m (na místo cca 115 m), s podélným sklonem max. 12,42% (namísto 9,5%)** není v rozporu s čl. 9 vyhl. o OTPP, týkajícím se připojení staveb na pozemní komunikace. Soulad s veřejnými zájmy stavební úřad posoudil a v napadeném rozhodnutí uvedl na str. 3 rozhodnutí, přičemž současně sdělil, že změna podélného sklonu komunikace byla navržena z důvodu zachování stávajícího dopravního připojení okolních nemovitostí a změnou nebude ovlivněna bezpečnost ani řádné užívání komunikace. Podle vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, lze povolit výjimku z ustanovení čl. 1.1.2. přílohy č. 2, což v daném případě bylo provedeno stavebním úřadem, jako speciálním stavebním úřadem s tím, že podélný sklon upravené komunikace pro chodce bude v rozmezí od 3,04 % do maximálně 12,42 % namísto vyhláškou požadovaných 8,33 %. Samostatné rozhodnutí bylo vydáno pod čj. Cm.p.2311/6-16844/2013-vei-R ze dne 8.4.2013, právní moci nabylo dne 25.4.2013. Uvedeným povolením výjimky bylo reagováno na stávající terén. Rovněž je třeba konstatovat, že povolená změna byla kladně odsouhlasena také příslušným dotčeným orgánem státní správy na úseku dopravy, a to stanoviskem Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a životního prostředí, vydaným pod čj. MČ05/8181/2010/ODŽ/Wolfj ze dne 7.5.2010, které bylo potvrzeno nadřízeným orgánem, Magistrátem hl. m. Prahy, odborem dopravních agend, pod sp.zn. S-MHMP 763129/2012; čj. MHMP-1431917/2012/ODA-OS/Jv ze dne 21.11.2012.

K obsahu jednotlivých odvolacích námitek uvádí odvolací orgán následující skutečnosti a to i přes to, že většinu z nich nelze kvalifikovat jako oprávněné k vznesení odvolateli, neboť překračují rámec oprávnění tak, jak je stanoveno v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, kdy mohou být účastníky řízení uplatněny námitky jen v rozsahu, v jakém se záměr jejich práv přímo dotýká.

Odvolání RNDr. Jaroslava Fiedlera, CSc. a Ljerky Fiedlerové

Ad 1

Odvolatelé namítají, že rozhodnutí, které bylo potvrzeno rozsudkem Městského soudu v Praze již nelze takto měnit. Stavebník i MČ pro Prahu 5 a další účastníci řízení, včetně soudu potvrdili, že je vše v pořádku. Stavebník i MČ měli možnost na základě připomínek účastníků řízení do tehdejšího jednání vstoupit, podat odvolání atd. Účastníci řízení po celou dobu žádali MČ pro Prahu 5, Magistrát i soud o přeměření plánů stavebníka a nikdy jim nebylo vyhověno. Namítají, že právní moc územního rozhodnutí nemůže být ke dni 5.9.2009, když magistrát naposledy rozhodl dne 22.6.2011.

Změnu územního rozhodnutí lze realizovat jen tehdy, je-li měněné rozhodnutí pravomocné, rovněž žádnou roli nehraje skutečnost, že původní rozhodnutí bylo napadeno žalobou, kterou Městský soud v Praze zamítl. Napadené rozhodnutí bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 94 stavebního zákona v rozsahu návrhu změny. Namítaná nesrovnalost v plánech, tak jak byla opakována jak v řízení, které se týkalo původního rozhodnutí, tak v žalobě, byla odmítnuta a není ani předmětem současně projednávané věci. Dokumentaci k územnímu řízení

vypracoval a orazítkoval autorizovaný projektant, který zodpovídá za správnost těchto výkresů. K popření právní moci rozhodnutí dne 5.9.2009 odvolací orgán uvádí, že mu není známo, jak dospěli odvolatelé k jinému datu, když ze spisu je zcela zřejmé, že právní moc rozhodnutí, které bylo měněno, je k citovanému datu.

Ad 2

V žádosti stavebníka je zřejmá nepravda, protože stavebník uvádí, že podélný sklon je pevně limitován výškovým uspořádáním, a proto je nutno povolit výjimku. Z plánů je zřejmé, že nebude dodržen stávající sklon, ale stav bude výrazně zhoršen.

Je možno potvrdit, že podélný sklon umisťované komunikace je limitován výškovým uspořádáním přilehlých komunikací a vjezdy na přilehlé pozemky, proto je navrhované řešení značně omezeno. Z této skutečnosti vyplývá, že stávající sklon nebude výrazně změněn. Jedná se o změnu stávající komunikace, kde nelze upravit podélný sklon komunikace tak, aby vyhověl ustanovení článku 1.1.2 přílohy č. 2 vyhlášky 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, při zachování stávajícího připojení okolních nemovitostí, tj. stávajících vjezdů na místní komunikaci. Z uvedeného důvodu byla v předstihu před vydáním předmětného rozhodnutí o změně územního rozhodnutí pro stavbu bytového domu Nikolajka projednána výjimka z uvedeného ustanovení vyhlášky.

Ad 3

Odvolatelé nesouhlasí s tvrzením stavebníka, že užíváním komunikace nebude zhoršena stávající situace ani ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob, že naopak dojde ke zlepšení. Odůvodnění stavebního úřadu k této námitce je rovněž nepřipustné, protože stávající cesta neumožňuje vjezd (je zde dokonce zákaz vjezdu), novou stavbou tedy dojde k podstatnému zhoršení stávající situace.

Navrhovaným řešením, tj. půdorysným a výškovým uspořádáním nebude užívání komunikace zhoršeno ani nebude ohrožena bezpečnost, ochrana zdraví a života osob ani užívání sousedních pozemků nebo staveb. Navrhované řešení bylo projednáno s dotčeným orgánem z hlediska dopravy, tj. odborem dopravy a životního prostředí ÚMČ Prahy 5, který právě namítané skutečnosti sleduje. Nelze zamezit realizaci dopravního napojení přilehlých nemovitostí na veřejnou komunikační síť. Nové uspořádání komunikace, tj. oddělení vozovky od chodníku přispěje k bezpečnosti chodců. Vzhledem k charakteru komunikace nejsou namíste obavy z ohrožení bezpečnosti pěších.

Ad 4

Odvolatelé uvádějí, že cesta je běžně využívána i zdravotně postiženými. Podélný sklon 12,5% nelze povolit. ČSN 736110 uvádí maximální sklon 9%. Stavební odbor nepřihlédl k námitkám, nic nevysvětlil, neodůvodnil a odvolal se na § 89 odst. 3, který s tím nesouvisí.

Stavba řeší úpravu šířkového uspořádání stávající komunikace a podélného sklonu, v území, kde jsou obě veličiny limitovány. Současný a navrhovaný podélný sklon komunikace se podstatně nemění, neboť se nemění výškové uspořádání výchozího a koncového bodu, tj. na jedné straně úroveň křižovatky ulic Tomkova a Ostrovského a na druhé straně západní hranice pozemku komunikace parc. č. 2314/1 k. ú. Smíchov. Dále navazuje pouze pěší komunikace, kde je terén vyrovnán i schodišťovými stupni, což dokumentuje, že ani v současnosti slepý úsek komunikace Ostrovského nevyhovuje pro osoby zdravotně postižené. V odvolacím důvodu uvedená norma ČSN 736110 je v tomto případě nezávazná, ale pro danou situaci platí článek 1.1.2 přílohy č. 2 vyhlášky 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Podle uvedeného článku smí mít komunikace pro chodce podélný sklon nejvýše v poměru 1:12 (8,33%), což je přísnější požadavek, než stanovuje uvedená norma. Z uvedeného ustanovení stavební úřad s přihlédnutím ke konkrétní situaci na místě projednal a povolil výjimku. V odvolateli

citovaném ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že „Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.“, z čehož vyplývá, že účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru pouze v rozsahu, jakým je jeho právo přímo dotčeno. Daným řešením v žádném případě nedochází k omezení práva odvolatelů řádně užívat nemovitost v jejich vlastnictví. Komunikace, která je v sousedství jejich nemovitosti, je veřejně přístupná v současné podobě a bude veřejně přístupná i v navrhovaném stavu, přičemž její užívání nebude provedenou změnou ovlivněno.

Ad 5

Odvolatelé namítají, že při porovnání plánů stavebníka v původním řízení, ve stavebním řízení a nyní v řízení o změně, zjistili, že jsou užívány různé údaje o podélném sklonu. Stavební úřad nepřipustným způsobem odmítl námitku.

Je zcela logické, jedná-li se o změnu v řešení komunikace, že došlo k úpravě dokumentace. Změna rozhodnutí o umístění stavby byla projednávána na základě dokumentace ke změně řešení komunikace, proto došlo k jejímu upřesnění a ke změně podélného sklonu komunikace.

Ad 6

V usnesení o přerušení stavebního řízení ze dne 18. 1. 2013 bylo stavebníkovi uloženo, aby předložil nové plány, které odstraní vady podle rozhodnutí o odvolání ze strany Magistrátu, bylo mu uloženo dodržet podmínky územního rozhodnutí a dále předložit nová nebo doplněná stanoviska vyjmenovaných dotčených orgánů. Stavebník uvedené nesplnil a naopak žádá o změnu územního rozhodnutí. Součástí žádosti o změnu nebyla stanoviska dotčených orgánů. V žádosti o územní rozhodnutí stavebník požaduje 6-11%, ke stavebnímu řízení 9,5-11% a nyní se mu povoluje 12,42%. Další rozpor vznikl u přezkumu stanoviska odboru dopravy MČ, kdy v rozhodnutí MHMP z 21. 1. 2008 je vydáno závazné stanovisko, že stavba komunikace je v rozporu s platnými právními předpisy, najednou tentýž odbor vydal stanovisko dne 21. 11. 2012, že je vše v pořádku. Jak může dojít např. ke změně bez souhlasu vlastníka komunikace.

Žadatel může požádat o změnu rozhodnutí o umístění stavby v době, kdy je předmětné rozhodnutí o umístění stavby pravomocné. Ke změně rozhodnutí o umístění stavby nebylo doloženo samostatné stanovisko dotčeného orgánu z hlediska dopravy, tj. odboru dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Prahy 5. Bylo doloženo stanovisko ODŽ ÚMČ Prahy 5 k projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010. Toto stanovisko bylo předmětem přezkumného řízení, vedeného na základě podnětu k přezkumnému řízení, který podal ve stavebním řízení dne 9. 5. 2012 Ing. Vladimír Mařík, CSc., spoluvlastník objektu čp. 3166 v k.ú. Smíchov. Příslušný dotčený orgán státní správy na úseku dopravy řízení zahájené k podnětu žadatele zastavil, neboť na základě předložených podkladů neshledal závady z hlediska dopravy ve vydaném souhlasném stanovisku a rozhodnutí o připojení stavby na komunikaci Ostrovského.

Ad 7

Odvolatelé namítají, že ve spise bylo nalezeno protiprávní rozhodnutí o povolení výjimky z vyhl. 398/2009 Sb. ze dne 8. 4. 2013. Nebyly splněny povinnosti podle bodu 7, ale byla udělena výjimka v době, kdy bylo přerušeno stavební řízení a nebylo zahájeno ani jiné řízení. Rozhodnutí má závažnou vadu, že byli odvolatelé pominuti jako účastníci řízení i dotčené orgány a vlastník cesty. Z tohoto důvodu byla podána „Žádost o přezkum tohoto rozhodnutí“. Rozhodnutí o povolení výjimky je samostatné rozhodnutí a není předmětem tohoto řízení, proto se odvolací orgán touto námitkou dále nezabýval.

Ad 8

Odvolatelé uvádějí, že závažnou závadou je i to, že zde není stanovisko NIPÍ s.r.o., která je účastníkem řízení a vydává stanovisko, které ověřuje soulad s platnou vyhláškou.

Viz předcházející bod.

Ad 9

Odvolatelé žádají o přešetření, zda mohou zůstat v platnosti dílčí rozhodnutí o stavbě osvětlení a inženýrských sítí, když dochází ke změně sklonu.

Změna sklonu komunikace z max. 9,5% na 12,42% je změnou, která uložení inženýrských sítí neovlivní. Rozhodnutí o umístění stavby v této části proto zůstává beze změny.

Ad 10

Odvolatelé namítají, že byl stavební úřad požádán, aby podle § 36 odst. 3 správního řádu bylo účastníkům umožněno vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci. Tuto žádost stavební úřad protiprávně nerespektoval.

Na územní řízení se vztahuje speciální právní předpis, stavební zákon, který má ve vztahu k obecné právní úpravě správního řízení přednost. Ustanovení správního řádu se použije jen pro případy stavebním zákonem výslovně neupravené. Podle ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona je naopak stanoveno, že mohou být námitky uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlédne. Speciální právní úprava má tedy před obecnou právní úpravou přednost.

Odvolání, která podali Alexandra Fuksová, Ing. Libuše Václavková, Ing. Jaroslav Štěpánek, Bořivoj Klečka, Lenka Sellnerová, Ing. Vladimír Mařík, CSc., Věra Virágová, Ing. Ivan Virág, Alena Pešlová, Jozef Braun, Dana Braunová, MUDr. Monika Chlumská a doc. MUDr. Jaromír Chlumský jsou zcela totožná a obsahově totožná s odvoláním odvolatelů RNDr. Jaroslava Fiedlera, CSc., a Ljerky Fiedlerové, odvolací orgán tedy odkazuje na již výše uvedené.

Pokud jde o společné **odvolání PaeDr. Heleny Mandelové a Petra Mandela**, je v bodech č. 1 – 9 totožné s odvoláními odvolatelů uvedených v předchozím odstavci, připojeny jsou další dvě odvolací námitky č. 10 a 11.

Ad 10

Stavební úřad neodůvodnil, v čem shledal důvod neakceptace námitek dotčených účastníků v souladu s ustanovením § 89 odst. 3, 4 stavebního zákona v aktuálním znění. Mají za to, že jeho rozhodnutí je zejména z výše uvedeného důvodu nepřezkoumatelné.

V napadeném rozhodnutí stavební úřad na několika místech vedl, že k námitkám nepřihlédl s ohledem na ustanovení § 89 odst. 3. I když přímo necitoval obsah uvedeného ustanovení, je třeba konstatovat, že odkaz na toto ustanovení je jednoznačný. Již z předchozího řízení, kterého se odvolatelé rovněž aktivně účastnili, jsou seznámeni s tím, že své námitky mohou uplatnit jen v rozsahu, v jakém se záměr dotýká jejich práv vyplývajících z vlastnictví sousední nemovitosti. Odvolací orgán tedy může plně odkázat na text, vztahující se bodu 4.

Ad 11

Stavební úřad neodůvodnil, na základě kterého právního předpisu, eventuálně jiného důkazu, který si zajistil pro své rozhodnutí o výjimce z vyhl. č. 398/2009 Sb. vydal rozhodnutí o výjimce pro větší podélný sklon komunikace pro pěší, než který je uveden ve vyhlášce jako výjimečně přípustný. Mají za to, že nesoulad rozhodnutí s výše uvedenou prováděcí vyhláškou není dostatečně odůvodněn a neumožňuje přezkoumání rozhodnutí o výjimce.

K této námitce odvolací orgán opětovně uvádí, že výjimka byla vydána samostatným rozhodnutím a není předmětem napadeného rozhodnutí. Dále pak uvádí, že stavební úřad v závěru str. 2 důvody uvádí. *Stávající komunikace je již nyní výškově* (na jednom konci

výškovým uspořádáním křižovatky ulic Ostrovského, Tomkova, na druhém konci pěší trasou k ulici U Mrázovky a po celé trase stávajícími vjezdy na přilehlé pozemky) a *prostorově* (z jedné strany opěrnou zdí zimního stadionu Nikolajka, z druhé strany pozemky soukromých subjektů) *omezená*. Vzhledem ke stávajícímu výškovému rozdílu počátečního a koncového bodu nelze realizovat komunikaci, která by měla po celé délce podélný sklon, který by byl v souladu s vyhl. č. 398/2009Sb., tj. nejvýše v poměru 1:12 (8,33%)

Jak již bylo uvedeno výše, jsou odvolání podaná Dr. Ing. Miroslavem Chmelířem, CSc., Irenou Chmelířovou, M.A. Františkem Lesákem a Marcelou Krylovou odvoláními opožděnými. Podle ustanovení § 92 správního řádu se opožděné nebo nepřipustné odvolání zamítne. V případě, že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá příslušný orgán, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k řádně podaným odvoláním je uvedený postup nepoužitelný. Kromě této skutečnosti opožděná odvolání jsou obsahově totožná s odvoláními řádnými, a na jejich obsah bylo reagováno.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí, s přihlédnutím k odvolacím důvodům, konstatuje, že v postupu stavebního úřad jak po stránce procesní tak věcné neshledal vady, které by odůvodňovaly napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. D.N.S. Bubeneč s.r.o., IDDS: ej3zbph
sídlo: Terronská č.p. 580/19, 160 00 Praha 6-Bubeneč
2. RNDr. Jaroslav Fiedler, CSc., IDDS: xifieqg
trvalý pobyt: Mrkvičkova č.p. 1364/11, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
3. Ljerka Fiedlerová, Mrkvičkova č.p. 1364/11, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
4. Ing. Libuše Václavková, Na Václavce č.p. 1263/5, 150 00 Praha 5-Smíchov
5. Ing. Jaroslav Štěpánek, Tomkova č.p. 3166/3, 150 00 Praha 5-Smíchov
6. Bořivoj Klečka, Tomkova č.p. 3166/3, 150 00 Praha 5-Smíchov
7. Lenka Sellnerová, Tomkova č.p. 3166/3, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. JUDr. Helena Maříková, Jilemnického č.p. 960, 391 01 Sezimovo Ústí 1
9. Alexandra Fuksová, Vrchlického č.p. 1071/36, 767 01 Kroměříž 1
10. Věra Virágová, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
11. Ing. Ivan Virág, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
12. Alena Pešlová, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
13. Jozef Braun, Vlachova č.p. 1514/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
14. Dana Braunová, Vlachova č.p. 1514/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
15. PaedR. Helena Mandelová, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
16. Petr Mandel, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
17. Dr. Ing. Miroslav Chmelíř, Csc., Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
18. Irena Chmelířová, Počernická č.p. 56, 100 00 Praha 10
19. M.A. František Lesák, Tomkova č.p. 3166/1, 150 00 Praha 5-Smíchov
20. Marcela Krylová, Tomkova č.p. 3166/3, 150 00 Praha 5-Smíchov
21. MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská č.p. 1378/55, Vršovice (Praha 10), 101 00 Praha 101
22. doc. MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou č.p. 2361/13, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. ostatní

23. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
24. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
25. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, evidence ÚR - pí.
Faktorová, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
26. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq + **spis**
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

27., 28., 29. SUP/Če