



MHMPXP2QF41E

Č.j.:
MHMP 1785029/2015

Sp.zn.:
S-MHMP 1751601/2014/STR/Ka

Vyřizuje/tel.

JUDr. Klára Kayedová
236 00 4771

Datum

29.10.2015

Počet listů 7

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které

I. podali

Občanské sdružení "Za život lidskej", IČO 22726888, Fabiánova 1134/2b, Praha 5-Košíře,
Městská část Praha 5, IČO 63631, náměstí 14. října 1381/4, Praha 5-Smíchov,
Mgr. Renata Škopová, nar. 6.6.1963, Na Hřebenkách 3157/4, Praha 5-Smíchov,
Jiří Kolář, nar. 18.4.1929, Třístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov,
Ing. Petra Štěpánová, nar. 20.8.1987, Podbělohorská 847/24a, Praha 5-Smíchov,
MUDr. Ríša Suk, nar. 23.3.1962, Třístoličná 1556/1, Praha 5-Smíchov,
Alena Zvolánková, nar. 27.5.1944, Třístoličná 1556/1, Praha 5-Smíchov,
Mgr. Danuše Černá, nar. 25.4.1946, Třístoličná 1556/1, Praha 5-Smíchov,
Vít Pravda, nar. 5.5.1967, Ke Klimentce 1863/9, Praha 5-Smíchov,
Ing. Ilja Mráček, MBA, nar. 27.11.1962, Na Hřebenkách 3157/4, Praha 5-Smíchov,
Václav Štěpán, nar. 20.2.1990, Podbělohorská 847/24a, Praha 5-Smíchov,
Josef Kubát, nar. 22.10.1927, Třístoličná 1556/1, 0 Praha 5-Smíchov,

(dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Metrostav Delta s.r.o., IČO 26728524, Zenklova 2245/29, Praha 8, kterou zastupuje City Work s.r.o., IČO 28181760, Na baště sv. Jiří 258/7, Praha 6, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSI.Sm.p.1014-30132/2014/Če-UR ze dne 16.9.2014**, kterým byla umístěna stavba nazvaná

"Obytný soubor Klamovka"

na pozemcích parc. č. 3986/1, 3987/1, 4014/1, 4014/2, 4015, 4816/2, 4816/12, 4816/15, 4816/18 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.1014-30132/2014/Če-UR ze dne 16.9.2014 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

II. podalo

Občanské sdružení "Za život lidskej", IČO 22726888, Fabiánova 1134/2b, Praha 5-Košíře, proti opravnému usnesení, které vydal dne 16.12.2014 Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, pod č.j. OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-opr, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Usnesení č.j. OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-opr ze dne 16.12.2014 se ruší.

Další účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5-Smíchov

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 16.9.2014 pod č.j. OSI.Sm.p.1014-30132/2014-Če-UR rozhodnutí, kterým byla umístěna stavba nazvaná "Obytný soubor Klamovka". Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolatelé odvolání.

Dne 16.12.2014 vydal stavební úřad pod č.j. OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-opr opravné usnesení, kterým provedl opravu zřejmých nesprávností vydaného územního rozhodnutí ze dne 16.9.2014, spočívající v doplnění části odůvodnění výše uvedeného územního rozhodnutí, a sice v části vypořádání se s námitkami účastníka řízení Občanské sdružení "Za život lidskej". Na str. 13 územního rozhodnutí byl vložen text, jehož obsahem je vypořádání s těmito námitkami. Dle odůvodnění stavebního úřadu tak bylo opraveno pochybení, ke kterému došlo při formátování textu.

Proti územnímu rozhodnutí a proti opravenému usnesení byla podána odvolání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána osobami, se kterými stavební úřad jednal jako s účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že všechna odvolání jsou včasná.

K okruhu účastníků územního řízení odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad jednal jako s účastníkem řízení i s panem Vitem Pravdou. Odvolací správní orgán zjistil z veřejně přístupných evidencí, že pan Vít Pravda je vlastníkem stavby č.p. 1488, k.ú. Smíchov, na pozemku parc. č. 4300. Tento pozemek je vzdálen od pozemků stavby cca 500 m vzdušnou čarou. **V novém projednání stavební úřad znovu určí okruh účastníků řízení a odůvodní, proč ty které osoby za účastníky řízení považuje. Ve sporných případech vyzve tyto účastníky k doplnění jejich námitek ve smyslu ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona.**

Odvolací správní orgán rozhodl i o odvolání pana Jiřího Koláře, nar. 18.4.1929, Trístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov. Z evidence obyvatel bylo zjištěno, že pan Jiří Kolář zemřel dne 1.8.2015. Vzhledem k tomu, že je odvolatelům doručováno toto rozhodnutí zveřejněním na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, je tímto způsobem doručováno právním nástupcům pana Jiřího Koláře.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost

přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K jednotlivým odvolacím námitkám (psány kurzivou ve zkrácené verzi) odvolací správní orgán zaujal níže uvedená stanoviska.

- Občanské sdružení "Za život lidskej" uvedlo, že se stavební úřad nezabýval námitkami, které uplatnil v odvolacím řízení (jedná se o námitky níže číslované č. 1-13). K těmto námitkám doplnilo odvolací důvody číslované 14-17.

1. Odvolatel namítá, že les (lesní porost) není uveden v pozemkovém aparátu, byť objektivně a dlouhodobě tato skutečnost trvá.

Pozemky stavby nejsou vedeny v Katastru nemovitostí jako lesní pozemky, ale jako pozemky ostatní, nebo zastavěná plocha a nádvoří. Na pozemku stavby se nacházejí různé sklady a provozovny dočasněho charakteru, které budou muset být odstraněny. Podle § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, je orgánem státní správy v oblasti dohledu z hlediska lesů odbor životního prostředí MHMP. Uvedený dotčený orgán posoudil umístění stavby na základě dokumentace k územnímu řízení a zjistil, že budou dotčeny pozemky do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, kterým je pozemek parc. č. 3942 k. ú. Smíchov. Oba domy A a B jsou od okraje předmětného pozemku lesa vzdáleny cca 33 m a mezi nimi a předmětným lesním pozemkem se nachází veřejná komunikace Podbělohorská. Vzhledem k umístění stavby nevzniká obava, že by realizací stavby došlo k porušení lesního pozemku a porostu na něm.

2. Odvolatel namítá, že biologický průzkum je neúplný, formální a zavádějící a dále porušení ustanovení § 50 a 56 zákona č. 114/1992 Sb. Namítá, že stavební záměr negativně zasáhne do biotopů a stanovišť (zúží jejich prostor) zvláště chráněných druhů živočichů, které se v území pravděpodobně vyskytují. Namítá, že ve spisu zcela postrádá jakékoliv rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny o výjimce ze zákazu u těchto zvláště chráněných druhů živočichů.

Součástí dokumentace k územnímu řízení je biologický průzkum lokality záměru Obytného souboru Klamovka, který vypracoval RNDr. Ondřej Bílek, autorizovaná osoba pro provádění biologického hodnocení. Závěrem uvedeného průzkumu je, že „na zkoumané lokalitě nebyly zjištěny žádné druhy zvláště chráněných rostlin ani živočichů, které by se zde trvale vyskytovaly. Nebude proto zasahováno do jejich přirozeného vývoje, resp. nedojde k rušení, usmrcování, zraňování apod. a nejsou nutná kompenzační či zmírňující opatření. U chráněných druhů živočichů, které se dle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) vyskytují v okolí, nebyly na zkoumané lokalitě zjištěny vhodné podmínky pro jejich rozmnožování a vývoj. Jejich výskyt může být tedy pouze nahodilý, u ptáků se bude jednat pouze o přelety.“ Odvolatel neuvedl konkrétní důvod, který by podpořil jeho tvrzení, že je biologický průzkum neúplný, formální a zavádějící a že došlo k porušení ustanovení § 50 a 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

K uvedené problematice se z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. vyjádřil odbor životního prostředí MHMP dne 10. 07. 2013 a OŽP ÚMČ Praha 5 dne 12. 6. 2013. Uvedenou problematiku posoudil dále odbor životního prostředí MHMP v rámci zjišťovacího řízení, kde v závěru zjišťovacího řízení ze dne 11. 7. 2013 je uvedeno, že je třeba opakovat biologický průzkum, aby byl zjištěn aktuální stav výskytu, před započítím přípravných prací ke stavbě.

Odvolací správní orgán se za účelem vypořádání této námítky odvolatele dotázal na výskyt chráněných druhů živočichů dotčeného orgánu, kterým je odbor životního prostředí MHMP. Ten sdělením ze dne 9.1.2015 informoval, že v místě stavby byl předpokládán výskyt veverky obecné, kavky obecné, slepýše křehkého, ještěrky obecné, ropuchy obecné čmeláka, svižníka polního a prskavce. K tomu opakoval své stanovisko ze zjišťovacího řízení. K dotazu na výskyt roháče obecného sdělil, že „druh potřebuje k vývoji rozsáhlejší listnaté lesy s dostatkem starých stromů, pařezů a trouchnivějících kmenů. V zájmovém území se nenachází přirozený biotop roháče

obecného....Z výše uvedených skutečností vyplývá, že výskyt roháče obecného v daném místě je vysoce nepravděpodobný a rovněž nebyl zjištěn.“

3. Odvolatel namítá porušení ustanovení § 7 a 8 zákona č. 114/1992 Sb. V této souvislosti dále namítá, že stavební záměr představuje praktickou likvidaci veškeré zeleně na pozemku, tj. bezdůvodné vykácení více než 170 stromů a cca 3000 m² křovinatých porostů. Namítá, že ve spisu zcela postrádá jakékoliv rozhodnutí orgánu ochrany přírody o event. povolení kácení dřevin či keřových porostů.

Řešení likvidace zeleně na pozemcích stavby je výlučně v kompetenci orgánů ochrany přírody. Rozhodnutí o povolení kácení dřevin nemůže být součástí spisu vedeného ve věci umístění stavby. Jak uvádí Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 3 As 94/2013-45 ze dne 17.4.2014, závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výstavbě může být dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o umístění stavby, v němž se jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, a bude tak poprvé najisto postaveno, které dřeviny by realizací stavby musely být pokáceny.

4. Odvolatel namítá, že stavební záměr je situovaný v ploše, na které byla změna ÚPn č. Z-1187/07. V současné době je podána žaloba u Městského soudu v Praze pro nesrovnalosti, které změnu ÚPn provázelo. Dále uvádí, že 33. Zasedání Zastupitelstva MČP5 dne 19. 6. 2014 vydalo nesouhlasné stanovisko se změnou Z-1187. Rada MČ dne 14.7.2014 pověřila vedoucího kanceláře ZOJ kancelář architekta úřadu MČ P5, aby podal podnět u MHMP na změnu funkčního využití zpět, tj. z OB – E na SP. Požadoval, aby stavební úřad přerušil územní řízení do doby, než MS pravomocně rozhodne.

Dle platného územního plánu hl. m. Prahy, včetně změny č. Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22. 10. 2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, se umisťovaná stavba nachází ve funkční ploše čistě obytné OB. Funkční využití předmětného území bylo stanoveno změnou ÚPn č. Z-1187/07, schválenou usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/23 ze dne 24. 2. 2014, kde byla dále stanovena míra využití území - kód D. Následně byla v daném území upravena míra využití území úpravou směrné části ÚPn číslo U 0898/2010, kód E. Nedílnou součástí úpravy je výkresová příloha – architektonická situace v měřítku 1 : 1000 a řez územím. Míra využití území navrhovaného řešení odpovídá požadovanému kódu E.

Jediným správním orgánem, který je oprávněn posoudit soulad stavby s územním plánem, je stavební úřad. Ten záměr posoudil jako takový, který v souladu s územním plánem je.

Odvolací správní orgán se musí se závěrem stavebního úřadu ztotožnit.

Otázku zákonnosti vlastního procesu změny kódu míry využití území formou úpravy směrné části územního plánu ani otázku zákonnosti provedené opravy ÚPn není oprávněn posuzovat ani stavební úřad, ani odvolací správní orgán. Odvolacímu právnímu orgánu je známo, že ve věci změny ÚPn č. Z-1187/07 byla k Městskému soudu v Praze podána žaloba. Řízení je vedeno pod sp. zn. 3 A 77/2014. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebylo Městským soudem v Praze ve věci rozhodnuto. Toto soudní řízení však nelze považovat za předběžnou otázku podle ustanovení § 57 správního řádu. Citovaná změna se stala součástí platného územního plánu, stejně tak jako úprava směrné části ÚPn číslo U 0898/2010.

Stavební úřad je dle § 90 písm. a) stavebního zákona povinen posoudit v územním řízení soulad navrhovaného záměru s vydanou územně plánovací dokumentací při respektování platného územního plánu včetně vydané úpravy a změny. Jiný postup není ani možný, neboť stavební úřad se při svém rozhodování řídí platnými právními předpisy a nepřísluší mu hodnotit proces, ve kterém právní předpis doznal své finální podoby. Rovněž nové návrhy na změnu územního plánu nelze brát při rozhodování v potaz.

5. Odvolatel namítá, že veřejný park Klamovka je památkově chráněným územím. Stavebník má v úmyslu v parku Klamovka provést stavbu nových komunikací. Namítá, že rozsah stavebních

prací přímo v památkové zóně je nezanedbatelný, bez budoucího souhlasu MČ, v kolizi se z. č. 20/87 Sb. (památková zóna + ochranné pásmo památkové rezervace).

Stavba „Obytný soubor Klamovka“ se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, mimo území památkové zóny. Pozemek stavby navazuje na západní straně na kulturní památku park Klamovka. Stavba uvedený park nezasahuje, pouze je navrženo propojení umístovaného chodníku na stávající chodník v parku.

K navrhovanému řešení bylo doloženo kladné závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP č. j. S- MHMP 214982/2013 ze dne 26. 4. 2013. Odvolací správní orgán předložil toto stanovisko v režimu ustanovení § 149 k přezkoumání Ministerstvu kultury. Ministerstvo kultury závazným stanoviskem č.j. MK 17 789/2015 OPP, sp. zn. MK-S 16 800/2014 OPP ze dne 19.3.2015 závazné stanovisko potvrdilo.

6. Odvolatel namítá, že lesopark Klamovka je centrálním parkem Košíř a ideálním místem setkávání jejich obyvatel. Namítá, že se souhlasem MHMP a dalších správních orgánů je nadřazován zájem soukromý (realizace komerčního projektu) nad zájem veřejný (stávající rovnovážný provoz). Namítá, že stavební úřad zúžil okruh účastníků územního řízení a minimalizoval možnost připomínek veřejnosti vyvěšením oznámení na jediném místě, veřejné ústní jednání v době prázdninového provozu).

Odvolatel vyslovuje v námitce subjektivní názor na to, jakým způsobem má být území využíváno. Usuzuje, že veřejným zájmem je stávající provoz v území. Tato úvaha je však lichá. Ochrana veřejného zájmu je zajištěna prostřednictvím jednotlivých právních předpisů. Teprve souladem návrhu s jednotlivými právními předpisy, jejichž dodržení je zajišťováno ve spolupráci s dotčenými orgány, může být zajištěno zachování veřejného zájmu. Tento zájem nemůže být chápán jako zájem části veřejnosti v místě stavby. Stavební úřad v územním rozhodnutí na str. 12 označil okruh účastníků řízení, který se stanovuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona. Je třeba konstatovat, že zde vymezený okruh účastníků řízení nekoresponduje s okruhem osob, se kterými nakonec stavební úřad jako s účastníky řízení jednal (viz. výše). V novém projednání stavební úřad tento nesoulad odstraní a bude stanovení okruhu účastníků řízení věnovat náležitou pozornost.

Žádným právním předpisem není stanovena povinnost správních orgánů omezit činnost po dobu školních letních prázdnin.

7. Odvolatel namítá, že společnost METROSTAV porušila stavební zákon tím, že vyvěsila v místě stavby oznámení o ÚR spolu se situačním plánkem (vizualizací) uvažovaného záměru pouze na jediném místě (Podbělohorská 106/5, vchod do autoservisu). To je vzhledem k rozsahu stavby nedostačující. Měla využít pěší komunikaci po hranici záměru ul. Podbělohorská s parkem Klamovka, přilehlé zastávky MHD resp. Klub Klamovka.

Jak vyplývá z odvolacích námitek, žadatel vyvěsil informaci o záměru na místě určeném stavebním úřadem podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. V oznámení o zahájení řízení ze dne 3.6.2014 je uvedeno, že informace bude vyvěšena na budově „č.p. 106, č.o. 5, ul. Podbělohorská, Praha 5 – Smíchov“. K tomu je třeba konstatovat, že budova č.p. 106, k.ú. Smíchov se nachází v ulici Holečkova. Správně mělo být uvedeno č.p. 1061. Bez ohledu na to, do jaké míry bylo opatření stavebního úřadu zavádějící, odvolací správní orgán má za to, že se nejedná o vhodné místo. Místo by mělo být zvoleno tak, aby bylo snadno přístupné a nacházelo se na místě s pohybem pěších, což zvolené místo není.

8. Odvolatel namítá, že zástavba ulic Plzeňská a Vrchlického je liniová (s krátkými příčnými ulicemi), kopíruje údolí Motolského potoka. Oproti tomu jižní straně Košíř a Smíchova (do níž záměr patří) jsou charakterizovány solitérní vilovou zástavbou ve svažitém terénu. Tyto odlišné typy zástaveb jsou odděleny širokým pruhem zeleně (ZMK, lesní porosty na ploše VV+OB), takže si nekonkurují. Navrhovaný záměr tuto rovnováhu výrazně naruší. Je navrhován objekt, který svým měřítkem, výškou, rozsahem a objemem vytváří masivní, neorganický celek, v nesouladu se

stávající zástavbou představuje mimořádně závažný zásah v dané lokalitě, včetně kácení a změny krajinného rázu. Namítá, že záměr porušuje ustanovení § 90 zákona č.183/2006 Sb., není v souladu s veřejným zájmem, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot.

Krajinný ráz posoudil odbor životního prostředí MHMP ve svém vyjádření č. j. S-MHMP-0337197/2013/1/OZP/VI ze dne 10. 7. 2013 na základě předložené dokumentace, včetně zákresů do fotografií v širších souvislostech, rozvinutých řezů územím a ortofotosnímků z let 2010, 2011 s tím, že umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Námítka však směřuje i k dodržení ustanovení čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále OTPP). Odůvodnění souladu návrhu s těmito ustanoveními OTPP je v DUR provedeno zcela nedostatečně, a to zejména ve vztahu ke stávajícímu architektonickému charakteru prostředí a charakteru a struktuře existující zástavby. Stavební úřad se na str. 10 napadeného rozhodnutí omezuje pouze na strohé konstatování souladu s citovanými čl. OTPP. Rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.

9. Odvolatel namítá, že je záměr v rozporu s obecně technickými požadavky na výstavbu

- bytový komplex má až 8 podlaží (z toho 7NP) o celkové výšce do 30 m, která budou plně viditelná od Plzeňské ulice, stávající zástavba má obvykle 3-4 podlaží – rozpor s čl. 13/1 OTPP.

Stavbu tvoří dva bytové domy, které obsahují samostatné nadzemní části – sekce, a to bytový dům A (sekce A1, A2, A3, A4) a bytový dům B (sekce B1, B2, B3, B4, B5). Bytový dům A, umístěný v severní části pozemku stavby, tvoří 4 sekce se sedmi nadzemními podlažími. Horní hrana atiky nadzemních částí domu A bude na kótě 264,4 m n. m. V jižní části pozemku stavby bude umístěn bytový dům B o pěti nadzemních sekcích se čtyřmi nadzemními podlažími a společným jedním podzemním podlažím. Bytové domy budou osazeny ve svažitém terénu a jednotlivé sekce bytového domu B budou osazeny v návaznosti na tento svažitý terén. Horní hrana atiky nadzemních částí domu B1 a B5 bude na kótě 250,0 m n. m., horní hrana atiky nadzemních částí domu B2 a B3 bude na kótě 251 m n. m, horní hrana atiky nadzemní části domu B4 bude na kótě 250,5 m n. m. Úroveň atiky nadzemní části nejvyšší budovy A nad terénem je max. 22,9 m, nikoli 30 m.

K souladu s čl. 13 odst. 1 OTPP se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

- PD uvádí 151 bytů o celkové hrubé podlažní ploše 24411 m², tj. 162 m²/byt, tj. odpovídající ploše řadového rodinného domu, 151 RD na ploše (funkčně využité území) 16452 m² vypovídá o obudnosti projektu více, než vypočítaný KPP=1,01- rozpor s čl. 4/1 OTPP.

Výpočet koeficientu podlažních ploch prokazuje splnění požadavku platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Hrubá podlažní plocha jednotlivých bytových domů pro tento účel, dle metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, se vypočte součtem hrubých podlažních ploch ve všech nadzemních podlažích (včetně ustupujících pater a započitatelné části podkroví), vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém nadzemním podlaží nebo příslušné části, části hrubých podlažních ploch podzemních podlaží využitých hlavní funkcí, vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém podzemním podlaží hrubých podlažních ploch podlaží částečně zapuštěných do svahu (využitých z dominantní části hlavní funkcí) pod i nad úroveň vstupního patra. Z uvedeného vyplývá, že nelze srovnávat blíže nespecifikovanou plochu řadového rodinného domu s hrubou podlažní plochou bytového domu.

- Budovy mají společné PP, ovšem nadzemní část tvoří samostatné objekty. Je mezi nimi nedostatečný odstup a u RD chybí sklopené řezy.

Protože bytový dům A1,2,3,4 a bytový dům B1,2,3,4,5 mají společná podzemní podlaží, částečně zapuštěná do svažitého terénu, je možno posoudit oba celky A a B jako dva samostatné bytové domy A a B s nadzemními sekcemi A1, A2, A3, A4 a B1, B2, B3, B4, B5. Jednotlivé domy A a B mají každý jednu přípojku jednotlivých inženýrských sítí, jeden vjezd do garáží, zdroj tepla a strojovnu vzduchotechniky. Nelze tedy posuzovat odstupové vzdálenosti podle ustanovení čl. 8

vyhl. o OTTP, které se týká dvou samostatných sousedních staveb pro bydlení. V tomto případě je nutné posoudit zejména ochranu zdravého životního prostředí, ochranu zdraví a soukromí v protilehlých sekcích. Lze potvrdit, že byly splněny základní požadavky týkající se pohody bydlení, zejména požadavek na oslunění a denní osvětlení jednotlivých sekcí i budov v okolí.

Lze potvrdit, že odstupové vzdálenosti jednotlivých sekcí nejsou v rozporu s ustanoveními OTTP.

- *Zastavěná plocha PP je 7000 m², spolu s vnitřními komunikacemi pro vozidla + pěší a dalšími zpevněnými plochami asi 2/3 funkčně využitého území. Na tomto podkladu lze využít (jen částečně) travní a keřový porost. Aby byl splněn KZ=0,5, jsou navrženy popínavé stěny. Výsledkem je pouze splnění koeficientu. Proto jsou nutné mohutné retenční nádrže (srovnej: stávající funkce porostu ad 3/)*

Součástí dokumentace byl výpočet koeficientu zeleně s tím, že KZ byl splněn. Součástí dokumentace byl dále návrh likvidace dešťových vod. Z údajů na str. 39 - 41 Souhrnné technické zprávy vyplývá, že srážkové vody budou pomocí areálové dešťové kanalizace vedeny do dvou retenčních nádrží s regulovaným odtokem přes šachtu do oddílné splaškové areálové kanalizace a následně do jednotné splaškové kanalizace. Retenční nádrž pro stavbu A bude mít 39,7 m³, pro stavbu B 38,2 m³. Srážkové vody kromě srážkových vod z ozeleněných ploch (sem DUR nezahrnuje ozeleněné terasy a ozeleněné střechy) budou tedy likvidovány výlučně prostřednictvím splaškové kanalizace. Stavební úřad však v podmínce 4 b) uvažuje s retenčně vsakovacími objekty. Předpokládá tedy částečné vsakování z uvedených nádrží. Tomu však DUR neodpovídá. Naopak v průvodní zprávě na str. 4 se v bodě A.3.d uvádí, že „vhodnost zasakování je nutné ověřit při geologickém průzkumu“. K souladu návrhu s ustanovením čl. 11 odst. 7 OTTP, který stanoví, že „stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně celoročně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku“, odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se souladem návrhu s tímto ustanovením vůbec nezabýval. Spis neobsahuje hydrogeologický průzkum, který by prokazoval, že vsakování srážkových vod na pozemku není možné. V novém projednání stavební úřad vyzve žadatele, aby prokázal, že na pozemcích stavby nelze likvidovat srážkové vody vsakem ani částečně. Jedná se o ekologickou nutnost a stavební úřad by tomuto problému měl věnovat náležitou pozornost u každé umísťované stavby.

- *Odvolatel namítá, že dominantní prvky objektu A jsou beton a sklo, které jsou v území nevhodné.*

Stavební úřad v podmínce č. 2 – Architektonické řešení uvádí, že „fasády bytového domu budou tvarově jednoduché, zateplené, a omítané nebo s obkladem.“ Kterého ze dvou umísťovaných bytových domů se tato podmínka týká není zřejmé. Z DUR vyplývá, že stavba A bude mít fasádu omítanou, stavba B s dřevěným obkladem. Podmínka je nesrozumitelná. V souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, by měl stavební úřad v rozhodnutí popsat alespoň základní členění, materiálové složení a základní barevné ladění fasád.

- *Hranici stavebního záměru obtáčí (ve stoupání) Podbělohorská ulice se silným automobilovým provozem 0-24 hod, tedy pro bytovou výstavbu nevhodný prostor. Stávající porost hluk pohlcoval, nyní jej bude odrážet. Další zvýšení způsobí nárůst dopravy, hluk z ventilace umístěné na střechách budov. Navržené úpravy sníží nepříznivé jevy jen částečně.*

K navrhovanému umístění stavby bylo doloženo kladné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 29184/2013 ze dne 19. 8. 2013. Odvolací správní orgán předložil toto stanovisko v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu zdravotnictví. To sdělením č.j. MZDR 10245/2015-4/OVZ ze dne 18.9.2015 uvedené závazné stanovisko potvrdilo.

V předstihu před územním řízením proběhlo zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Součástí dokumentace je Akustická studie Obytný soubor Klamovka, ulice Podbělohorská, Praha 5, kterou vypracoval Ing. Jiří Králíček v lednu 2013. Předmětem studie bylo vyhodnocení

hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v oblasti od pozemní dopravy na okolní komunikační síti po zprovoznění novostaveb plánovaného obytného souboru a posouzení hluku ze stavební činnosti související s plánovaným záměrem. Dne 9. 1. 2013 bylo provedeno místní šetření v oblasti plánované výstavby, včetně kontrolního měření hluku. Ze závěrů vyplývá, že stavbu je možno realizovat, avšak v dokumentaci ke stavebnímu řízení je nutno dopracovat některé úpravy materiálového řešení fasád. K dokumentaci pro stavební povolení se rovněž vyjádří dotčený orgán veřejného zdraví.

- *S ohledem na automobilový a pěší provoz je šířka pojezdného chodníku nedostatečná – vyjádření TSK.*

Odvolací námitka není konkrétní, nebylo uvedeno, o který „pojezdný chodník“ se jedná. Dle situace dopravního řešení navrhuje projektant hlavní příjezd stávajícím vjezdem z jižní strany vozovkou s asfaltovým krytím, ostatní komunikace pochozí nebo pojezdnou betonovou dlažbou. Hlavní napojení komunikace na ulici Podbělohorskou je pomocí stykové křižovatky. Zajišťuje příjezd do podzemních garáží a přístup vozidel zásobování. Jedná se o dvoupruhovou obousměrně pojezdnou komunikaci o šířce jízdního pásu 6,0 m. Chodníky pro možný vjezd vozidel HZS a jiný nezbytný příjezd, mají šířku dle situace dopravního řešení 3 až 4 m, nepojezdné chodníky 2 m. Uvedené šířky komunikací odpovídají účelu, pro který budou využívány. Dále k uvedené problematice - viz odvolací důvod č. 15.

- *Některá předložená vyjádření jsou již neplatná.*

V novém projednání stavební úřad vyzve žadatele k předložení platných vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury a dalších podkladů, které pozbyly platnosti.

10) Odvolatel namítá, že záměr obnáší 151 bytů/600 osob, doprava v klidu zmiňuje 231 vnitřních garážových stání + odstavná parkovací stání pro návštěvníky. Nesouhlasí s navrhovaným řešením dopravy v klidu a s řešením způsobu dopravního napojení. Odhad intenzity dopravy dle odvolatele neodpovídá skutečnosti. Chybí dopravní studie zahrnující širší dopad záměru na stávající dopravní infrastrukturu v místě. Namítá, že řešení dopravy v klidu vychází z nereálných předpokladů, je chybné a zavádějící – rozpor s čl. 10/3 OTPP.

Doprava v klidu je řešena v souladu s požadavky vyhl. o OTPP garážovými stáními v suterénu obou budov. Při nové příjezdové komunikaci bude umístěno 16 venkovních parkovacích stání. Odvolatel neodůvodnil, proč nesouhlasí s navrhovaným řešením zajištění dopravy v klidu na pozemku stavby. Počet stání i umístění stání odpovídají požadavkům vyhl. o OTPP. K dokumentaci bylo doloženo rozhodnutí o připojení účelové komunikace obytného souboru Klamovka na komunikaci Podbělohorská, které vydal odbor dopravních agend MHMP pod č. j. MHMP-560927/2013/ODA-O4/Jv dne 3. 7. 2013 a souhlasné stanovisko MHMP ODA č. j. MHMP-ODA-04/Jv ze dne 28. 5. 2013.

11) Odvolatel namítá, že záměr představuje mohutné terénní úpravy. Namítá, že Rozptylová studie je neúplná, nezahrnuje důsledky velkoobjemových přesunů během trvání stavby a posouzení jejich dopadů na provoz sousedících objektů sdružující dětské, mládežnické a seniorské aktivity.

Důsledky velkoobjemových přesunů během trvání stavby jsou dočasnou zátěží území. Podrobnější rozptylová studie řešící dopady z výstavby bude řešena jako součást projektu pro stavební povolení.

12) Odvolatel namítá, že rozptylová studie vychází z chybného zadání a že záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překračovány limity znečištění ovzduší.

K této odvolací námitce se nemůže odvolací správní orgán vyjádřit, neboť jakékoliv jeho tvrzení by nemělo oporu v správním spisu. Záměr nebyl z hlediska ochrany ovzduší vůbec projednán s dotčeným orgánem ochrany ovzduší. Úřad městské části Praha 5 se pod č. j. MČ25/27031/2013/OŽP/wolj ze dne 23.6.2013 vyjádřil, že příslušným dotčeným orgánem je Magistrát hlavního města Prahy. Ten se pod sp. zn. S-MHMP 0337197/2013/1/OŽP/VI ze dne 10.7.2013

vyjádřil, že dotčeným orgánem je Úřad městské části Praha 5. Ministerstvo životního prostředí ve sdělení zn. 2991/500/14, 89836/ENV/14 ze dne 29.12.2014 uvádí, že „jelikož stavba bude obsahovat zdroje znečišťování ovzduší nevyjmenované v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, tak v souladu s ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a v souladu s ust. bodu 441, přílohy č. 4 části A obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, je dotčeným orgánem státní správy úřad příslušné městské části Praha 5“. Závazné stanovisko tohoto dotčeného orgánu bude stavební úřad po žadateli požadovat a ve spolupráci s tímto orgánem vypořádá námitky účastníků řízení, které se budou týkat ochrany ovzduší.

13) Odvolatel uvádí, že pokud bude stavební záměr realizován, dojde k reálnému poklesu ceny nemovitosti, kterou vlastní, Ing. Jan Šír, vlastník nemovitosti BJ v ul. U Okrouhlíku čp. 1535, k. ú. Smíchov.

Odvolací námitka se netýká územního řízení o umístění stavby. Nejedná se ani o námitku občanského sdružení „Za život lidskej“ z hlediska ochrany přírody a krajiny. Nová výstavba je od stávající zástavby oddělena komunikací a zelení, nelze potvrdit snížení ceny nemovitostí v okolí z důvodu umísťované stavby bytových domů, neboť se jedná o zastavěné území obce, kde lze výstavbu předpokládat. Navíc Ing. Jan Šír není jako fyzická osoba účastníkem řízení o umístění stavby, neboť stavba č.p. 1535, k.ú. Smíchov, se nachází vzdušnou čarou cca 180 m od záměru a bez přímého kontaktu s ním.

14) Odvolatel nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že „Navržené stavby bytových domů odpovídají svým charakterem zástavbě v okolí, které je tvořeno rozvolněnou městskou zástavbou, tj. převážně jednotlivými domy a vilami obklopenými zelení.“ PD záměru ale uvádí něco jiného: bytový komplex až 8 podlaží/výšky 30 m, tj. svým objemem, měřítkem, rozsahem vytváří novou, rušivou dominantu. Jedná se o typickou komerčně maximalizovanou zástavbu sídlištního typu.

K souladu stavby se stávajícím charakterem zástavby se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

15) Odvolatel nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že pozemek je neprůchodné území, uzavřený areál, který není veřejností využíván. V rámci záměru bude vytvořeno pěší propojení jak severojižní mezi horní a spodní částí ul. Podbělohorské, tak po vrstevnici svahu mezi parkem Klamovka, řešeným areálem a budoucím veřejným parkem v zákrutě ulice Podbělohorské. V současnosti je na ploše záměru převážně lesní porost, který přímo navazuje (je součástí) parku Klamovka. Tedy jeho výhody nepřímo využívají všichni, kteří tudy procházejí, v okolí bydlí. Dále je na ploše záměru veřejně použitelný tenisový kurt se zázemím. Veřejný park v zákrutě již existuje, stejně jako SJ pěší propojení, jiné není navrhováno. Propojení po vrstevnici je v prostoru záměru navrženo jako jediná pojezdová komunikace, tedy pro pěší provoz a přínos pro stávající rezidenty značně diskutabilní.

Na pozemku stavby se v současnosti nacházejí neudržované objekty hřiště a provozovny, určené k demolici. Vzhledem k omezené funkčnosti areálu je možno potvrdit, že využití pro veřejnost je omezené. Je rovněž třeba zdůraznit, že se jedná o soukromé pozemky a dovolávat se jejich veřejného užívání nemá oporu v zákoně.

Jako součást stavby je navržena komunikační síť pro pěší. Podélné propojení po vrstevnici v prostoru záměru tvoří základní osu předmětným územím, která propojí dvě příčná pěší spojení severní a jižní části ulice Podbělohorské. Označení „pojezdová komunikace“ není v situaci dopravního řešení uvedeno a v žádném předpise není specifikováno. V situaci dopravního řešení je zakreslen „chodník – pojížděná betonová dlažba“. V tomto případě je míněno, že chodník bude opatřen dlažbou takové nosnosti, po které v případě nutnosti (např. údržba objektů) mohou pojíždět vozidla, aniž by dlažbu poškodila.

16) Odvolatel nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že „Záměr kvalitu života a pohodu bydlení výrazně nezhorší“. Je navrhováno 151 bytů (cca 600 osob, 350 vozidel) do centrální části Košíř, namísto stávající „zelené“ plochy. Toto skokové navýšení bezpochyby a velmi

brutálně zhorší uvažované parametry. OSI se odmítl zabývat důsledky záměru z hlediska širších vztahů a dopadů na okolí, přičemž tyto významné otázky mají být v ÚR projednány a řešeny.

Záměr výstavby bude mít bezesporu vliv na kvalitu života a pohodu bydlení v okolí, avšak lze předpokládat, že vliv na stavby v okolí nebude výrazný. Umísťované bytové domy budou odděleny od stávající zástavby obloukem komunikace Podbělohorské a plochami parkové zeleně. Jedná se o území uvnitř současně zastavěného území města, které je platným ÚPn určeno k zástavbě. Vzhledem ke vzdálenosti nových budov od stávajících budov lze potvrdit názor stavebního úřadu, že „záměr kvalitu života a pohodu bydlení výrazně nezhorší“, tj. nedojde ke zhoršení jednotlivých složek pod přípustné limity. Jako součást stavby bude v souladu s vyhl. o OTTP umístěno celkem 231 stání pro osobní automobily, nikoli 350 vozidel, jak uvádí odvolatel.

17) Odvolací důvod, týkající se překračování limitů znečištění. OSIP5 se uvedenými námitkami dle názoru odvolatele nezabýval. U nových záměrů je třeba zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu.

K této problematice se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

Odvolací námitky městské části Praha 5 se týkaly stejné problematiky, jako odvolací námitky předchozího odvolatele.

V odvoláních, které podali, Ing. Ilja Mráček, MBA, nar. 27. 11. 1962, Na Hřebenkách 3157/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, pan Vít Pravda, nar. 5. 5. 1967, Oblouková 848/25, Praha 10-Vršovice, Mgr. Danuše Černá, nar. 25. 4. 1946, Třístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov, pan Josef Kubát, Třístoličná 1/1556, 150 00 Praha 5, paní Alena Zvolánková, nar. 27. 5. 1944, Třístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov, MUDr. Ríša Suk, nar. 23. 3. 1962, Třístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Petra Štěpánová a pan Václav Štěpán, Podbělohorská 24, 150 00 Praha 5 jsou nad rámec výše uvedených odvolacích námitek uvedeny tyto odvolací důvody (odvolatelé podali odvolání téměř stejného znění, s nepatrnými odlišnostmi z důvodu vlastnictví sousedních nemovitostí a s některými nepodstatnými odlišnostmi v grafické příloze):

- Odvolatelé namítají nedostatečnost veřejného vybavení, zhoršení kvality života. Odvolatelé v námitkách v rámci územního řízení rozvedli hlavní okruhy, kterými jsou školy, školky, sportoviště či přetížení parku Klamovka – rozpor s § 9 odst. 2 vyhl. 503/2006Sb., snížení kvality života. Tato námitka byla vypořádána výhradně z pohledu potenciálních obyvatel novostaveb, což však nebylo obsahem námitky. Stavební úřad se tak měl vypořádat s obsazeností a kapacitou škol, školek, sportovních zařízení. V rozhodnutí se stroze uvádí, že předmětný záměr pohodu bydlení výrazně nezhorší, s čímž odvolatelé nesouhlasí. Rozhodnutí je dle odvolatelů nezákonné pro rozpor s § 89 odst. 6 SZ a § 68 odst. 3 SŘ, neboť se dostatečným způsobem nevypořádalo s námitkou nedostatečnosti veřejného vybavení a zhoršení kvality života vlivem stavby. Rozhodnutí je také v rozporu s § 90 ve spojení s § 92 odst. 2 SZ.

Uvedená problematika zajištění všech nezbytných funkčních náplní je předmětem územního plánování. Funkční využití předmětného území stanovuje platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který pozemky stavby určil k zástavbě stavbami pro bydlení a pro nezbytnou zeleň. Stavební úřad rozhoduje pouze o podaném návrhu, jakékoliv požadavky na občanskou vybavenost nemají oporu v zákoně. Funkční využití umísťovaných budov, tj. staveb pro bydlení, je v souladu s platným územním plánem. Odvolatel nekonkretizuje rozpory s uvedenými právními předpisy, proto jsou tyto námitky nepřezkoumatelné.

- Odvolatelé poukazují na zastínění a zrušení výhledu. Jedná se o spoluvlastníka nemovitosti parc. č. 4030/1, 2, 3, 4, 5, 11 a 37, přičemž součástí pozemku 4030/3 je stavba – rodinný dům čp. 2828, na druhé straně ulice Podbělohorská. V námitkách odvolatele bylo uvedeno, že zásah záměru stavby do práv odvolatele spočívá mj. v přímém zastínění nemovitosti ve spoluvlastnictví odvolatele, jakož i v úplném zrušení či znehodnocení výhledu z jeho bytové jednotky na panorama

Prahy. Stavební úřad se touto skutečností ve svém rozhodnutí vůbec nezabýval a nevypořádal se s ní.

Předmětné bytové domy jsou umístěny do současně zastavěného území hl. města Prahy, kde je nutno počítat s další zástavbou, která může omezit výhled ze stávajících budov. Zde jsou umístěny bytové domy ve vzdálenosti od stávající zástavby, která odpovídá vyhl. o OTTP a mezi umístěnými budovami a rodinnými domy se nachází komunikace Podbělohorská. Pokud dojde u některých stávajících objektů k mezení výhledu umístěnou stavbou, nebude to nikdy takového rozsahu, aby zcela zamezilo výhledu z některé nemovitosti, neboť hmota umístěných budov je rozdělena do menších celků.

Nad rámec výše uvedených odvolání podali pan Jiří Kolář, nar. 18. 4. 1929, Trístoličná 1556/1, 150 00 Praha 5-Smíchov, a Mgr. Renata Škopová, nar. 6.6.1963, Na Hřebenkách 3157/4, 150 00 Praha 5-Smíchov následující námitky.

- *Odvolatelé uvádějí, že na pozemky, na kterých má být realizována stavba, směřuje hlavní výhled z jejich bytových jednotek a že se jedná o stranu, která ji zásobuje slunečním svitem po většinu dne. Dochází ke zrušení výhledu...*

Součástí dokumentace k územnímu řízení byla studie oslunění a denního osvětlení, kterou vypracovala firma dalea s.r.o. 29. 1. 2013. Předmětem uvedené studie bylo posouzení vlivu výstavby „Obytného souboru Klamovka“ na kvalitu oslunění a denního osvětlení sousedních stávajících objektů při ulici Podbělohorská. V závěrečném zhodnocení je uvedeno, že „Vlivem navrhované výstavby Obytného souboru Klamovka nedojde ke snížení doby oslunění fasád sousedních posuzovaných objektů, přivrácených k navrhované výstavbě, pod normové hodnoty. Zastínění vlivem navrhované výstavby „Obytného souboru Klamovka“ bude, z hlediska oslunění, vyhovující.

Vlivem navrhované výstavby Obytného souboru Klamovka nedojde ke snížení hodnot činitele denní osvětlenosti na fasádě sousedních stávajících objektů pod normové hodnoty požadované ČSN 73 0580-1: Denní osvětlení. Zastínění vlivem výstavby Obytného souboru Klamovka bude, z hlediska denního osvětlení, vyhovující.“

K otázce „výhledu“ se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

- *Odvolatelé namítají neúnosné zatížení vodovodní a kanalizační sítě. V daném území je problém s dodržením dostatečného tlaku ve vodovodním potrubí v době odběrové špičky. Dle vyjádření PVK není možné zvýšit tlak ve vodovodním potrubí pro zastaralost trubek. Dojde k nežádoucímu navýšení zatížení městské kanalizační sítě dešťovými vodami.*

Umístěvaná stavba bude napojena na veřejnou vodovodní a kanalizační síť. Navrhované řešení bylo projednáno se správci jednotlivých inženýrských sítí. K předmětnému záměru se vyjádřili správci vodovodní a kanalizační sítě Pražská Vodohospodářská společnost ze dne 18. 6. 2014 a 25. 3. 2013 a Veolia (pražské vodovody a kanalizace) ze dne 17. 6. 2013. Odvolatelé ničím nedoložili svůj názor, že dojde k neúnosnému zatížení vodovodní a kanalizační sítě.

Nad rámec podaných odvolání odvolací správní orgán uvádí, že podmínka č. 10 výroku rozhodnutí je nesmyslná. Není vůbec zřejmé, s jakými stavbami má být stavba koordinována, co má být cílem této koordinace a jaké vyjádření TSK má stavební úřad na mysli.

K výroku č. II tohoto rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad vydal opravné usnesení č.j. OSI.Sm.p.4014-30132/2014-Če-opr ze dne 16.12.2014, kterým doplnil do odůvodnění územního rozhodnutí části textu, kterými se vypořádával s námitkami subjektů, kterými jsou Občanské sdružení "Za život lidskej", Ing. Jan Šír a Ing. Ilja Mráček. Opravné usnesení bylo jmenovaným doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 2.1.2015. Proti tomuto usnesení podalo odvolání Občanské sdružení "Za život lidskej". Odvolání je přípustné a včasné. V odvolání odvolatel polemizuje s textem napadeného usnesení. Vzhledem k tomu, že námitky, o kterých bylo tímto usnesením pojednáno, jsou podrobně rozebrány v tomto rozhodnutí, odvolací správní orgán je již znovu nekommentuje.

Ustanovení § 70 správního řádu zní: „Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.“ Odvolací správní orgán má za to, že smyslem tohoto ustanovení není umožnění opravy jakéhokoliv nedostatku rozhodnutí. Musí jít o zřejmou nesprávnost a důsledkem opravy nesmí dojít ke změně smyslu a obsahu rozhodnutí. Z rozsudku Nejvyššího správního soud č.j. 1 Afs 58/2009-541 ze dne 31.3.2010 jednoznačně vyplývá, že institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. S odkazem na toto ustanovení naopak nelze měnit vlastní obsah rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že opravné usnesení nemůže být jakýmsi pokračováním rozhodnutí a nemůže být měněn obsah jedné z jeho částí, tedy ani odůvodnění.

Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad pochybil, když vydal rozhodnutí o umístění stavby v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, který zní: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“

Na závěr posouzení odvolání odvolací správní orgán pro úplnost uvádí, že vzhledem k tomu, že bylo odvoláním vyhověno a rozhodnutí zrušeno, neseznamoval účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí, které byly doplněny do spisu v průběhu odvolacího řízení. Jedná se pouze o výše citovaná stanoviska a sdělení Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury. Kopie těchto listin budou předány spolu se spisem stavebnímu úřadu a účastníci řízení se s nimi mohou seznámit v rámci nového projednání.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. City Work s.r.o., IDDS: 6crvybu

sídlo: Na baště sv. Jiří č.p. 258/7, 160 00 Praha 6-Hradčany

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 a) stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

4. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

III. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) a c) stavebního zákona

5. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

IV. pro informaci

6. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

V. ostatní

7. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

VI. na vědomí

MHMP STR - spis