



Sp.zn.: S-MHMP 1659462/2014/SUP/So/Hn

V Praze 4.8.2015

Č.j.: MHMP 1391342/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci společného odvolání, které podali

Milada Braná, nar. 10.1.1947, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5,
Marta Látalová, nar. 16.6.1925, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5,
zast. Mgr. Michalem Knitlem, advokátem, IČO 71464174, Staroújezdská 70, 190 16 Praha 9,
Josef Stuchlík, nar. 13.1.1949, V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5,
Bc.Daniel Vojtíšek, nar. 23.1.1973, V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5,
Zdeňka Vojtíšková, nar. 29.11.1979, V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5

(dále též "odvolatelé"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Ing. Jiřího Drbohlava, nar. 14.7.1949, a Lenky Drbohlavové, nar. 7.11.1970, oba bytem Pod Kesnerkou 2827/31, 150 00 Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod **spis. zn. OSI. HL. 426-18835/14-Hav-R ze dne 18.8.2014**, jehož předmětem je ve společném řízení vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení

na stavbu – „Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p. 426“ v k. ú. Hlubočepy, ul. V Bokách I, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 370, 371, 1669/1 v k. ú. Hlubočepy (dále též *stavba*),
rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu **spis. zn. OSI. HL. 426-18835/14-Hav-R ze dne 18.8.2014** se
m ě n í tak, že

a) ve výroku č.I. se **nahrazuje** znění podmínek pro umístění stavby **č. 1, 2, 4** tak, že po změně zní:

1. „*Stávající rodinný dům je polovinou dvojdomu. Přístavba při severozápadní straně rodinného domu bude zahrnovat jedno podzemní podlaží (PP), dvě nadzemní podlaží (NP) a podkroví s valbovou střechou se sklonem cca 38°. Do střechy budou ze severozápadní, severovýchodní a jihovýchodní strany vsazeny vikýře. Přístavbou dojde k rozšíření podlahové plochy stávajících tří bytů v nadzemních podlažích a v podkroví, v podzemním podlaží budou vybudovány dvě garáže (o jednom a třech stáních pro*

osobní vozidla) s vjezdem z ulice V Bokách I, zádveří, výtahová šachta, strojovna výtahu a sklad.

V úrovni 2.NP a podkroví bude před JZ fasádu předsazena přístavba terasy o rozměrech 3,6 x 3,0 m opatřená v jednotlivých podlažích skleněným zábradlím z bezpečnostního skla. Terasa v úrovni 2.NP bude propojena se zahradou jednoramenným schodištěm šířky 1,1 m a délky 3,12 m.

2. Přístavba domu se umísťuje ve svažitém pozemku k SZ štítové stěně stávajícího dvojdomu. Přístavba bude mít v úrovni nadzemních podlaží (1.NP, 2.NP a podkroví) tvar obdélníku o velikosti 10,82 x 7,69 m, jehož delší strana navazuje na šířku štítu domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy.

Podzemní podlaží bude při severním nároží nadzemní části přístavby rozšířeno tak, že předsazená část přístavby o šířce max. 3,01 m ve směru severozápadním bude zasahovat až ke společné hranici pozemku č. parc. 371 s pozemky č. parc. 373 a 374 v k.ú. Hlubočepy v délce 6,2 m od průčelí stávající garáže na sousedním pozemku č. parc. 373 v k. ú. Hlubočepy. Směrem severovýchodním bude mít předsazená část podzemního podlaží šířku 2,75 m a bude v délce 10,73 m umístěna rovnoběžně s hranicí pozemku č. parc. 1669/1 v k.ú. Hlubočepy ve vzdálenosti 1,5 m od této hranice tak, že bude navazovat na průčelí sousední garáže na pozemku č.parc. 373 v k.ú. Hlubočepy.

Předsazená část podzemního podlaží bude zastřešena plochou střechou s vegetační vrstvou, která bude výškově navazovat na terén zahrady na pozemku č.parc. 371 v k.ú. Hlubočepy.

4. Střecha předsazené části podzemního podlaží bude v místě atiky směrem do ulice V Bokách I ukončena ocelovým žárově pozinkovaným zábradlím s bezpečnostním průhledným sklem, na atice při hranici s pozemky č.parc. 373 a 374 a dále na společné hranici mezi pozemky č. parc. 371 a 374 v k. ú. Hlubočepy bude umístěno drátěné poplastované oplocení výšky 1,8 m s podhrabovými deskami, kotvené do ocelových sloupků.

b) V textu podmínky pro umístění stavby č. 7 v bodu **I. výroku** rozhodnutí se nahrazuje text poslední věty tak, že po změně zní: „Výška oplocení bude 1,8 m“.

c) Ve výroku č. I. rozhodnutí o umístění stavby se **nahrazuje** text „§ 11 vyhl. č. 503/2006 Sb....“ textem „§ 9 vyhl. č. 503/2006...“, **ve výroku č. II** stavebního povolení se **nahrazuje** text „...§ 6 odst. 1 a 2 vyhl. č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu...“ textem „...§ 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů...“.

d) V textu podmínky pro provedení stavby č. 1 ve výroku **II.** stavebního povolení se text ve znění „...bude provedena podle dokumentace z 11/2013,...“ **nahrazuje** textem ve znění: „...bude provedena podle projektové dokumentace zpracované Ing. Martinem Václavů, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, ČKAIT 0500943, pod číslem zakázky 12/10-007,...“.

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 18.8.2014 pod spis. zn. OSI. Hl. 426-18835/14-Hav-R rozhodnutí, kterým k žádosti stavebníků, Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92 stavebního zákona umístil přístavbu domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy, ul. V Bokách I 13, Praha 5, a dle § 115 stavebního zákona povolil tuto přístavbu a stavební úpravy uvedeného domu. Stavební úřad pro umístění i pro povolení navrhované stavby stanovil závazné podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí podali dne 23.9.2014 Marta Látalová, Bc. Daniel Vojtíšek, Ing. Zdeňka Vojtíšková, Josef Stuchlík a Milada Braná společné odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Podáním ze dne 8.10.2014 se k obsahu odvolání vyjádřili stavebníci, Lenka Drbohlavová a Ing. Jiří Drbohlav s uvedením podrobné reakce na jednotlivé body odvolání se závěrem, aby odvolací orgán předmětné odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů, tj. od 28.8.2014 do 15.9.2014. Společné odvolání účastníků řízení, Marty Látalové, Bc. Daniela Vojtíška, Ing. Zdeňky Vojtíškové, Josefa Stuchlíka a Milady Brané bylo podáno dne 23.9.2014. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., který je novelou stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Dle jeho přechodných ustanovení, konkrétně dle čl. II odst. 14 se *správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, a řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.* S ohledem na citované ustanovení je tedy zřejmé, že spojené řízení o umístění a povolení předmětné změny stavby je v daném případě vedeno a dokončeno dle dosavadních právních předpisů, tzn. dle stavebního zákona účinného do 31.12.2012, neboť žádost v dané věci byla podána dne 1.8.2012 a řízení nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů. Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č.j. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy*. S ohledem na tuto skutečnost je tedy zřejmé, že projektová dokumentace vztahující se k předmětné změně stavby zpracovaná v r. 2011 podléhá i nadále posouzení dle vyhlášky OTPP.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že společné odvolání, které podali Marta Látalová, Bc. Daniel Vojtíšek, Zdeňka Vojtíšková, Josef Stuchlík a Milada Braná v dané věci, není pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodné. Bylo však shledáno, že existuje důvod pro změnu tohoto rozhodnutí. Odvolací správní orgán přitom vycházel z následujících skutečností a úvah.

Stavba byla již jednou předmětem odvolacího řízení, a to ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení vydanému ve spojeném řízení pod č.j. OSU.HI.426-4384/2012-Hav-R dne 19.3.2013, kdy bylo rozhodnuto odvolacím správním orgánem rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn č.j. MHMP 1158471/2013 ze dne 1.10.2013 (právní moc 25.10.2013) tak, že prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu bylo zrušeno a vráceno k novému projednání. Důvodem byly zjištěné vady a pochybením napadeného rozhodnutí, řízení, které předcházelo jeho vydání i projektové dokumentace (PD), která nebylo možné zhojit v odvolacím řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že předložený návrh řeší přístavbu rodinného dvojdomu, která bude v úrovni 1. podzemního podlaží (PP) situovaná až k hranici se sousedními pozemky č. parc. 373 a 374 v k. ú. Hlubočepy, a stavební úpravy stávající části poloviny dvojdomu.

V místě navrhované přístavby se nyní při hranici se sousedním pozemkem č. parc. 373 nachází samostatná stavba garáže, která bude zbourána. Na stejném místě v 1.PP přístavby je opět navržena garáž, která bude směrem do ulice V Bokách I půdorysně navazovat na sousední garáž na pozemku č. parc. 374. Pro toto řešení byly stavebníkům povoleny výjimky z odstupových vzdáleností dle čl. 8 odst. 4 vyhl. OTPP a z čl. 56 odst. 1 OTPP.

Výjimku z čl. 8 odst. 4 OTPP stavební úřad povolil rozhodnutím č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R ze dne 21.6.2012, které bylo změněno rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če ze dne 11.12.2012 (právní moc 3.1.2013).

Výjimku z čl. 56 odst. 1 OTPP stavební úřad povolil rozhodnutím č.j. OSU.HI.426-30308/2012-Hav-R ze dne 20.6.2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad vydal dne 19.3.2013 pod č.j. OSU.HI.426-4384/2012-Hav-R rozhodnutí, kterým k žádosti stavebníků, Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 stavebního zákona dle § 92 stavebního zákona umístil přístavbu domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy, ul. V Bokách I 13, Praha 5, a dle § 115 stavebního zákona povolil tuto přístavbu a stavební úpravy uvedeného domu. V odvolacím řízení, jak je již výše uvedeno, bylo rozhodnutím o odvolání spis. zn. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn č.j. MHMP 1158471/2013 ze dne 1.10.2013 (právní moci nabylo 25.10.2013) citované rozhodnutí stavebního úřadu č. j. OSU.HI.426-4384/2012-Hav-R ze dne 19.3.2013 zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Stavebník dne 26.3.2014 ve smyslu nedostatků vytčených odvolacím správním orgánem předložil stavebnímu úřadu

doplněnou a upravenou projektovou dokumentací (PD). Stavební úřad oznámil pokračování řízení v dané věci a nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 22.5.2014. Vzhledem k pozdnímu vyvěšení informace o pokračování řízení na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 byla provedena změna termínu veřejného ústního jednání na den 29.5.2014. K tomuto dni podali účastníci řízení námitky, které jsou součástí pořízeného protokolu jako Příloha č. 1. Z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě žadateli bylo opatřením ze dne 4.6.2014 nařízeno opakované veřejné ústní projednání na den 10.7.2014. Tohoto projednání se nikdo z odvolatelů nezúčastnil a ani se ve stanovené lhůtě na stavebním úřadu neseznámil s podklady pro rozhodnutí. Oznámení obsahovalo poučení o koncentrační zásadě řízení, tj., že námitky i připomínky mohou být uplatněny nejpozději při ústním projednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Po provedeném řízení bylo dne 18.8.2014 vydáno odvoláním napadené rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že stavebník upustil od záměru umístit v prostoru zahrady bazén a provést úpravy sjezdu na komunikaci, stavební úřad vydal pod sp. zn. OSI.HI.426-18835/14-Hav ze dne 13.6.2014 usnesení o zastavení řízení v této věci.

K jednotlivým bodům společného odvolání Marty Látalové, Bc. Daniela Vojtíška, Ing. Zdeňky Vojtíškové, Josefa Stuchlíka a Milady Brané (psáno kurzívou):

1. *Výroková část územního rozhodnutí obsahuje opakovaně chybný odkaz v textu a dále v nadpisu výrokové části rozhodnutí na § 11 vyhl. č. 503/2006 Sb., uvedený § řeší rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území, které ovšem v tomto případě není předmětem řízení. Podmínky č. 1 a 2 pro umístění stavby nesprávně a účelově rozděluje objekt v 1.PP na dvě části propojené dveřmi. Dle projektové dokumentace by se nepochybně mělo jednat o jednu monolitickou budovu, kterou je nutno takto posuzovat dle jejích parametrů, např. při určení odstupových vzdáleností. Podobně ve výčtu podmínek stavebního povolení v bodě 1 se chybně rozděluje stavba na: „Přístavba rodinného domu, stavební úpravy a doplňkové budované objekty (garáž a venkovní vstupní schodiště)“. " Dle našeho názoru se nejedná o doplňkové objekty, ale o součásti přístavby rodinného domu.*

Dále je v podmínce č. 3. uvedeno, že „Stavba bude dokončena do 24 měsíců ode dne oznámení zahájení stavebních prací.“ Takové stanovení termínu dokončení stavby není standardní a vzbuzuje nejistotu, do kdy bude vlastně stavba dokončena. Lhůta k dokončení by měla být stanovena od nabytí právní moci stavebního povolení.

Lze souhlasit s odvolateli, že ve výroku I. napadeného rozhodnutí je 2x nesprávně uveden § 11 vyhl. č. 503/2006 Sb. namísto § 9 této vyhlášky. Jedná se sice o nepatrně významnou nesprávnost, u které není zřejmé, jak se dotýká práv odvolatelů, nicméně aby byl výrok přesný a určitý, provedl odvolací orgán jeho změnu, resp. opravil správné znění odpovídajícího ustanovení citované vyhlášky.

Není zřejmé, v čem odvolatelé spatřují nesprávnost podmínek č. 1 a 2 pro umístění stavby. Stavební úřad v těchto podmínkách podrobně popisuje umístěvanou přístavbu, kterou považuje za jeden celek. Přístavbu v úrovni 1.PP dělí do dvou částí, přičemž jedna část je popsána v podmínce č. 1 a druhá část v podmínce č. 2 územního rozhodnutí (ÚR). Proč tak stavební úřad učinil, není zřejmé, nicméně toto rozdělení nemá žádný zásadní vliv na rozsah umístěvané přístavby ani na posuzování odstupových vzdáleností stavby.

Označení „*doplňkové budované objekty (garáž a venkovní vstupní schodiště)*“, užívané v podmínce č. 1 výroku II., sice není v rozhodnutí použito nejvhodněji, neboť stavební zákon pojem „*doplňkový objekt*“ nedefinuje, nicméně toto označení nemá vliv na rozsah povolené stavby. Garáž o 1 stání není samostatnou stavbou, neboť je provozně propojená s ostatními prostory 1.PP. Je tedy součástí navrhované přístavby. Venkovní vstupní schodiště, které

vyrovnává výškový rozdíl mezi komunikací na pozemku č. parc. 1669/1 v k. ú. Hlubočepy a vstupem do domu a bude ohraničeno novým oplocením, je terénní úpravou ve smyslu § 3 odst. 1 stavebního zákona.

Lze připustit, že lhůtu k dokončení stavby, uvedenou v podmínce č. 3 výroku II., by bylo vhodnější odvíjet od právní moci stavebního povolení, nikoliv ode dne oznámení zahájení stavebních prací, který by závisel pouze na stavebníkovi a byl by tudíž neurčitý. Nicméně lhůta k dokončení stavby vychází z návrhu stavebníka a je třeba současně přihlížet k tomu, že povinnost zahájit stavbu do určitého termínu zákonem stanovena není. Zákonem je pouze stanoveno, že stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

2. Rozměry přístavby uvedené v podmínkách rozhodnutí pro umístění stavby v bodech č.1 a 2 je nutné zkontrolovat a porovnat s projektovou dokumentací v příloze F1. Některé rozměry se neshodují.

Z podmínek č. 4. a 7. pro umístění stavby není zřejmé, zda a v jaké formě bude provedeno oplocení na hranici pozemků č. parc. 371 a 373 k.ú. Hlubočepy. Na absenci informace o provedení oplocení v tomto místě a chybné zobrazení v příloze F1-27, pohled severozápadní, účastníci řízení písemnými námitkami prokazatelně upozorňovali.

Podmínka č. 4: „Střecha garáže, která přesahuje obvod přístavby v 1. NP, bude jako pochozí zatravněna a atika garáže bude osazena průhledným zábradlím.“, tedy též na straně k pozemku č. parc. 373. Jelikož se má zřejmě jednat o velké tabule vyplněné čířým sklem, může navrhované řešení znamenat ohrožení ptactva.

V územním rozhodnutí by podmínky pro umístění stavby měly především vycházet z koordinační situace, z níž by měly být zřejmé vnější objemové parametry navrhované stavby, tj. zejména půdorysné rozměry, výškové kóty a odstupové vzdálenosti od hranic se sousedními pozemky a stavbami. I když se při umísťování stavby v podmínkách územního rozhodnutí (ÚR) kóty stavby zcela běžně zaokrouhlují na decimetry, v daném případě má toto zaokrouhlení, zejména pokud jde o šířku nadzemní části přístavby, zásadní význam pro možnost dodržet odstupovou vzdálenost přístavby (3,0 m) od hranice s pozemky č.parc. 373 a 374 tak, jak je vyznačeno v koordinační situaci.

V průběhu odvolacího řízení dne 20.4.2015 byly do spisového materiálu stavebníkem doplněny upřesňující podklady pro vydání rozhodnutí, konkrétně bylo do spisu doplněno:

- Geometrický plán z r. 1940; Koordinační situace – změna 1, č. přílohy Cb); Výkresy půdorysů podlaží, řezů a pohledů – přílohy č. F-12, F-13, F-14, F-15, F-22, F-23, F-24, F-26 a F-27.

Opatřením odboru stavebního řádu MHMP ze dne 10.6.2015 bylo účastníkům řízení oznámeno, že byly upřesněny a doplněny podklady pro rozhodnutí a byla prohlášena lhůta, ve které se k těmto pokladům mohou vyjádřit. K jednotlivým vyjádřením viz dále v textu.

Úpravou půdorysných kót v koordinační situaci a ve výkresech 1.PP a 1.NP došlo ke sjednocení rozměrů navrhované přístavby. Současně byla konkretizována úprava oplocení při společné hranici pozemku č. parc. 371 s pozemky č. parc. 373 a 374 a terénní úpravy na pozemku č. parc. 371 k. ú. Hlubočepy. V návaznosti na uvedené i na další body odvolacích námitek provedl odvolací správní orgán změnu, resp. úpravu obsahu a členění podmínek č. 1, 2, 4 a 7 (poslední věta) pro umístění stavby v části výroku I. napadeného rozhodnutí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno, čímž byly namítané nesoulady a nepřesnosti v dané věci odstraněny, aniž by došlo ke změně předmětu rozhodování s dopadem na práva účastníků řízení.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se k PD kladně vyjádřil příslušný dotčený orgán, odbor životního prostředí MHMP, pod SZn. S-MHMP-0127133/2014/1/OZP/VI ze dne 4.3.2014. Lze tak mít za to, že ptactvo průhledným zábradlím na přístavbě ohroženo nebude.

3. *Z projektové dokumentace není ani zřejmé, jak má zeď navrhované stavby v místě garáže na pozemku č. parc. 371 pohledově vypadat, což je nedílnou a jednou ze zásadních součástí pro posouzení a povolení stavby, zejména pro šetření práv vlastníků staveb a pozemku č. parc. 372, 373, 374 k.ú. Hlubočepy, kteří z této strany s uvažovanou stavbou sousedí. Zeď garáže na poz.č. parc. 371 má být totiž o cca 1 metr vyšší, než je výška garáže na poz. č. parc. 373. Ani dodatek F1-27, který byl bez informování účastníků doplněn před opakovaným ústním projednáváním „z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě u stavby“ (viz další body) neobsahuje požadované zobrazení. Rovněž není zřejmé, na základě jakých podkladů stavební úřad určil, že zeď bude z betonových bloků bez omítky (strana 14 rozhodnutí). Dále k problematice stěny v bodě č. 9 tohoto odvolání.*

Z výkresů F1-24 (Řez F-F) a F1-26 (Pohled severovýchodní) vyplývá, že rozdíl výšek horní hrany ploché střechy přístavby a úrovně ploché střechy garáže na sousedním pozemku č. parc. 373 činí 0,91 m. Výškový rozdíl oproti výšce sousední garáže vznikl v důsledku snahy o zachování jednotné linie nadpraží vchodových dveří a garážových vrat v přístavbě vůči svažitému terénu v ulici V Bokách I. Vzhledem k tomu, že tato linie otvorů v obvodové zdi bude výškově navazovat na linii horní hrany stávající střechy garáže na sousedním pozemku č. parc. 373, lze výškový rozdíl střech považovat za přiměřený, zejména pokud zábradlí či oplocení na ploché střeše přístavby bude průhledné. V předmětné ulici se již obdobné výškové rozdíly střech staveb, které k sobě přiléhají, nacházejí.

Z doplněných výkresů vyplývá, že na hranici se sousedním pozemkem č. parc. 373 bude provedena přízdívka z příčkového betonového zdiva z tvárnic BUILD IN PR-10. S ohledem na to, že svislé spáry tvárnic jsou tvořeny bočními zámky, kterými do sebe prvky zapadají a vlastní kladení tvárnic se provádí na vazbu slabé vrstvy maltového lože, bude vyzděná plocha působit jednotně a nebude třeba provádět její další povrchové úpravy. Při realizaci stěny nebude třeba vstupovat na sousední pozemky č. parc. 373 a 374.

4. *Výroková část stavebního povolení obsahuje v podmínce č.1 informaci o projektové dokumentaci z 11/2013. Při nahlížení do spisu dne 10.9.2014 účastníkem řízení Ing. Danielelem Vojtíškem bylo zjištěno, že ve spisu se nachází doplněk projektové dokumentace, datovaný a podepsaný projektantem až po dni 29.5.2014, kdy proběhlo nařízené ústní projednávání (později bylo vyhlášeno opakované z důvodu pozdního zveřejnění na místě stavby - viz další bod) . U těchto doplňků nelze ze spisu dovodit, kdy a zda vůbec byly prostřednictvím řádného podání do spisové složky doplněny. O tomto doplnění projektové dokumentace nebyli účastníci řízení žádným způsobem informováni.*

Součástí PD je Dodatek č. 2 Technické zprávy F1-01, zpracovaný v 06/2014. Ze spisového materiálu není zřejmé, kdy byl do PD doplněn, neboť se zde žádný záznam nenachází.

Z vyjádření stavebníků k odvolání vyplývá, že doplnění podkladů provedl projektant dne 30.5.2014 se souhlasem oprávněné úřední osoby, Ing. arch. Havelkové, kterým reagoval na výtky účastníků řízení vznesené dne 29.5.2014. Opakovaného ústního jednání, které se konalo 10.7.2014, se žádný z účastníků řízení nezúčastnil. Z vyjádření k odvolání vyplývá, že do PD byly doplněny i další drobné úpravy výkresů F1-27 a koordinační situace, tyto jsou však opatřeny datem zpracování 11/2013.

Pokud jde o další části, které byly zpracovány později než v 11/2013 (Dodatek č. 1 k Technické zprávě F1-01 z 01/2014, statické posouzení z 12/2013, Technická zpráva elektroinstalace z 1/2014), pak je třeba konstatovat, že stavebník novou PD i s těmito změnami stavebnímu úřadu předložil již se žádostí o pokračování řízení, a to dne 26.3.2014.

Nicméně pro jednoznačnost a určitost výroku odvolací správní orgán provedl změnu výroku napadeného rozhodnutí ad d), když specifikaci projektové dokumentace, podle níž má být předmětná stavba provedena, určil nejen odpovědným projektantem, který ji vypracoval, ale právě s ohledem na upřesňování a doplňování dokumentace po uváděném termínu 11/2013 číslem zakázky.

5. *Oznámení OSI.Hl.426-18835/14-Hav-oznIII ze dne 4.6.2014, které oznamuje opakované ústní jednání, kromě textu shodného s oznámeními OSI.Hl.426-18835/14-Hav-ozn a OSI.Hl.426-18835/14-Hav-oznII, oproti těmto obsahuje navíc pouze větu: „Stavební úřad nařizuje opakované veřejné ústní jednání z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě u stavby, čímž žadatel nesplnil povinnost dle § 87 odst. 2 stavebního zákona.“ Účastníci řízení, kteří již v písemné formě dne 28.5.2014 prostřednictvím podatelny ÚMČ P-5 podávali námitky před ústním projednáváním konaným dne 29.5.2014, reagovali tak, že písemným podáním ze dne 8.7.2014 potvrdili své námitky, vznesené v písemné příloze ze dne 28.5.2014 a navíc doplnili připomínky o bod, týkající se nedostatečně zjištěného stavu věci, ohledně řádného nezaměření pozemku č. parc. 371, která vzešla z vyjádření stavebníka během ústního projednávání dne 29.5.2014, kterého byl též účasten Ing. Daniel Vojtíšek a Martin Látal (podrobněji viz bod 25).*

Nejedná se v daném případě o námitku odvolatelů, ale o pouhé konstatování skutečností, které vyplývají ze spisu.

6. *Rozhodnutí OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R v odůvodnění našich námitek používá tvrzení, že se účastníci neseznámili s doplněnou dokumentací. S touto interpretací nelze souhlasit. Účastníci postupovali dle informací v oznámení OSI.Hl.426-18835/14-Hav-oznIII v dobré víře, že se podklady pro rozhodnutí nezměnily. Přitom došlo k časově nezjistitelné (viz. předchozí bod) úpravě a doplnění spisu, čímž došlo k procesnímu pochybení a vadě řízení, jehož projednávání je nutné opakovat.*

Námitka souvisí s bodem č. 4, ke kterému se již odvolací správní orgán vyjádřil – viz výše.

7. *Rozhodnutí č.j. OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R, str. 3 uvádí „Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu o novém projednávání č.j. S-MHMP 53349612013/0ST/So/Hn ze dne 1.10.2013: Poznámka: Stavební úřad uvádí v novém projednání záměru tyto námitky, neboť nově podané námitky se povětšinou shodují a již byly ve vydaném rozhodnutí odůvodněny a následně okomentovány MHMP SUP rozhodnutím vydaným v odvolacím řízení. Stavební úřad uvádí tyto námitky též proto, aby bylo zřejmé, že nové projednání je navazující řízení na řízení z roku 2012, jehož výsledkem bylo rozhodnutí vydané pod č.j. OSU.Hl.426-43841/2012-Hav-R ze dne 18.3.2013.“ Toto sdělení a argumentace, prostým porovnáním jednotlivých bodů i rozsahu počtu bodů námitek účastníků uplatněných v řízení č.j. OSU.Hl.426-43841/2012-Hav-R a OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R, neodpovídá skutečnosti. Argumentací a uvedením výčtu předchozích námitek až v rozhodnutí nelze zhojit fakt, že oznámení OSI.Hl.426-18835/14-Hav-ozn (též II a III) neobsahovala vysvětlení kontinuity s řízením č.j. OSU.Hl.426-43841/2012-Hav-R. Vynechání a neoznámení zmocněnému zástupci účastníka Mgr. Knitlovi, dále nově odlišný okruh účastníků řízení, vzbuzovala oprávněné pochybnosti ostatních účastníků, že se jedná o pokračování původního řízení.*

Uvedení rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu na straně 3 rozhodnutí, včetně textu v poznámce, je nepatřičné a nemělo zde být uvedeno. Nadpis na straně č.4 zase uvádí matoucí text: „Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z nového projednávání ke dni 29.5.2014.“ Nadpisy a odůvodnění rozhodnutí o námitkách na stranách 12 a 13 (včetně textu "Odůvodnění rozhodnutí o námitkách z nového projednávání ke dni 1. ústního jednání 29.5.2014") jsou nevhodné.

V dané věci lze uvést, že z rozhodnutí stavebního úřadu nesporně vyplývá, že mu předcházelo pokračování řízení, které bylo zahájeno dne 1.8.2012 na základě žádosti stavebníků o vydání územního rozhodnutí a o vydání stavebního povolení a o spojení těchto řízení. O tom, že bylo třeba pokračovat v řízení, svědčí i předchozí rozhodnutí o odvolání spis. zn. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn č.j. MHMP 1158471/2013 ze dne 1.10.2013 (PM 25.10.2013), kterým bylo předchozí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. OSU.HL.426-4384/2012-Hav-R ze dne 19.3.2013 zrušeno a **vráceno k novému projednání**. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem účastníkům řízení, vč. odvolatelů, musela jim proto být tato skutečnost, tj., že bude žádost v dané věci znovu kompletně projednávána, jednoznačně známa. V opatření stavebního úřadu ze dne 15.4.2014 je oznamováno účastníkům řízení a dotčeným orgánům „**pokračování spojeného územního a stavebního řízení**“ vč. odkazu na zrušovací již citované rozhodnutí o odvolání ze dne 1.10.2013. Namítaná absence kontinuity s předchozím řízením není shledána relevantní.

Odvolateli namítané „*nepatřičné uvedení rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu*“ naopak svědčí o faktu, že byla nově projednávána věc již jednou rozhodnutá, kdy rozhodnutí o odvolání bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Pro posouzení zákonnosti a věcné správnosti napadeného rozhodnutí není relevantní, že toto rozhodnutí obsahuje uvedenou část, naopak svědčí o snaze stavebního úřadu vypořádat se komplexně se všemi námitkami uplatněnými účastníky v řízení, tj. před prvním rozhodnutím ve věci i pak v novém projednání věci.

8. *Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení ve výrokové části na straně 7 pod bodem č. 22 uvádí: Námitce se vyhovuje. Avšak v odůvodnění na straně 19 se tvrdí opak. Celý text odůvodnění tohoto bodu budí oprávněné rozpaky. „...Předmětem projednávání na ústním jednání byla nově předložená dokumentace a aktualizovaná vyjádření. Pro rozlišení obou fází projednávání, tedy před vydáním rozhodnutí odvolacího orgánu a po vydání rozhodnutí, bylo jednotlivým fázím přiděleno samostatné číslo jednací. To nic nemění na skutečnosti, že např. dokladované studie světelně technické, geologické aj. nejsou platné i pro pokračování řízení. Žadatel předložil upravenou dokumentaci jako celek a reagoval tak na vyjádření odvolacího orgánu ... “. Podle tohoto sdělení by tedy přílohy z minulého projednávání neměly platit. Výkladu napovídá i fakt, že spisová složka i nadále neobsahuje přílohy, které byly součástí předchozího projednávání k č.j. OSU.HL.426-4384/2012-Hav. O tom se opět přesvědčil při nahlížení Ing. Daniel Vojtíšek dne 10.9.2014. Na toto pochybení působící vadu řízení, totiž možnou či pravděpodobnou absenci složek ve spisu, upozornil příslušnou referentku Ing. Daniel Vojtíšek již při předchozím nahlížení (v pořadí druhém). O situaci a stavu spisu Ing. Daniel Vojtíšek průběžně informoval ostatní účastníky řízení - majitele poz. č. parc. 372, 373, 374. Tato námitka byla společně uplatněna výše zmíněným podáním dne 28.5.2014. Přečtena byla při ústním projednávání dne 29.5.2014, kdy referentka nabídla nahlédnutí do chybějících složek, které se nacházely v jiné kanceláři, než probíhalo projednávání. Tolik výhrada a upřesnění k interpretaci stavebního úřadu v poslední větě odůvodnění bodu č. 22. Stav spisové složky ke dni 10.9.2014 tedy ani po předchozím upozornění nebyl napraven.*

Lze souhlasit s odvolateli, že část spisu, která se týkala řízení před vydáním rozhodnutí o odvolání spis. zn. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn č.j. MHMP 1158471/2013 ze dne

1.10.2013, a která byla transformována do aktuálně vedeného řízení, by měla být zakompleťována do jednoho správního spisu. Zásadní je, že stavební úřad podanou žádost hodnotil komplexně věcně v kontextu s nezbytnými podklady a dokumentací tak, jak vyžaduje stavební zákon a prováděcí vyhlášky, což nemůže negativně ovlivnit fakt, že část spisu z předchozího řízení je uložena na jiném místě.

Součástí spisového materiálu by tedy měly být všechny poklady, které stavební úřad v rámci spojených řízení ke stavbě shromáždil, a které jsou stavebníkem aktuálně doložené v novém projednání věci, resp. je na ně odkazováno. Účastníci řízení mají právo po celou dobu řízení nahlížet do spisového materiálu, tedy i do částí předchozí PD a s ní související dokladové části, která byla transformována k aktuálně vedenému řízení. Za podstatné odvolací správní orgán shledal, že stavební úřad umožnil účastníkům nahlédnutí do všech složek tak, jak sami odvolatelé výše v této námitce uvádějí.

Lze přisvědčit odvolatelům, že ve zdůvodnění námítky č. 22 je formulace věty „*To nic nemění na skutečnosti, že např. dokladované studie světelně technické, geologické aj., nejsou platné i pro pokračování řízení.*“ je zavádějící, neboť její obsah jde zcela proti smyslu zdůvodnění námítky stavebním úřadem. Jde zřejmě o chybu v psaní, kde mělo správně být „...jsou platné i pro pokračování řízení“, což vyplývá z logiky věci.

V odůvodnění bodu č. 22 na straně 19 je nutné zmínit další výhradu. V textu: „ ... noví vlastníci přebírají práva a povinnosti vlastníků původních. V tomto případě přibyla mezi nové vlastníky Eva Ouřadová, Ciolkovského ... “. Správně by patrně měl být uveden též Martin Ouřada, který je jako účastník uveden mezi adresáty pro doručení a na straně 21. To ovšem není z celkového znění rozhodnutí č.j. OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R zcela jisté. Vymezení okruhu účastníků je nejednoznačné a zmatečné. Na straně č. 11 a 12 rozhodnutí je jako účastník územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b), c) určen stavebním úřadem Bohumil Ouřada. Stejně tak je jako účastník stavebního řízení dle § 109 odst. 1 písm. a), c) určen Bohumil Ouřada. Oznámení mělo obsahovat informaci o změně okruhu účastníků řízení z důvodu úmrtí Bohumila Ouřady. Rozhodnutí č.j. OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R je vzhledem k této otázce zcela nepřezkoumatelné.

Lze přisvědčit odvolatelům, že v rozhodnutí je okruh účastníků řízení Ouřadových pojat poněkud zmatečně (viz rozpor mezi seznamem účastníků územního a stavebního řízení a rozdělovníkem). Podle aktuálních údajů z katastru nemovitostí jsou vlastníky sousedního domu č.p. 777 Martin Ouřada a Eva Ouřadová, věcné břemeno výměnku má Eva Ouřadová s odlišným rodným číslem posledně jmenované. Všichni jsou uvedeni v rozdělovníku. Z námítky není zřejmé, jak se tyto nepřesnosti dotýkají vlastnických práv odvolatelů.

Vymezení účastníků územního řízení na straně 11 rozhodnutí obsahuje i další chyby. Účastníkem podle § 85 odst. 1 patrně podle stavebního zákona (není zmíněno), je chybně uveden ÚRM, správně má být uvedeno Hl. m. Praha, zast. IPR HMP. Podle § 85 odst. 2 písm. b), c) je chybně určen jako účastník řízení ÚMČ Praha 5 a MHMP SVM. Správně by měla být účastníkem Městská část Praha 5, zastoupená OSM ÚMČ Praha 5 a dále Hl. m. Praha, zastoupené MHMP SVM. Obdobně chybně jsou uvedeni účastníci stavebního řízení.

Jedná se v daném případě výslovně o formální nedostatky, není proto zřejmé, jak se tyto nedostatky dotýkají vlastnických práv odvolatelů.

9. Dle odůvodnění zamítnutí námítky bodu č. 5, týkající se převyšující zdi přístavby v části garáže na poz. č. parc. 371, na straně 15 se má jednat o neomítnutou zeď, seskládanou z betonových tvárnic ztraceného bednění, která zřejmě nebude v souladu s estetickými standardy, což je dalším důvodem pro zamítnutí záměru (provádění spárování při výstavbě

betonových bloků by samozřejmě nebylo možné jinak, než z pozemku č. parc. 373 a 374, s čímž vlastníci z vážných důvodů, uvedených v bodě č. 15 odvolání, nesouhlasí.) Projektová dokumentace však řešení popsané stavebním úřadem v odůvodnění neobsahuje. Rozpor mezi tvrzením v odůvodnění a textem v projektové dokumentaci spočívá též v případě oplocení nad stavbou garáže: „Sklo bude použito u zábradlí směrem do ulice. Sklo bude průhledné, čiré. Směrem k sousední garáži zůstane stávající oplocení, které bude opraveno.“ Protože toto oplocení stojí na hranicích stávajících garáží a garáž na pozemku stavebníka bude zcela odstraněna, není oprava oplocení možná. Stávající oplocení bude muset být v průběhu výstavby demontováno a odstraněno. V podmínce pro územní rozhodnutí č. 7 na straně 2 se zase píše: „Oplocení kolem zahrady z boční strany od č.parc. 374, k.ú.. Hlubočepy a v zadní části ... bude ze svařovaných sítí poplastovaných na kruhových sloupcích. Výška oplocení bude 1,85m.“ Nejednotnost řešení vzbuzuje oprávněnou obavu a nejistotu vlastníků poz. č. parc. 372, 373, 374. Tato situace měla být v průběhu projednávání vyřešena bez možnosti různých výkladů.

K provedení stěny přístavby na hranici s pozemky č.parc. 373 a 374 a jejímu vzhledu viz výše bod č. 3. K oplocení na hranici mezi pozemky č.parc. 371 a 373, 374 viz výše bod č. 2 (3. odrážka).

V rámci odůvodnění tohoto bodu je také poznámka stavebního úřadu o znění občanského zákoníku, kdy "soused musí umožnit sousedovi, pokud je to nezbytné vstup na svůj pozemek za účelem údržby stavby“. Tato poznámka je však irelevantní. Toto by se mohlo týkat stavby, která již stojí. Protože ale vlastníci garáže na poz. č. parc. 373 odůvodněně v námitkách k řízení v bodě č. 5 nesouhlasí, nemůže jim být tato povinnost určena předem a působit zátěž někdy v budoucnu, ba naopak by měla znamenat nepovolení provedení záměru!

Námítka je reakcí na zdůvodnění námitky č. 5 v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 15. Stavební úřad se v této odpovědi odkazuje na občanský zákoník. Je však třeba uvést, že otázka opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je upravena i ve stavebním zákoně, podle kterého stavební úřad zejména rozhoduje. Podle ust. § 141 stavebního zákona může stavební úřad pro vytvoření podmínek **k provedení stavby** nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby nebo zařízení uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb, pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě. Účastníkem řízení je ten, v jehož prospěch má být povinnost uložena, a ten, z jehož pozemku nebo stavby mají být práce prováděny. Ten, v jehož prospěch byla povinnost uložena, musí dbát, aby co nejméně rušil užívání sousedních pozemků nebo staveb a aby prováděnými pracemi nevznikly škody, kterým je možno zabránit. Po skončení prací je povinen uvést sousední pozemek nebo stavbu do předchozího stavu; nesplní-li tuto povinnost nebo nedojde k jiné dohodě, postupuje se podle obecných právních předpisů o náhradě škody.

Z taxativního výčtu činností, u nichž může stavební úřad toto ustanovení použít, je zřejmé, že se vztahuje jak na stavby nové, tak i na stavby stávající.

Nesouhlas vlastníka sousedního pozemku s provedením stavby na hranici s jeho pozemkem neznamená, že stavba, resp. žádost o povolení stavby či její změny musí být stavebním úřadem zamítnuta. Pokud povolení stavby nic nebrání, avšak je zřejmé, že při její realizaci bude nutný vstup na sousední pozemek, ale mezi zúčastněnými osobami k dohodě nedošlo, stavební úřad může v odůvodněných případech výše uvedené ustanovení použít.

V daném případě má být stěna na hranici pozemků provedena z betonových cihel. Takové zdivo lze zdít se spárami nebo na sraz a ponechat zdivo v pohledové kvalitě, popřípadě zdivo

omítnout. Z vyjádření stavebníka k odvolání vyplývá, že předmětnou stěnu hodlá provést bez povrchové úpravy.

10. Odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení na straně 7 a 8 vypovídá: „Rozhodnutím č.j. OSUH.426-30310/2012-Hav-R ze dne 21.6.2012 byl povolena výjimka z čl. 8 odst.4 OTHP, týkající se vzdálenosti stavby od společné hranice pozemků. Toto Rozhodnutí bylo odvolacím orgánem částečně změněno a ve zbytku potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím odboru stavebního MHMP po sp.zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če ze dne 11.12.2012. Právní moc rozhodnutí nastala dnem 3.1.2013. Výjimka spočívá v tom, že přístavba rodinného domu č.p.42 bude v úrovni 1. PP situována až ke společné hranici pozemků č.parc. 373 a 374 v k.ú. Hlubočepy, a to včetně zábradlí umístěného na střeše garáže. Tvrzení stavebního úřadu o zábradlí v rozhodnutí o výjimce se nezakládá na pravdě a je zcela účelové patrně proto, že je určující pro rozhodnutí pro umístění stavby. Text rozhodnutí Sp.zn.: S-MHMP 1166361/2012/OST/Če lze snadno ověřit.

Výjimka z čl.8 odst.4 OTHP dle rozhodnutí č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R byla udělena s upřesněním textu odvolacím orgánem pod sp. zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če takto: „Výjimka spočívá v tom, že přístavba rodinného domu č.p.426 bude v úrovni 1. PP situována až ke společné hranici pozemku č.parc. 371 a pozemků č. parc. 373 a 374 v k. ú. Hlubočepy.“ Záměr projektové dokumentace je v rozporu s udělenou výjimkou. Fakticky zatravněná terasa, ačkoliv se nyní v projektové dokumentaci nazývá střecha garáže, vyobrazená na výkresech F 1 je zcela nepochybně součástí l.NP, a to i funkčně. Svědčí o tom podmínka pro umístění stavby č. 4 na straně 2 v rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R: „Střecha garáže, která přesahuje obvod přístavby v l.NP, bude jako pochozí zatravněna a atika garáže bude osazena průhledným zábradlím.“ Zcela nepochybně se jedná o porušení rozsahu udělené výjimky, částečně změněné odvolacím orgánem pod sp.zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če a uvedené řešení záměru tak nemůže být povoleno. Zábradlí se skleněnými tabulemi z bezpečnostních skel nesplňuje odstupovou vzdálenost zcela jednoznačně. (Nyní se na nepochozí střeše garáže s asfaltovou krytinou nachází pouze drátěný plot na hranici pozemků č. parc. 371, 373 a prosté trubkové zábradlí směrem do ulice.) Podle našeho názoru je rozpor s udělenou výjimkou ve všech prvcích, které jsou nad střechou garáže umístěny, vedle zábradlí také atiky a schodiště do l.NP ze severozápadní strany, které je součástí vstupu do domu. Vyhláška OTHP č. 26/1999, čl. 8 odst. (9) uvádí: „Vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.), střech, dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.“

Argumentem pro zahrnutí prvků na střeše garáže jako součástí l.NP, na které se nevztahuje udělená výjimka, spatřujeme kromě jejich provozního propojení s nadzemní částí, také v započítávání plochy vystupující garáže v l.PP do zastavěné plochy v příloze F1 projektové dokumentace.

Účelem udělené výjimky z odstupové vzdálenosti vymezené odvolacím orgánem pouze na l.PP, která byla prvoinstančně povolena stavebním úřadem ÚMČ P-5 i přes odůvodněný nesouhlas majitelů pozemků č. parc. 372, 373, 374, je zamezit negativním vlivům na sousední pozemek a automaticky neznamená udělení územního rozhodnutí a stavebního povolení. Zábradlí z bezpečnostního skla například zamezuje volnému průhledu do ulice a je neestetické. Výška atiky není z projektové dokumentace zřejmá. Další důvody jsou popsány v dalších bodech odvolání.

Výjimka z čl. 8 odst. 4 OTHP, vydaná stavebním úřadem ve znění rozhodnutí o odvolání, povoluje situovat plánovanou přístavbu rodinného domu až na hranici se sousedním pozemkem č.parc. 374 v k.ú. Hlubočepy s tím, že ke společné hranici bude

situovaná pouze přístavba v úrovni 1.PP. To, že nad úroveň svažitého terénu vystupuje část konstrukce podzemního podlaží přístavby (atika, oplocení, zábradlí), nelze považovat za rozpor s povolenou výjimkou, zejména pokud ozeleněná střecha přístavby navazuje na zbývající část zahrady rodinného domu (RD) a vzniká zde nebezpečí pádu osob z výšky. Zábradlí, které je kotveno do atikového zdiva přístavby, je nutným bezpečnostním prvkem. Zábradlí či oplocení by bylo možné na hranici pozemku umístit i bez ohledu na to, zda je přístavba v úrovni 1.PP situovaná až na hranici se sousedním pozemkem či nikoliv.

Zábradlí směrem do ulice V Bokách I je podle PD navrženo jako kovové s výplní z průhledného skla. Úprava a vzhled oplocení na hranici s pozemky č.parc. 373 a 374 byly v rámci odvolacího řízení stavebníkem upřesněny.

11. Chyby v prohlášení souladu s veřejným zájmem na straně 10:

Čl.4 odst. 1,2,8: „Přístavbou sice dojde ke změně objemových parametrů stávající stavby nicméně vzhledem ke stávajícímu objemu nejen tohoto dvojdomu, ale i okolních staveb zejména na poz.č.parc. 341/12 a 341/13, k.ú. Hlubočepy ... " Toto srovnání je nepatřičné. Jedná se o zcela jiný typ zástavby, zcela jiných rozměrů, v jiné ulici, k čemuž se vyjádřil též odvolací orgán v rozhodnutí Sp.zn.: S-MHMP 533496/20 13/0ST/So/Hn.

Námítka reaguje na první odstavec na str. 10 napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad posuzuje přístavbu z hlediska architektonického vzhledu ve vztahu k druhé polovině dvojdomu a ve vztahu k okolním stavbám.

Posouzení vhodnosti či nevhodnosti přístavby v dané lokalitě z hlediska architektonického a urbanistického a ve vazbě na okolní stavby, je plně v kompetenci stavebního úřadu, který je odpovědným za to, jak vzhledné a po architektonické a urbanistické stránce kvalitní stavby na svém území povolí. Odvolací správní orgán se pouze vyjadřuje k tomu, zda stavební úřad tuto otázku řádně odůvodnil. Vzhled stavby stavební úřad v napadeném rozhodnutí zdůvodnil dostatečným způsobem.

Čl.8 odst. 3,4: „Vzdálenost mezi rodinnými domy stanovená minimální vzdáleností 7 m je dodržena (vzdálenost mezi navrhovanou stavbou v 1.NP a domem na poz.č.parc. 372 v k.ú. Hlubočepy je 12,6 m). V 1.PP je přístavba umístěna v délce cca 6,2 m na společné hranici pozemků, což je v souladu s povolenou výjimkou. Protože přístavba na poz. č. parc. 371 v části garáže je při hranici pozemků, (ačkoliv se jedná o vystupující část 1.PP) vystupující zdi nad úroveň sousední garáže (č. parc. 373) vyčnívá o 1 metr, dle znění vyhlášky OTTP č. 26/1999, čl.8 odst.(9) by podle našeho názoru měla být vzdálenost k domu č.p. 372 měřena právě až od této stěny. Toto dokládá i fakt, že je vystupující garáž v 1.PP započítávána do zastavěné plochy v příloze F 1. (Také bod č. 10)

Z koordinační situace Cb)-1 jednoznačně vyplývá, že požadavek čl. 8 odst. 3 OTTP, podle kterého „vytvářejí-li rodinné domy mezi sebou volný prostor, vzdálenost mezi nimi nesmí být menší než 7 m“ je v obou případech splněn, když odstupová vzdálenost mezi rodinným domem č.p. 411 na pozemku č.parc. 372 a 1.NP navrhované přístavby rodinného domu č.p. 426 bude činit 12,6 m a v úrovni 1.PP pak 9,6 m.

Čl.16 – „Splnění požadavku na statické zajištění vyplývá z projektové dokumentace zpracované autorizovaným inženýrem pro pozemní konstrukce, statiku a dynamiku staveb. " Projektová dokumentace F 1 účelově tvrdí, a stavební úřad se s tím spokojil, že umístí novou zeď na hranici pozemků č. parc. 371 a 373 na stávajícím základu garáže. I přes písemné námítky vlastníků garáže č. parc. 373 nebyla vyvrácena obava o narušení statiky jejich garáže při stavbě, odkopávání základů a výstavbě zdi nové. Statické posouzení v kap. 1.2.3. dle vyhl. č. 499/2006 Sb. vypracované Ing. Kholem s využitím stávajících základů garáže nepočítá a existuje zde zjevný a zásadní rozpor! (dále bod č. 14 a 22 tohoto odvolání). Vyhláška OTTP č. 26/1999, č. 10 odst. (2) uvádí: „Návrh změny stavby, týkající

se nosného systému, musí vycházet ze stavebně technického průzkumu nosných konstrukcí. " Žádný průzkum pro možné využití stávajících základů neproběhl, autor statického posouzení s nimi nepočítá. Tvrzení uvedená dokumentu F1-01 pod bodem 1.2.1. e), zejména v posledním odstavci, jsou účelová a statickým posouzením přílohy 1.2.3. statikem nezminěná a neřešená. Stavební úřad řádně neprostudoval projektovou dokumentaci, která je v tomto ohledu vadná.

Stávající garáže na pozemcích č. parc. 371 a 373 s vjezdy směrem do ulice V Bokách I spolu líčují a jsou stejně dlouhé (cca 5,3 m). Jejich zadní stěny (jihozápadní obvodové zdi) jsou osazeny do terénního zářezu. Vlastníci garáže na pozemku č.parc. 371 hodlají původní garáž zbourat a na jejím místě provést garáž novou a delší o 87 cm. Tato garáž bude součástí navrhované přístavby.

Podle stavební části PD má být stávající základový pas garáže podél hranice s pozemky č.parc. 373 a 374 zachován s tím, že po provedení výkopových prací je potřebné posoudit únosnost základové spáry a základy nadimenzovat na skutečné základové poměry. Je zde uvedeno, že základová spára musí být převzata geologem a projektantem a v případě špatných geologických podmínek je nutno počítat se změnou hloubky založení.

V části PD - Statické posouzení žádná zmínka o zachování původních základů garáže skutečně není. Je konstatováno, že výkop bude otevřen sondou, podle okolnosti bude zvoleno prosté sousedství základových pasů, podezdění nebo podchycení tryskovou pilotáží.

Z výkresu F1-11 (Půdorys základů) je však zřejmé, že s podezděním základových pasů je uvažováno v případě stávajícího obvodového zdiva severozápadní fasády domu č.p. 426. Základový pas původní garáže, který se nachází při hranici s pozemkem č. parc. 373, by měl být zachován.

Průzkum tohoto jednoho základového pasu, včetně zjištění hloubky základové spáry jak původní garáže, tak případně i garáže sousední, by bylo možné provést pouze kopanou sondou do podlahy a do základů, tedy destrukční metodou. S ohledem na to, že stavebník do doby vydání pravomocného rozhodnutí o povolení stavby nemá jistotu, že mu bude stavba povolena, nelze po něm takový důkaz žádat, neboť stavbu garáže by poté nebylo možné bez dalších stavebních úprav užívat. S ohledem na to, že stávající garáž má být zbourána, byly by takové investice neefektivní.

Stávající stavba garáže bude považována za odstraněnou, i kdyby byly zachovány všechny základové pasy. Proto je v podstatě jedno, zda předmětný základový pas zůstane zachován či nikoliv. Podstatným pro posouzení je to, zda při realizaci základů nového objektu nebude třeba provést jeho založení hlouběji, než je základová spára sousední garáže na pozemku č.parc. 373. Jak z PD vyplývá, základová spára musí být převzata geologem a projektantem, kteří posoudí skutečný stav podloží a schválí, zda navržené řešení základů je pro navrhovanou přístavbu vyhovující. V opačném případě je třeba navrhnout nové řešení základů, posoudit vliv této změny na sousední objekt garáže. V žádném případě nelze provádět podezdění nebo podchycení sousedního objektu bez souhlasu vlastníka sousedního objektu a pozemku a bez schválení změny stavby před dokončením stavebním úřadem.

Čl. 47 – „Bleskosvod je stávající, prodloužený do přístavované části." Projektová dokumentace však v příloze elektroinstalací v odstavci 3.15. i v grafické části zmiňuje zřízení nových svodů.

V grafické ani textové části není jednoznačně uvedeno, zda se na stávající části domu č.p. 426 bude provádět pouze úprava stávajícího hromosvodu, či hromosvod zcela nový. Na základě čeho stavební úřad dospěl k takovému závěru, nelze posoudit. Nicméně tato nejednoznačnost nemá žádný vliv na skutečnost, že stavebník je povinen po dokončení stavby prokázat

bezpečnost celé jímací soustavy předložením její revize. Není zřejmé, jak se to, zda hromosvod bude upravován nebo proveden zcela nově, dotýká vlastnických práv odvolatelů.

Čl. 11 - vyjádření „... Napojení stavby je na stávající rozvody sítí v domě stavebníka“ a odstavec 9. na straně 2 výrokové části územního rozhodnutí: „přístavba stávajícího objektu bude připojena na stávající síť vody, kanalizace, elektro a plynu.“ Nejsou vyznačeny úpravy napojení sítí kanalizace, elektřiny, vody a plynu, které jsou obsaženy v projektové dokumentaci, jejichž trasy, vedoucí v zemi a „domečky“ se mění.

Z PD vyplývá, že dochází ke změně trasy stávajících přípojek vody, kanalizace, plynu či elektřiny. U přípojek vody a kanalizace budou pouze odstraněny stávající betonové šachty a nahrazeny novými plastovými. Dále dojde k přeložení pojistkové skříně z fasády objektu do oplocení, kde se již nyní nachází přípojková skříň. Z PD vyplývá, že přemístění pojistkové skříně a úpravu distribučních kabelových rozvodů NN zajistí PREdi, a.s.

Vodovodní, kanalizační a energetické přípojky včetně připojení stavby a odběrných zařízení vedených mimo budovu nebo připojení staveb plnících doplňkovou funkci ke stavbě hlavní na rozvodné síť a kanalizaci stavby hlavní nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu [§ 103 odst. 1 písm. e) bod 10 stavebního zákona ve znění zák. č. 350/2012 Sb.].

Čl. 22 – „Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje.“ V souvislosti se zjištěním uvedených v bodech č. 21, 22, 26 tohoto odvolání je zřejmé, že prověření stavebním úřadem bylo nedostatečné.

I když stavební úřad posouzení souladu PD s požadavky čl. 22 OTPP provedl poněkud formálním způsobem, není jasná souvislost mezi požadavky tohoto článku OTPP a obsahem námitek odvolatelů uvedených pod bodem č. 21, 22 a 26, které se týkají základových konstrukcí přístavby garáže a přístavby konstrukce teras.

12. Odůvodnění námitek účastníků řízení písemně podaných dne 28.5. a 8.7.2014 je ze strany stavebního úřadu nedostatečné a netýká se namítaných skutečností, obsahuje účelová tvrzení. Stavební úřad se jimi z velké části relevantně nezabýval a patřičně neodůvodnil jejich zamítnutí. Některé odkazy neodpovídají obsahu námitek, např. odůvodnění str. 16, bod 9 rozhodnutí. Proto jsou uvedeny v následujících bodech tohoto odvolání.

Ve spise se nacházejí pouze námítky podané dne 28.5.2014 a 2.7.2014. K nim se stavební úřad vyjadřuje pod body č. 1 – 23 v odůvodnění napadeného rozhodnutí (pozn. – námitka č. 23 je podání ze dne 2.7.2014). Podle odvolacího správního orgánu se stavební úřad vypořádal s uplatněnými námitkami dostatečně.

13. Navrhovaná přístavba na vlastnické hranici s pozemkem (č. parc. 374, k.ú. Hlubočepy) a garáží (na č. parc. 373, k.ú. Hlubočepy) by zcela zřejmě nepřiměřeně zasáhla do vlastnických práv majitelů sousedních pozemků. Stavba na hranici pozemků č. parc. 370, 371 a č. 373, 374 nešetří práva vlastníků těchto pozemků. Odpočinkové místo na pozemku č. parc. 374 by utrpělo zastíněním přístavbou budovy a konstrukcí venkovního schodiště a teras v dopoledních a poledních hodinách i hlukem z užívání uvažované přístavby vzdálené 3 metry od hranice pozemku. Budova č.p. 372, kde jsou okna obytných místností, by trpěla zastíněním a ztrátou soukromí osob zde bydlících.

Umístění zmiňovaného „odpočinkového místa“ není ve spisu ani v odvolání specifikováno. Podle ortofotosnímku se toto místo zřejmě nachází v jihovýchodní části pozemku č. parc. 374, jihozápadním směrem od garáže na pozemku č. parc. 373. Je situováno cca 2,7 m od hranice s pozemkem č. parc. 371.

Vyhláškou OTPP nejsou stanoveny žádné požadavky na zastínění sousedních pozemků či doplňkových staveb navrhovanou stavbou.

Z čl. 4.3.5 ČSN 73 4301 – Obytné budovy, která je platná, nikoliv závazná, platí, že *venkovní zařízení a pozemky v okolí obytných budov sloužící k rekreaci jejich obyvatel, mají mít alespoň polovinu plochy osluněnou nejméně 3 hodiny dne 1. března na více než polovině plochy*. I když se nejedná o normovou hodnotu, tj. konkrétní technický požadavek obsažený v příslušné ČSN, jehož dodržení se považuje za splnění požadavků konkrétního ustanovení vyhlášky OTPP, lze s ohledem na velikost pozemku a jeho orientaci ke světovým stranám konstatovat, že i po provedení navrhované přístavby bude tento požadavek splněn.

Navrhovaná přístavba, jejíž nadzemní část se bude nacházet 3,0 m od hranice se sousedním pozemkem, je od „odpočinkového místa“ situovaná směrem jihovýchodním. S ohledem na uspořádání přístavby domu č.p. 426 a „odpočinkového místa“ u domu č.p. 411 vůči světovým stranám lze konstatovat, že přístavba bude „odpočinkové místo“ zastíňovat pouze v ranních hodinách. Navíc k rekreačním účelům může sloužit celý pozemek č. parc. 374.

Naprosto nepřijatelné jsou i odvětrávací potrubí (výfuky) z garáží v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a odpočinkového místa na pozemku č. parc. 374. Výfuky jsou popsány v souhrnné technické zprávě pod bodem 11.7. Vzduchotechnika a vyobrazené v grafických přílohách. Majitelé pozemků č. parc. 374 se důvodně domnívají, že umístění výfuků z garáží, které jsou vzdálené cca 0,5 m od plotu a cca 2-3 metry od odpočinkového místa na poz. č. parc. 374, nesplňují požadavky čl. 48 odst.2 OTPP, stran obtěžování zápachem při odpočinku majitelů na jejich pozemku. Vzdálenost takového zařízení od hranice pozemku je cca 0,5m a je nadzemní provozní součástí přístavby domu, což je patrně v nesouladu s předpisy a také odstupovou vzdáleností.

V navrhované garáži o 3 stáních, která je součástí přístavby a bude sloužit pro zajištění dopravy v klidu pro rodinný dům, jsou vyvedena 3 větrací potrubí (každé o $\varnothing$ 150 mm), která přes jihozápadní obvodovou stěnu vyústí nad terén ve vzdálenosti 2475 mm od obvodové zdi, tj. cca 515 mm od hranice se sousedním pozemkem č. parc. 374 kóty uváděny ve vztahu k osám potrubí). Jedná se výdechy přirozeného odvětrání, nikoliv nuceného odvětrání.

Za běžného užívání lze v garáži rodinného domu předpokládat činnosti související se zajížděním či vyjížděním osobních automobilů. Exhalace z výfukových plynů, které při této činnosti budou vznikat, budou z valné části odvětrány přímo otevřenými vraty. Množství exhalací, které budou následně odváděny větracím potrubím, tak bude zcela minimální.

14. Projektová dokumentace přiložená ve spise, zejména půdorys I.PP a řez F-F, dokazuje, že obvodová betonová zeď zamýšlené přístavby budovy (v části "garáž"), je založena v hloubce 800 mm (o rozporech v projektové dokumentaci viz další body) včetně základů cca 5 metrů ve svahu pod terénem, a to až na samé vlastnické hranice s pozemkem č. parc. 374, k.ú. Hlubočepy a garáží na poz. č. parc. 373, k.ú. Hlubočepy. To bez pochybností znamená, že při výstavbě stavební jámy ve svahu hluboko v terénu, pro zeď v délce cca 6,5 m na vlastnické hranici pozemku, může dojít k ohrožení statiky pozemku i garáže na pozemku č. parc. 373, zvláště při obnažení jejích základů. V části výkopu - ve svahu za stávající garáží - bude navíc nutné odkopat část svahu pro založení bednění. Dnes obě sousední garáže délkově přiléhají. Stavební záměr by nutně vedl, v souvislosti se založením nutného bednění pro vybudování zdi v části budovy garáž, na vlastnické hranici pozemků, k vybagrování rostlého svahu dále do svahu, a to samozřejmě nejen na pozemku č. parc. 371, ale zcela jistě také na pozemku č. parc. 374, protože nová zeď je navržena přesně na hranici pozemků č. parc. 371 a 374, s čímž jeho majitelé zásadně nesouhlasí. Navíc by patrně utrpěly újmou vzrostlé stromy a keře na přilehlé straně pozemku č. parc. 374. V odůvodnění bodu č. 14 námitek účastníků stavební úřad píše: „Co se týče základových konstrukcí tak je zřejmé, že není možné jít pod úroveň stávajícího sousedního základu.

V případě potřeby se základ pouze rozšíří." Nejasnosti a neposouzení takového řešení statikem (viz bod č. 9), které ani není zobrazeno v grafické části příloh F1 (například F1-24 v místě základů přilehlých ke hranici pozemků hlubokých 800 mm nemá prvek v legendě vysvětlivku), je dalším zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí č.j. OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R.

K řešení základových konstrukcí viz výše bod č. 11 třetí odrážka.

Postup, jak bude stavba realizována v místě, kde bude přístavba svojí délkou přesahovat délku garáže na pozemku č. parc. 373, je uveden v odstavci d1) – Výkopy Technické zprávy stavební části PD na str. 4 a 5. K této věci odvolací správní orgán nemá připomínku.

15. V projektové dokumentaci jsou nejasnosti a vady. Pohled severozápadní projektové dokumentace zobrazuje budovu navrhované přístavby bez garáže, atiky a bez zábradlí. Z projektové dokumentace, pohledu severozápadního, by měl být zřejmý výškový schod a návaznosti na vlastnické hranici pozemků na garáž na poz. č. parc. 373, který objasní výškovou disproporci a dopady namítané v připomínkách.

Do doplněné PD byly projektantem zapracovány úpravy terénu při severozápadním štítu přístavby (ve stávajícím mírně svažitém terénu navrženy 3 schody a jejich okolí vysvahováno, které byť s přístavbou souvisejí a jsou vyznačeny v PD, nepodléhají režimu stavebního zákona, neboť se nejedná o terénní úpravy ve smyslu ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona (podle něž se terénní úpravou pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu).).

Navrhovanými úpravami terénu se podstatně nemění vzhled prostředí ani odtokové poměry na pozemku a nejsou splněny ani další parametry uvedené v tomto ustanovení.

16. Navrhovaná přístavba budovy v místě garáže výškově převyšuje garáž na poz. č. parc. 373 o téměř 1 metr výškou stěny a skoro 2 metry vysokým plotem. Garáž, která je součástí přístavby, je objemově zcela odlišná než garáž na sousedním pozemku. To znamená, že přilehlá převyšující zeď bude vyžadovat z důvodu údržby a oprav zpřístupňování z pozemku č. parc. 374 a přes stavbu garáže na č. parc. 373, která k tomu není stavebně přizpůsobena, navíc její střechu pokrývá asfaltová krytina. Zeď uvažované garáže a zábradlí z průhledného skla jsou bez přístupu z pozemku č. parc. 373 pro výstavbu a údržbu zcela nedostupné. Tvrzení, že stavba má proběhnout jen z pozemku stavebníka je účelové a takové provedení je nerealizovatelné. S využíváním střechy garáže na č. parc. 373 pro opravy a údržbu majitelé zásadně nesouhlasí. V zimním období se dá navíc očekávat tvorba návějí sněhu ze západního směru u zdi vysoké garáže a spad sněhu a ledu při tání z ní na garáž na poz. č. parc. 373. Podrobnosti našich námitek k provedení výstavby této zdi, popsané v odůvodnění stavebního úřadu, které však není zapracováno v projektové dokumentaci, jsou rozvedeny v bodech 2, 3 a 11 tohoto odvolání.

Ke způsobu provádění přístavby na hranici s pozemkem č. parc. 373 a 374 viz výše body č. 3 a 11.

17. Výjimka z ust. čl. 8 odst. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j. OSU.Hl.426-30310/2012- Hav-R) byla udělena na základě odlišné projektové dokumentace než je aktuální. Pro udělení výjimky byla posuzována projektová dokumentace, která byla vadná (což potvrdil odvolací orgán MHMP) a částečně nebyla v souladu se záměrem. Ve spise se nyní nachází zcela nová projektová dokumentace, včetně odlišné koordinační situace, zakreslen je nově vztah obou sousedních garáží (č. parc. 371 a 373), dokládající výškovou disproporci obou garáží.

Jak již bylo konstatováno v předchozím rozhodnutí o odvolání č.j. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013, rozhodnutí o povolení výjimek se nevztahuje k žádnému konkrétnímu řešení přístavby, ale pouze stanoví, jaká odchylná řešení od požadavků vyhlášky OTTP byla výjimkami povolena. Výjimky se neodvolávají na žádnou konkrétní projektovou dokumentaci.

Povinný rozsah dokumentace, který má být k řízení o povolení výjimky předložen, není předepsán žádným předpisem. Žádost o povolení výjimky tedy lze podat i bez jakékoliv grafické části. Pokud je k žádosti o povolení výjimky grafická příloha předložena, pak se jedná o podklad, který pouze objasňuje stav na pozemku.

Stavebníci v rámci pokračování spojeného územního a stavebního řízení předložili novou PD, neboť předchozí verze byla nepřehledná. Jedná se o stále stejný rozsah přístavby jako v předchozím řízení. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že předložená PD pravomocně povolené výjimky respektuje.

18. Z projektové dokumentace, přílohy F-I, vyplývá z řezu D-D v kontextu k řezu C-C terénní zlom, který by v praxi znamenal, že všechna stékající dešťová voda ze svahu pozemku č. parc. 371 by byla přístavbou svedena do tohoto úzkého místa, dále terénem (dle řezu D-D) odvedena až k vlastnické hranici pozemků č. parc. 371 a 374 a následně fakticky svedena ke stékání na pozemek č. parc. 374 a dále na garáž na poz. č. parc. 373, který má být níže položen než přístavba a terén u ní.

Argumentace odůvodnění zamítnutí námítky stavebním úřadem je nesmyslná. Úzkým prostorem kolem domu bude při dešti svedena prakticky všechna voda, popisovaným terénním zlomem se odkloní na hranici pozemků, kde přeteče na sousední pozemek. Zpracování a řešení problematiky v projektové dokumentaci neodpovídá požadavkům vyhl. č. 499/2006 Sb., bod B.1. písm. e) a dalším zákonům.

Námítka reaguje na odůvodnění námítky č. 8 stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí. Ačkoliv by bylo možné se stavebním úřadem souhlasit, není jasné, jak dospěl k výměře 1,4 m², když výškové uspořádání terénu u jihozápadní strany objektu nebylo v PD jednoznačně vyznačeno.

Jak již bylo uvedeno výše k námitce č. 15, byly do doplněné PD zapracovány úpravy terénu při severozápadní štítové stěně přístavby, které nepodléhají režimu stavebního zákona. Terénní úpravy spočívají v navržení tří schodů, jejichž okolí bude vysvahováno a zatravněno tak, aby se dešťová voda vsakovala pouze na pozemku stavebníka. Předmětné terénní úpravy výškově navazují na vegetační vrstvu ploché střechy nad 1. PP navrhované přístavby, proto bude i v případě návalových dešťů nevsáknutá dešťová voda stékat na tuto vegetační vrstvu a odtud gulami do dešťové kanalizace.

19. Garáž ve vlastnictví žadatelů má být odstraněna a na jejím místě má být podle záměru žadatelů rozšířen stávající rodinný dům, přičemž část přístavby rodinného domu přiléhající k sousednímu pozemku má být opět využívána jako garáž (viz. Rozhodnutí S-MHMP 1166361/2012/OST/Če). Majitelé pozemků č. parc. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, v popisu předchozích bodů nesouhlasí s přístavbou domu na základě zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ust. § 1020 („Má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel zřizování stavby na sousedním pozemku v těsné blízkosti společné hranice pozemků.“) Podobně podle ust. § 1013 majitelé nesouhlasí s výfuky odvětrání garáže v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a také odpočinkového místa na pozemku č. parc. 374, vzdáleného pouhé 2-3 metry, z důvodu obtěžováním zápachem. Dále nesouhlasí s přístavbou z důvodu zastínění a ztrátou soukromí při užívání tohoto odpočinkového místa. Na základě stejného ustanovení nesouhlasí s faktickým odvodem dešťové vody ze svahu pozemku č. parc. 371 v místě po

svahu před garáží na pozemek č. parc. 374 popsaným v předchozím bodě, které je nepřipustné.

Výčet důvodů a námitek uvedených v předchozích i dalších bodech, proti přístavbě budovy na hranici pozemků, považují majitelé pozemků č. parc. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, stejně jako účastníci Ing. Daniel a Ing. Zdeňka Vojtíškoví za dostatečně průkazný pro nepovolení stavebního záměru v řízení č.j. OSI.HL.426-18835/14-Hav.

Část přístavby v 1.PP bude užívána jako 2 garáže s celkem čtyřmi stáními. Tímto řešením bude zajištěna doprava v klidu dle požadavku čl. 50 odst. 5 OTPP pro 3 stávající bytové jednotky, které budou přístavbou v úrovni 1. NP, 2.NP a podkroví rozšířeny.

Navrhovaná přístavba v nadzemní části vůči stavbě rodinného domu č.p. 411 na pozemku č.parc. 372 splňuje požadavky na odstupové vzdálenosti dle požadavku čl. 8 OTPP. Pro umístění přístavby v úrovni 1.PP až na hranici se sousedními pozemky byla pravomocně povolena výjimka z čl. 8 odst. 4 vyhl. OTPP.

Přestože se stávající odstupová vzdálenost „odpočinkového místa“ vůči domu č.p. 426 zkrátí o šířku přístavby v 1.NP, tj. o 7,66 m na vzdálenost cca 5,7 m, je třeba uvést, že v OTPP nejsou stanoveny žádné požadavky na odstupovou vzdálenost „odpočinkového místa“ či jiné rekreační plochy na pozemku rodinného domu vůči sousední stavbě. Z technického hlediska tak nelze namítanou ztrátu soukromí na konkrétním místě pozemku posoudit, zejména pokud lze k rekreačním účelům užívat i jinou část pozemku.

K námitce zastínění „odpočinkového místa“ a obtěžování zápachem z odvětrání garáže viz výše bod 13.

K námitce odvádění dešťové vody lze uvést, že dešťové vody na pozemku č.parc. 371 budou stejně jako dosud likvidovány převážně vsakem, a to i na části přístavby, která bude tvořit ozeleněnou plochou střechy 1.PP. Přebytková dešťová voda z této střechy bude odváděna vnitřními svody na stávající dešťovou kanalizaci, která je napojena na jednotnou kanalizační přípojku.

20. Dodatek č.1 Technické zprávy F1-01 datovaný až 24.1.2014 upřesňuje provedení hydroizolace. Tato úprava by se však v místě prodloužené garáže na hranici pozemků odehrávala již na pozemku č. parc. 374.

Z uvedeného dodatku č. 1 a z výkresů č. F1-12 (půdorys 1.PP) a č. F1-24 (Řez F-F) je zřejmé, že hydroizolace bude prováděna pouze na pozemku a z pozemku č. parc. 371, tj. z pozemku stavby.

21. Na výkresech půdorysu 1.PP a 1.NP jsou poznámky: „- Tato projektová dokumentace slouží pro účely stavebního povolení- Je nutné počítat v průběhu stavby s možnými změnami oproti projektové dokumentaci v návaznosti na další zjištěné skutečnosti stávajícího stavu.“ Toto znění by se mohlo týkat i základů stávající garáže, které mají být nově dle této aktualizované projektové dokumentace využity pro přístavbu domu. Jelikož žádný průzkum základů stávající garáže neproběhl, existují důvodné pochybnosti, že nebyl dostatečně zjištěn stav věci a využití stávajících základů garáže je jen účelovým tvrzením. Situace na vlastnické hranici pozemků, možný zásah lišící se od projektové dokumentace, při možném ohrožení sousední stavby, musí být doložen důkazy a zdůvodněním mimo jakoukoliv pochybnost. Viz další bod.

K tomu odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění odvolání viz výše bod č. 11, třetí odrážka.

22. Statické posouzení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., zpracované Ing. Kholem, na straně 2 popisuje řešení nosné konstrukce. Situaci na vlastnické hranici v části garáže nijak zvlášť nespecifikuje a i podle výkresů v příloze 1.2.3 - statické posouzení s využitím původních základů garáže statik nepočítá (viz předchozí bod), patrně z důvodu nerealnosti jejich využití.

V souvislosti s tímto zní neuvěřitelně argumentace na straně 5 d2) technické zprávy F1-01, kdy kromě účelové zmínky o využití základů stávající garáže je naprosto absurdní argumentace projektanta, že „Nová garáž na hranici pozemku bude provedena s menší světlou šířkou a tak základová konstrukce na hranici pozemku bude zatěžována menším svislým zatížením (zatěžovací šířka bude menší). I z tohoto důvodu je možné tvrdit, že k dalšímu sednutí stavby nedojde a tudíž nebude ovlivněna ani stabilita sousední garáže.“ Stejná argumentace se používá i ve Stavebně konstrukční části 1.2.1 písm.e). Stavební záměr přístavby budovy, v části garáže navíc zasypané zeminou, tomuto tvrzení jednoznačně odporuje. Pochybnosti a uvedené rozpory v projektové dokumentaci dokazuje fakt, že podpis autora statického posouzení Ing. Khola pod technickou zprávou F1-01 chybí! (Další viz body 11 a 14.) Prostým posouzením mocnosti a výšky nadloží stropu garáže stávající a navrhované měl stavební úřad posoudit tvrzení jako nesmyslné. Nadloží je vyšší nejen na vjezdové straně navrhované vyšší garáže, ale mocnost vrstvy se ve vzdálenější straně dále do svahu zvyšuje až do síly 1m, což jednoznačně vyplývá z výkresu F1-27 a také 22, 24.

Stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat správnost statického řešení či dimenzování jednotlivých částí stavby, neboť za tuto činnost je v plném rozsahu zodpovědný projektant příslušné části PD (§ 159 stavebního zákona). Stavební část PD, jejíž součástí je Technická zpráva F1-01, je zpracována Ing. Martinem Václavů, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, který je za obsah této části PD odpovědný. Autorizace v tomto oboru opravňuje zpracovatele posuzovat i statiku objektu. Z tohoto důvodu nemůže být technická zpráva F1-01 autorizována Ing. Jiřím Kholem, který zpracoval část PD – Statické posouzení.

Inženýr autorizovaný v oboru pozemní stavby je v rámci stavby, příslušející oboru jeho autorizace, oprávněn vykonávat i všechny odborné činnosti oborů technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb.

23. *Řízení neprobíhá standardně a obsahuje chyby a nedostatky. Řízení nebylo po rozhodnutí odvolacího orgánu v zákonné lhůtě přerušeno a stavebník nebyl vyzván k odstranění nedostatků žádosti v souladu s názorem odvolacího orgánu. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 25.10.2013. Tato skutečnost byla ÚMČ Praha 5 oznámena dne 20.11.2014. Dle oznámení OSI.Hl.426-18835/14-Hav-ozn ze dne 15.4.2014 vyplývá, že: „Dne 26.3.2014 doplnili žadatelé ... žádost o pokračování spojeného územního a stavebního řízení ... “ Z uvedeného je zřejmé, že nejméně v průběhu čtyř měsíců od vrácení spisu odvolacím orgánem nedošlo k žádné činnosti stavebního úřadu ÚMČ Praha 5 v této věci. Lze tedy konstatovat, že po tuto dobu byl stavební úřad nečinný.*

V průběhu řízení se změnil okruh účastníků řízení, což z oznámení o pokračování řízení není zřejmé. Oznámení č.j. OSI.Hl.426-18835/14-Hav-ozn mělo být doručeno Mgr. Knitlovi, který na základě plné moci stále zastupuje Martu Látalovou, účastníka řízení. Protože se nejedná o nové řízení, ale o pokračování původního řízení, platí stávající zmocnění. Zastupování bylo uděleno zejména z toho důvodu, že paní Marta Látalová má ztíženou možnost pro doručování do zařízení sociální péče.

Je bezúčelné se případnou nečinností stavebního úřadu zabývat nyní v průběhu odvolacího řízení. Účastník řízení může, má-li za to, že správní orgán je v řízení nečinný, využít prostředků na ochranu proti nečinnosti dle § 80 správního řádu a tímto způsobem se domáhat ochrany, což v dané věci nenastalo.

Pokud jde o zastupování Marty Látalové Mgr. Michalem Knitlem, advokátem, je ve správním spisu obsažena plná moc ze dne 17.1.2013, která se vztahuje *k územnímu/stavebnímu řízení č.j. OST.Hl. 426-43841/2012-Hav vedeno ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad....* Jde tedy o užší vymezení rozsahu řízení. Ale lze souhlasit, že jde o totéž řízení, resp. jeho pokračování, i když v novém projednání logicky označené jiným číslem jednací, pod kterým bylo rovněž vydáno nové rozhodnutí ve věci. Pokud by bylo vydáno rozhodnutí označené číslem jednací původním, existovala by dvě různá rozhodnutí pod jedním číslem, což je nepřijatelné. Je možné uvést, že vymezovat zastupování ve správním řízení konkrétním číslem jednací, se jeví s vědomím možnosti podání odvolání a zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání jako nepraktické a může působit problémy. Stavební úřad v daném případě poněkud formalisticky vyhodnotil, že v dalším projednání věci není Marta Látalová zastoupena a písemnosti doručoval přímo jí do vlastních rukou. Oznámení o pokračování řízení jí bylo doručeno dne 25.4.2014 a pokud chtěla trvat i nadále na zastupování advokátem, mohla toto oznámit stavebnímu úřadu. Pokud by se tedy způsob doručování Martě Látalové i přes uvedené vyhodnotil jako nesprávný, není zřejmé, jak se přímo dotkl výkonu jejích práv, neboť podala v dané věci společné odvolání. Šlo by o vadu, která by neměla vliv na rozhodnutí ve věci samé.

24. Rozhodnutí neobsahuje řešení pro stávající garáž na pozemku č.parc. 371. Odstranění stávající garáže není součástí tohoto rozhodnutí, ačkoliv se na jejím místě má provádět výstavba nová. Odstranění stavby staré garáže by mělo být řešeno před, anebo nejpozději současně s povolením stavby. Jelikož se jedná o stávající garáž na hranici pozemků, měla by být tato záležitost projednána v řízení za účasti vlastníků sousedního pozemku.

Případné odstranění stavby garáže na pozemku č. parc. 371 musí probíhat dle čl. 29 odst. 3 vyhl. č. 26/1999 Sb. a znění ust. § 5 vyhl. č. 499/2006 Sb, kdy jako účastníci, podle našeho názoru, by měli být přizváni též majitelé pozemku č. parc. 373, 374, na jejichž stavbu stávající garáž na poz. č. parc. 371 navazuje. Demolice by mohla znamenat sesuv či poškození garáže na poz. č. parc. 373, 374. Nutnost takového opatření vyplývá též z nejasností a vad v projektové dokumentaci popsanych v ostatních bodech tohoto odvolání.

Stávající stavba garáže na pozemku č. parc. 371 je stavbou, kterou lze zařadit pod stavby uvedené v § 103 odst. 1 písm. e) bod 1 stavebního zákona, tj. *stavby o jednom nadzemním podlaží do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, nepodsklepené, jestliže neobsahují obytné ani pobytové místnosti, hygienická zařízení ani vytápění, neslouží k ustájení nebo chovu zvířat, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých kapalin nebo hořlavých plynů a nejedná se o jaderná zařízení.*

Podle ust. § 128 odst. 1 stavebního zákona *je vlastník stavby povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu, s výjimkou staveb uvedených v § 103 stavebního zákona, nejedná-li o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8 nebo stavbu, v níž je obsažen azbest.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že pokud stavba garáže neobsahuje azbest, její odstranění nepodléhá režimu stavebního zákona. Pokud by stavba azbest obsahovala, byl by vlastník stavby povinen záměr odstranit stavbu ohlásit stavebnímu úřadu dle § 128 odst. 1 stavebního zákona.

25. Při veřejném ústním projednávání dne 29.5.2014 stavebník Ing. Drbohlav před přítomnými vysvětlil nesoulad stavební dokumentace s vyhl. OTPP v l.NP (týkající se odstupové vzdálenosti fasády přístavby od hranice pozemků č. parc. 371 a 373, 374 nedostatečným vymezením a zaměřením hranic pozemků a tím, že se jedná o lichoběžníkový pozemek, a tudíž vzdálenost přístavby v jedné části stěny uvažované přístavby je pod limit dle vyhl. OTPP a ve druhé části odstup splňuje. Stavebníkem zmíněné pochybnosti o rozměrech a odstupových vzdálenostech nadzemních částí přístavby

od vlastnické hranice pozemků byly potvrzeny měřením optickým přístrojem, vzdálenosti obou konců stávající severozápadní stěny domu (č.p.370) od rozhrady se opravdu liší o cca 0,11 m. To, že pozemek vůči přístavbě zřejmě nebyl řádně zaměřen potvrzuje i fakt, že zaměřování s geodetickým přístrojem prováděl 20.10.2014 Ing. Drbohlav se synem, což je také fotograficky zdokumentováno. Z výše uvedených faktů vyplývá, že podkladem projektové dokumentace nebylo řádné zaměření stavby a pozemku podle katastrální mapy, včetně odstupových vzdáleností stávajícího stavu od rozhrady. Zaměření pozemku pro podklad územního a stavebního řízení musí provádět odborně způsobilá osoba. Nepřesnosti a absence řádného zaměření skutečného stavu má na řízení o záměru zásadní vliv, zejména ověření odstupových vzdáleností budov od sousedních pozemků. Vyřešení této otázky a povinnost úřadu ověřit namítanou skutečnost a další rozpory v rozměrech a umístění stávajících budov a rozhrad považují účastníci a majitelé poz. č. parc. 372, 373, 374 za zásadní pro rozhodování o záměru přístavby na vlastnické hranici pozemků.

Součástí předložených doplňujících podkladů je geodetický protokol kontrolního měření geometrických vztahů, zpracovaný úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. Ivanem Haladou dne 9.4.2015. Z jeho obsahu vyplývá, že pro účely stavebního řízení byly ze souřadnic digitalizované katastrální mapy vypočteny vzdálenosti rohů štítové stěny domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy od hranice pozemků č. parc. 371, 373 a 374, dané přímkou 17360238 – 17360330, spojující lomové body severozápadní hranice pozemku č. parc. 371. Tyto vzdálenosti činí pro bod č. 17360235 (severní nároží stávajícího domu) 10,78 m a pro bod č. 17360329 (západní nároží stávajícího domu) 10,95 m.

K odvolacímu řízení stavebník dále předložil geometrický polohopisný plán ze dne 28.6.1940, schválený Katastrálním městským úřadem v Praze dne 3.9.1940. Z jeho obsahu vyplývá, že vzdálenost mezi štítovou stěnou domu č.p. 426 a hranicí se sousedním pozemkem činí 10,64 m ($19,5\text{ m} - 8,86\text{ m} = 10,64\text{ m}$) a že štítová stěna je s touto hranicí rovnoběžná.

Podle § 7 odst. 2 vyhl.č. 357/2013 Sb. (katastrální vyhláška) je geometrické a polohové určení dáno číselným vyjádřením prvků podle odstavce 1 tohoto ustanovení (tj. katastrálního území, pozemků, rozsahu věcného břemene k části pozemku, budovy a vodního díla a dalších prvků polohopisu) a spojnici lomových bodů, nebo jen zobrazením hranic nebo obvodů těchto prvků v katastrální mapě. Přesnost geometrického a polohového určení vyplývá z charakteristik a kritérií pro přesnost určení podrobných bodů nebo z charakteristik a kritérií pro přesnost zobrazení hranice v katastrální mapě uvedených v bodech 13 a 15 přílohy k této vyhlášce. Přesnost je u souřadnic podrobných bodů, které byly určeny v S-JTSK (v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální), vyjádřena kódem charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“).

Charakteristikou přesnosti určení souřadnic x, y podrobných bodů polohopisu je podle Přílohy č. 13 katastrální vyhlášky střední souřadnicová chyba m^{xy} , která se vztahuje k nejbližším bodům polohového bodového pole. Souřadnice podrobných bodů polohopisu se určují s přesností, která je dána základní střední souřadnicovou chybou $m^{xy} = 0,14\text{ m}$. Charakteristikou relativní přesnosti určení souřadnic dvojice bodů je střední chyba délky m^d . Délky se určují s přesností, která je dána základní střední chybou délky m^d vypočtenou podle bodu 13.6. Přílohy č. 13.

Jak z uvedeného vyplývá, souřadnice lomových bodů hranice mezi pozemky mohou mít mezní odchylku až 0,14 m. Rozdíly v údajích o odstupových vzdálenostech mezi stávající štítovou stěnou objektu č.p. 326 a hranicí mezi pozemky č.parc.371 a 373, 374, které vyplývají z výše uvedených geodetických podkladů, tak v podstatě nelze ani komentovat.

I když obvodová stěna garáže na pozemku č. parc. 373 tvoří hranici mezi pozemky 373 a 371 a navrhovaná přístavba domu č.p. 326 se tak umísťuje do jasně vymezené mezery mezi

dvěma stavbami, je nutno s ohledem na vzdálenost těchto staveb, která činí více než 10 m tolerovat i určité nepřesnosti při měření. Za návrh řešení stavby, a tedy i za správnost uváděných kót v plném rozsahu odpovídá projektant.

V rámci vedeného odvolacího řízení byla ze strany odvolatelů učiněna tato další podání:

A) Podáním ze dne 24.6.2015 **Ing. Daniel Vojtíšek a Ing. Zdeňka Vojtíšková** doplnili své odvolání ze dne 18.8.2014 o bod č. 27:

27. Pro odstupovou vzdálenost domu na pozemku č. parc. 370 a 371 v místě garáže nebyla udělena výjimka z odstupové vzdálenosti vůči uliční čáře, tj. pozemku 1669/1 v majetku MHMP.

Žadatel dle přílohy nežádal o povolení výjimky z odstupové vzdálenosti, nýbrž žádal o povolení výjimky z ust. čl. 56 odst. 1 OTHP a tato byla udělena.

Protože o výjimku týkající se odstupu budovy č.parc. 370 a 371 od pozemku 1669/1 MHMP nebylo požádáno a zjevně lze usuzovat, že k danému předmětu řízení nebyla vydána, musí záměr respektovat odstupovou vzdálenost 3 metry dle čl. 8 odst. 4 OTHP, ve kterém je stanoveno, že „vytvářejí-li RD mezi sebou volný prostor, nesmí být vzdálenost od společných hranic pozemků menší než 3 m, ..“. Výjimka z článku 8 odst. 4 OTHP byla udělena jen pro odstupovou vzdálenost mezi pozemky č. 371 a 373, 374 na vlastnické hranici sousedů. Shodně by zamýšlená přístavba budovy měla být posuzována také vůči pozemku č.parc. 1669/1.

Tuto okolnost považujeme za určující pro zrušení rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R, protože záměr není v souladu s předpisy a je nutné ošetřit chráněný zájem MHMP, v jehož majetku se pozemek 1669/1 nachází, stejně tak zájem vlastníků protější nemovitosti č.parc. 376 a 377 v majetku Ing. Daniela Vojtíška a Ing. Zdeňky Vojtíškové. Narušení odstupu od uliční čáry působí neesteticky a přístavba s vjezdy do garáží a přímým stupem do budovy by negativně ovlivnila parkovací poměry v ulici pro vozidla rezidentů a jejich návštěvníků.

Jedná se o námitku, kterou odvolatelé jednak v odvolacím řízení rozšiřují své odvolací námitky a jednak tato námitka nebyla uplatněna již v průběhu řízení u prvoinstančního stavebního úřadu. Přesto odvolací správní orgán k jejímu obsahu uvádí následující:

Stavební zákon pojmem „*uliční čára*“ nedisponuje. Stejně tak vyhláška OTHP nestanoví žádné požadavky na odstupové vzdálenosti stavby vůči uliční čáře. Z tohoto důvodu nelze ani projednávat výjimku z požadavků OTHP z odstupové vzdálenosti objektu vůči uliční čáře, jak požadují odvolatelé.

V této námitce odvolatelé rovněž namítají, že záměr nerespektuje ve vztahu k pozemku č. parc. 1669/1 v k. ú. Hlubočepy požadavek čl. 8 odst. 4 OTHP. K tomu je třeba uvést, že pozemek č. parc. 1669/1 v k. ú. Hlubočepy není pozemkem rodinného domu, ale pozemkem komunikace, a proto se na něj požadavek čl. 8 odst. 4 OTHP, který stanovuje odstupové vzdálenosti rodinných domů a jejich střeš od společných hranic pozemků rodinných domů, nevztahuje. V souvislosti s odstupovou vzdáleností objektu od komunikace se uplatňuje pouze požadavek čl. 56 odst. 1 OTHP, týkající se vzdálenosti výjezdů z garáží od přilehlého okraje jízdního pásu pozemní komunikace. Z tohoto požadavku byla stavebníkům pravomocně povolena výjimka.

Pokud jde o namítanou vzdálenost mezi nyní navrhovanou přístavbou rodinného domu č.p. 426 a rodinným domem č.p. 399 na pozemku č.parc. 376 k.ú. Hlubočepy, který se nachází až za komunikací na pozemku č.parc. 1669/1, pak je požadavek čl. 8 odst. 3 OTHP, který

vymezuje minimální odstupovou vzdálenost 7 m mezi rodinnými domy, které mezi sebou vytvářejí volný prostor, splněn s rezervou.

Navrhovaná přístavba domu č.p. 426 splňuje požadavky na odstupové vzdálenosti vůči sousedním objektům či hranicím se sousedními pozemky dle požadavků OTTP. Povolené výjimky z odstupových vzdáleností dle čl. 8 odst. 4 a čl. 56 odst. 1 OTTP se nedotýkají vlastnických práv manželů Vojtíškových.

Vzhled přístavby posoudil stavební úřad v napadeném rozhodnutí. K PD předložené v rámci spojeného územního a stavebního řízení se kladně vyjádřil příslušný silniční správní úřad, který vydal kladné rozhodnutí o připojení pozemku č. parc. 371 v k. ú Hlubočepy na komunikaci. Stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu nepřísluší posuzovat vliv stavby na parkovací poměry na stávající komunikaci. Předložený návrh řeší dopravu v klidu dle požadavků OTTP na vlastním pozemku.

B) V dalším podání ze dne 10.7.2015 se podepsaní **Ing. Daniel Vojtíšek, Ing. Zdeňka Vojtíšková a Marta Látalová**, vyjadřují k oznámení S-MHMP 1659462/2014/SUP/So/Hn ze dne 10.6.2015:

- 1. Doplněné podklady jsou změnou projektové dokumentace velkého rozsahu, a to jak počtem nových výkresů označených jako „změna 1“, tak úpravou rozměrů a doplnění dalších prvků. Mění se také koordinační situace Cb). Ve změněných přílohách projektové dokumentace se nyní nachází v blízkosti plotu na vlastnické hranici nové schody, terén je upraven a má jiný sklon, rozměry se mění (viz přílohy). Nové výkresy obsahují pozměněné rozměry a dispozice. Nejedná se tedy o doplnění, ale změnu projektové dokumentace. Mění se rozměry a sklonové poměry na vlastnické hranici pozemků, což má zásadní vliv na dodržení odstupových vzdáleností dle podmínek stanovených rozhodnutím OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R. Proto je nutné opakovat standardní územně-stavební řízení, kdy budou nové skutečnosti projednány tak, jak již měly proběhnout při řízení OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R v prvostupňovém projednávání.*

S názorem odvolatelů nelze souhlasit. Jedná se pouze o drobné úpravy půdorysných rozměrů stavby v těch výkresech, kde byly kóty vyznačeny rozporně a kde bylo třeba dořešit vzhled oplocení na hranici mezi pozemky č.parc. 371 a 373, 374, což odvolatelé ve svém odvolání napadali. Sjednocením rozměrů stavby v jednotlivých podlažích, kdy se úpravy pohybovaly v řádu jednotek centimetrů, a vyznačení konkrétního řešení oplocení na hranici mezi sousedními pozemky rodinných domů č.p. 426 a č.p. 411 nelze považovat za nové řešení stavby, které by vyžadovalo nové projednání v prvoinstančním řízení.

Jak již bylo uvedeno k předchozímu podání ad A), do doplněné PD byly zapracovány terénní úpravy při severozápadním štítu přístavby (provedení 3 schodů, vysvahování terénu), které by s přístavbou souvisejí a jsou vyznačeny v PD, nepodléhají režimu stavebního zákona.

- 2. Novým adresátem oznámení ze dne 10.6.2015 (S-MHMP 1659462/2014/SUP/So/Hn) je Mgr. Michal Knitl. To že mělo být doručeno rozhodnutí OSI.Hl.426-18835/14-Hav-R, jsme již upozorňovali v odvolání ze dne 23.9.2014 v bodech č. 7 a 23. Protože se ve spisové složce prokazatelně nacházelo zmocnění paní Martou Látalovou, účastníkem řízení, mělo být se zmocněným zástupcem nakládáno dle zásad správního řízení, což zjevně nebylo. Paní Marta Látalová má ztížené doručování písemností do ústavu sociální péče, jak bylo uvedeno v odvolání, a proto je její zastupování ve věci zásadní při projednávání a seznamování se spisem a dalších úkonech řízení, které mělo probíhat prostřednictvím zmocněného zástupce. Tímto pochybením stavebního úřadu ÚMČ Prahy 5 nebylo paní Martě Látalové umožněno se efektivně bránit vůči stavbě, se kterou nesouhlasí a bylo zásadním porušením pravidel správního řízení.*

K námitce doručování písemností Martě Látalové, resp. jejímu advokátovi, Mgr. Michalovi Knitlovi, se se již odvolací správní orgán MHMP vyjádřil výše na str. 20 až 21 tohoto rozhodnutí u argumentace na obsahově totožnou odvolací námitku č. 23. Lze jen opakovaně zdůraznit, že číslem jednacím zúžený rozsah plné moci ze dne 17.1.2013 není pro vymezení zastupování zcela vhodný a nelze tak vyhodnocení rozsahu plné moci přičítat výlučně k tíži správnímu orgánu. Za podstatné odvolací správní orgán shledal, že všechny písemnosti v řízení byly odvolatelce, Marii Látalové, oznámeny do vlastních rukou. A pokud by doručování písemností do vlastních rukou a nikoliv advokátovi považovala za její práva poškozující postup, stejně jako aktivně působila např. při podání společného odvolání, bylo možné upozornit stavební úřad ihned po obdržení oznámení o pokračování řízení, které jí bylo doručeno do vlastních rukou.

3. *K pochybnostem stavebního úřadu MHMP o našem tvrzení stran doplňování dokumentace v řízení na prvním stupni uvádíme: Projektová dokumentace byla v prvoinstančním řízení doplňována bez vědomí účastníků, jak bylo prokázáno a uvedeno v bodě č. 4, s přesahem na body 5, 6 odvolání ze dne 23.9.2014. Například Dodatek č. 2 Technické zprávy F1-01, zpracovaný dle data v tabulce 06/2014. Po tomto datu bylo vydáno další oznámení (již třetí) OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznIII o opakovaném ústním projednávání. Dle oznámení se opakované projednávání konalo „z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě u stavby“, tedy nikoliv z důvodu změny nebo doplnění spisové složky. O případné úpravě nebo doplnění projektové dokumentace oznámení neinformovalo. Proto se účastníci odvolatelé, ale ani stavebník, opakovaného projednávání dne 10.7.2014 neúčastnili.*

Pro zhojení procesní vady je nezbytné, aby proběhlo řádné řízení s projednáváním tak, aby nebyla krácena práva účastníků řízení, vlastníků sousedních pozemků, a to jak vlastnická tak procesní dle zásad správního řízení. Skutečnost popsaná v bodě č. 2 tohoto vyjádření tuto nutnost jen doplňuje.

V oznámení o opakování ústního jednání ze dne 4.6.2014 č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn.III, na které odvolatelé poukazují, je sice uvedeno, že opakované veřejné ústní jednání je nařízeno z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě stavby v rozporu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, je zde však také mj. uvedeno, že doplnění dokumentace bylo provedeno na základě požadavků rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 1.10.2013, kterým byla věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že oznámení neinformovalo o doplnění dokumentace tak, jak namítají odvolatelé, i když pouze v obecné rovině. Je na rozhodnutí účastníků, zda se takto opakovaného veřejného ústního projednání zúčastní či nikoliv. Neúčastí při projednání věci se účastníci vystavují pravděpodobnosti úniku skutečností relevantních pro dané řízení. Nicméně právo nahlížení do spisového materiálu mají účastníci řízení po celou dobu řízení, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 38 správního řádu). Pokud jde o rozsah v řízení doplňované, resp. upřesňované dokumentace (změna tloušťky zateplení severozápadní fasády ze 160 na 140 mm, dokreslení příčného řezu garáží, doplnění kóty vzdálenosti mezi přístavbou a domem č.p. 372), nejedná se o zásadní změnu dokumentace, která by měnila předmět řízení a měla dopad na výkon práv účastníků řízení. V případě změny stávající stavby se začleněním do stávající zástavby jde vždy o projektově složitější záměr, a to zejména v důsledku minimalizace dopadů stavby na okolí. V daném případě v reakci na námitky účastníků stavebník vstřícně prováděl dílčí doplnění a upřesnění dokumentace, stejně jako v průběhu odvolacího řízení v návaznosti na obsah odvolacích námitek. Negace nových staveb, resp. jejich změn, ze strany vlastníků sousedních nemovitostí je poměrně běžná, je však více účelné a podnětné uplatňování věcných námitek proti negativním vlivům stavby jako takové, spíše než argumentace formálními a procesními nedostatky řízení, které nemají vliv na soulad napadeného

rozhodnutí s právními předpisy a ke kterým se ani dle § 89 odst. 2 správního řádu nepřihlíží.

4. *Projektová dokumentace i po změnách příloh dokazuje oprávněnost požadavku vlastníků poz.č. 373, 374 (odvolatelů) s odkazem na ustanovení § 1020 a § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jak je uvedeno v bodě č. 19 našeho odvolání ze dne 23.9.2014. Zamýšlená monolitická stavba domu s garážemi má totiž vzniknout na místě stávajícího rostlého svahu a na místě stávající malé garáže bez čísla pozemku. Vlastníci poz.č. 373, 374 se stavbou budovy na vlastnické hranici, přesahující výškově garáž i terén, nesouhlasí, jak již uvedli v odvolání.*

V odvolání uvedené odpočinkové místo, které je v letním období využíváno pro posezení a je terénem vzhledem k jinak svažitému pozemku č.374 pro posezení jedinečné, má být záměrem přístavby a výfuků z garáží znehodnoceno.

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše k námitce společného odvolání č. 11, posouzení vhodnosti či nevhodnosti přístavby v dané lokalitě z hlediska architektonického a urbanistického a ve vazbě na okolní stavby, je plně v kompetenci stavebního úřadu, který je odpovědným za to, jak vzhledné a po architektonické a urbanistické stránce kvalitní stavby na svém území povolí. Odvolací orgán se k této otázce nevyjadřuje. Vzhled stavby stavební úřad v napadeném rozhodnutí zdůvodnil.

Rovněž k „*odpočinkovému místu*“ se odbor stavebního řádu MHMP vyjádřil výše k námitce společného odvolání č. 13. Uvedené „*odpočinkové místo*“ se porovnáním předložené fotografie s ortofotomapou nachází v blízkosti jižního nároží domu č.p. 411 v prostoru mezi tímto domem a hranicí se sousedním pozemkem č. parc. 371, směrem jihojihovýchodním od uvedeného nároží. Uvedená hranice mezi pozemky rodinných domů je jak ze strany pozemku č. parc. 374, tak ze strany pozemku č. parc. 371 lemována keřovitou zelení, směrem jižním i vzrostlými stromy.

S ohledem na uspořádání rodinných domů č.p. 411 a č.p. 426 vůči světovým stranám, kdy dům č.p. 426 je vůči domu č.p. 411 situován směrem východním až jihovýchodním, může být „*odpočinkové místo*“ z hlediska stínění navrhovanou přístavbou domu č.p. 426 dotčeno pouze v brzkých ranních hodinách, pokud vůbec dotčeno bude.

K dotčení výfuků z garáže, které jsou navíc od prostoru „*odpočinkového místa*“ odděleny zelení, viz vyjádření k bodu č. 13.

5. *Doplňná dokumentace neřeší a nevyvrací námitky našeho odvolání. Například rozpor popsany v bodech odvolání č. 21, 22 a také č. 11, 14, kdy statik ve zprávě Statické posouzení v kap. 1.2.3. s využitím základů stávající garáže na pozemku č. 371 vůbec nepočítá. Statické posouzení tedy není v souladu s projektovou dokumentací příloh F.*

K řešení základů pod stávající garáž se odvolací správní orgán vyjádřil již výše k námitce společného odvolání č. 11. Doplněná PD na skutečnostech zde uvedených nic nemění.

6. *Dne 23.6.2015 bylo účastníky řízení doplněno odvolání ze dne 23.9.2014, ve kterém se upozorňuje na chybějící udělení výjimky z odstupové vzdálenosti vůči uliční čáře, tj. pozemku 1669/1 v majetku MHMP. Narušení uliční čáry působí neesteticky a přístavba s vjezdy do garáží a přímým vstupem do budovy by negativně ovlivnila parkovací poměry v ulici pro vozidla rezidentů i jejich návštěvníků.*

K namítané absenci výjimky z odstupové vzdálenosti vůči hranici s pozemkem č. parc. 1669/1 viz předchozí podání ad A) Ing. Daniela Vojtíška a Ing. Zdeňky Vojtíškové ze dne 24.6.2015.

7. *Oznámení (S-MHMP 1659462/2014/SUP/So/Hn) nebylo vyvěšeno na úřední desce ÚMČ P-5, ačkoliv podle rozdělovníku tak učiněno mělo být. Úkon je tedy nutné opakovat.*

Tato námitka se nezakládá na pravdě. Odboru stavebního řádu MHMP bylo dne 14.7.2015 doručeno uvedené oznámení s potvrzujícím razítkem Úřadu městské části Praha 5 o vyvěšení na úřední desce, a to od 15.6.2015 do 1.7.2015. I tak je třeba zdůraznit, že toto vyvěšení má pouze informativní charakter, bez právních účinků pro oznámení doručované písemnosti.

8. *Při nahlížení Ing. Daniela Vojtiška dne 17.6.2015 vyplynulo, že spisová složka předložená odvolacímu orgánu stavebním úřadem v Praze 5 není kompletní. Neobsahuje součásti, které byly součástí projednávání dle č.j. OSU.HI.426-43841/2012-Hav, jedná-li se o návazné řízení (viz bod č.7 našeho odvolání ze dne 23.9.2014).*

Jak je již uvedeno výše (str. 9 tohoto rozhodnutí k námitce společného odvolání č. 8), je nyní vedené řízení pokračováním řízení, které bylo zahájeno dne 1.8.2012 na základě žádosti stavebníků o vydání územního rozhodnutí a o vydání stavebního povolení a o spojení těchto řízení, neboť předchozím rozhodnutím o odvolání spis. zn. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn č.j. MHMP 1158471/2013 ze dne 1.10.2013 (PM 25.10.2013), bylo první rozhodnutí stavebního úřadu č. j. OSU.HI.426-4384/2012-Hav-R ze dne 19.3.2013 ve věci zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Odvolatel nespecifikuje, jaké součásti správní spis neobsahuje. Nemusí totiž obsahovat všechny jeho části z předchozího řízení, pouze ty doklady, které jsou aktuálně zakomponovány mezi doklady k žádosti ve věci. Námitka odvolatelů v této věci je neurčitá.

C) K podkladům doplněným v rámci odvolacího řízení stavebníky se vyjádřil podáním ze dne 30.6.2015 i Mgr. Michal Knitl, advokát zastupující v původním řízení Martu Látalovou.

Namítá, že *proti všem výrokům napadeného rozhodnutí podal přímo účastník (pozn. Marta Látalová) krom dalších odvolatelů odvolání, které zdůvodnil mimo jiné i tím, že v jeho případě s ním správní orgán v řízení až do samotného závěru vydání posledně napadeného rozhodnutí nejednal prostřednictvím k tomu zmocněného zástupce z řad advokátů. Správní orgán tuto skutečnost sám ve svém rozhodnutí potvrzuje, kdy tento svůj postup odůvodňuje skutečností, že po zrušení předchozího rozhodnutí v téže věci a vrácení k novému projednání a rozhodnutí se procesně jedná o zcela nové řízení, čemuž má odpovídat i nové označení věci jinou spisovou značkou, na niž se původně udělená plná moc ze dne 17.1.2013 již nevztahuje. Takový výklad je nejen zcela formalistický, nýbrž a předně naprosto nepřipustný a chybný. Jestliže bylo předchozí rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. b) zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolacím správním orgánem zrušeno a věc byla současně vrácena prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání, jedná se stále o totožnou věc, pouze se ohledně této věci nově rozhoduje. Správní orgán tak svým postupem, kdy s odkazem na vymezení plné moci, resp. uvedené spisové značky, nadále nejednal s účastníkem prostřednictvím zmocněnce, zatížil řízení podstatnou procesní vadou, kterou do této chvíle nijak neodstranil. V důsledku této vady nebyla vůči účastníkovi splněna povinnost dle § 4 odst. 3, § 34 odst. 2, to vše správního řádu, tj. nebyla mu řádně doručována veškerá oznámení, ani rozhodnutí, týkající se projednávání věci po jejím formálním převedení pod sp. zn. OSI. HI. 426 – 18835/14-Hav. Za dané situace se správní orgán prvního stupně neřídil ani ustanovením § 34 odst. 3 správního řádu, dle něhož bylo namístě postupovat, pokud shledal jakoukoliv pochybnost o rozsahu uděleného zmocnění účastníkem.*

V návaznosti na uvedené navrhuje, aby toto vyjádření bylo ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu považováno za doplnění odvolání účastníka – Marty Látalové, nar. 16.6.1925, podaného dne 23.9.2014.

Obsah tohoto doplnění se plně shoduje s již opakovaně uplatněnými tvrzeními jak ve společném odvolání, tak v dalších vyjádřeních odvolatelů, ke kterým se již odvolací správní orgán vyjádřil výše /viz str. 20 až 21 tohoto rozhodnutí u argumentace na obsahově totožnou odvolací námitku č. 23 a dále argumentace ad b) bod 2/.

Podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu *rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby*. Ve výrokové části se pak podle § 68 odst. 2 správního řádu uvede *řešení otázky, která je předmětem řízení*. Je proto důležité, aby výrok rozhodnutí, v daném případě rozhodnutí o povolení stavby, byl přesný a určitý.

Odborem stavebního řádu MHMP byla proto provedena změna výroku napadeného rozhodnutí tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí. Ke změně výroku přistoupil odvolací správní orgán zejména v důsledku respektování zásady procesní ekonomie správního řízení při plném respektování zásady dvojinstančnosti řízení a zejména proto, že šlo o odstranění nedostatků, které bylo možné zhojit v odvolacím řízení, neboť provedená změna má oporu ve správním spisu a není zásahem do práv účastníků řízení.

Odbor stavebního řádu MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že odvolání v dané věci není důvodné pro jeho zrušení. Rozhodnutí vychází v souladu s ust. § 3 správního řádu z přesně a úplně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani z věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí. V daném případě bylo dostatečně prokázáno a stavebním úřadem i odvolacím správním orgánem ověřeno, že stavební úřad postupoval při novém projednání věci v souladu s právním názorem odvolacího správního orgánu a že předmětná stavba, resp. umístění a provedení změny stavby, je v souladu s veřejným zájmem, zejména že projektová dokumentace je úplná a je zpracována oprávněnými osobami, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a je v souladu s požadavky dotčených orgánů, které se k provedení této stavby vyjádřily kladně.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem odbor stavebního řádu MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru stavebního řádu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, odvolatelé a dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou č.p. 2827/31, 150 00 Praha 5
2. Lenka Drbohlavová, Pod Kesnerkou č.p. 2827/31, 150 00 Praha 5
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2
4. Bc. Daniel Vojtíšek, V Bokách I č.p. 399/16, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
5. Ing. Zdeňka Vojtíšková, V Bokách I č.p. 399/16, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
6. Josef Stuchlík, V Bokách I č.p. 411/15, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
7. Milada Braná, V Bokách I č.p. 411/15, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
8. Mgr. Michal Knitl, IDDS: b6jg88y
místo podnikání: Staroújezdská č.p. 70, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9
zastoupení pro: Marta Látalová, V Bokách I 411/15, Praha 5, 152 00 Praha 5

II. účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městská část Praha 5, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou /

9. Bohumil Ouřada, V Bokách I č.p. 777/11, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
10. Eva Ouřadová, V Bokách I č.p. 777/11, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
11. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 64581, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

IV. ostatní:

12. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury,
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 + **spis**

V. na vědomí: MHMP STR - spis