



Sp.zn.: S-MHMP 1659452/2014/STR/Ku/Vr

V Praze 15.6.2015

Č.j.: MHMP 1017666/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost,

ASTRALPOL a.s., IČ 25770827, se sídlem Starokošířská 695/3, 150 00 Praha 5 – Košíře, kterou zastupuje Jan Meduna, IČO 13829611, Přístavní 1100/42, Holešovice, 170 00 Praha 7,

proti rozhodnutí, kterým Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury **pod č.j. OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Tab-R/Z, spis.zn. MCP5 45501/2014 ze dne 28.8.2014**, zamítl žádost společnosti ASTRALPOL a.s. o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané:

**"Novostavba bytového domu Hlubočepy"
včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí a připojení na komunikaci
Praha 5 - Hlubočepy, při ulici Výhledová a Prosluněná,**

na pozemcích parc. č. 1562/16, 1562/17, 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1717/1 v katastrálním území Hlubočepy, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala společnost ASTRALPOL a.s. zamítá a rozhodnutí č.j.: OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Tab-R/Z, spis.zn.: MCP5 45501/2014 ze dne 28.8.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 28.8.2014 rozhodnutí pod č.j. OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Tab-R/Z, spis.zn. MCP5 45501/2014, kterým podle ust. §92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „novostavba bytového domu Hlubočepy“ včetně přípojek a přeložek inženýrských sítí a připojení na komunikaci na pozemcích parc. č. 1562/16, 1562/17, 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1717/1 v katastrálním území Hlubočepy (dále jen „stavba“), kterou podala společnost ASTRAPOL a.s., IČ 27570827, se sídlem Starokošířská 695/3, 150 00 Praha 5 – Košíře.

Proti tomuto rozhodnutí uplatil odvolání žadatel společnost ASTRAPOL a.s. (dále jen „odvolatel“).

Odvolatel v obsahu odvolání namítá, že:

1. k záměru podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona se vyjádřil souhlasně dotčený orgán - odbor stavební a územního plánu MHMP, který stavební úřad nerozporoval a neodůvodnil opačný názor, což je postup nezákonný a odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu 8As 47/2005 – 86, a dále stavební úřad nevyhodnotil skutečnost, že objekt navazuje na zástavbu tvořenou velkými bloky panelových domů a že právě svou drobnější hmotou i sestupnou výškovou úrovní vytváří žádoucí přechodový článek a navržený objekt dotváří část území vymezeného komunikacemi Výhledová a Prosluněná. A je to právě konfigurace terénu, která umožnila řešení objektu tak, jak je patrné z doložených vizualizací,
2. stavební úřad své rozhodnutí opřel o názor účastníků řízení, především o názor Městské části Praha 5 – Kancelář architekta, což navozuje domněnku servilnosti úřední osoby k zaměstnavateli, místo aby posoudil žádost vlastním správním uvážením,
3. stavební úřad požadoval doložit „detailní studii možných přístupových tras pro staveništní techniku a zásobování“, kterou předal s žádostí o stanovisko kanceláře architekta MČ Praha 5, přitom požadavek na řešení staveništní dopravy spadá do stavebního řízení a posouzení přístupových tras přísluší silničnímu správnímu orgánu,
4. požadavkem pod výše uvedeným bodem 3. stavební úřad řízení protahoval a po 16ti měsících žádost zamítl, přitom neshledal jediný nezpochybnitelný důvod k zamítnutí žádosti a rozhodnutí odůvodnil pouze subjektivním pocitem dotčení urbanistické struktury území,
5. posouzení dotčení pohody bydlení je neodborné, když do území je umístěn bytový dům s funkcí výslovně nerušící, a je tvrzena ztráta výhledu, úbytek oblohové složky, úbytek zeleně a nedoložené překročení hlukových limitů,
6. bylo požadováno stavebním úřadem posouzení míry využití území, a to přesto, že takový požadavek je v rozporu s územním plánem, a stavební úřad nastudováním DUR příliš nezabýval, když uvedl, že KZ nebyl uveden, a průvodní správa na str. 2 uvádí $KZ = 0,43$,
7. k tvrzenému rozporu s čl. 13 odst. 1 vyhl. OTHP zdůrazňuje, že stavba je umístěna právě na rozhraní mezi panelovou zástavbou a zástavbou tvořenou rodinnými vilami, takže svým charakterem, členěním i klesajícím odstupňováním tvoří vhodný přechodový článek,
8. stavba byla kompletně projednána se všemi dotčenými orgány a organizacemi a doložena k územnímu řízení, a případné připomínky byly zapracovány do dokumentace pro územní rozhodnutí,
9. „poznámka“ na str. 3 rozhodnutí vypovídá, jak se seznámila příslušná úřední osoba s předanými podklady, když aktualizovaná stanoviska byla předána dne 9.3.2014,
10. Stavební úřad nerespektoval správní lhůty, požadoval podklady v rozporu s příslušnými právními předpisy a stále prodlužoval jednotlivé úkony, jeho postup vyvolává pocit, že v řízení sleduje jiné zájmy a nesporně se jedná o nesprávný postup ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu v souvislosti s ust. § 144 odst. 5 správního řádu uvědomil o podaném odvolání účastníky řízení veřejnou vyhláškou písemností z 19.9.2014 a stanovil lhůtu k podání vyjádření 10 dnů. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění využili dne 7.10.2014 účastníci řízení, Ing. Griška Hrdlička a Ing. Miroslava Hrdličková, kteří ve společném vyjádření nesouhlasí s umístěním stavby. Dále k obsahu jednotlivých bodů odvolání se vyjádřil dopisem ze dne 16.10.2014 účastník řízení, Bytové družstvo Prosluněná II, zastoupený JUDr. Ondřejem Tošnerem, advokátem, se sídlem

Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2, který v obsahu vyjádření oponuje odvolacím námitkám odvolatele.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli ve smyslu ust. § 87 odst. 1 poslední věta stavebního zákona doručeno dne 29.8.2014, odvolání společnosti ASTRALPOL a.s. prostřednictvím Jana Meduny bylo uplatněno dne 11.9.2014. Uvedené odvolání bylo posouzeno jako přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 30.4.2014 byla u stavebního úřadu podána žádost společnosti ASTRALPOL a.s. o umístění stavby. Podání nebylo ve smyslu ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona úplné, stavební úřad písemností ze dne 7.6.2013 vyzval žadatele o doplnění podání do 31.8.2014 a současně řízení usnesením ze dne 7.6.2013 přerušil. Stavební úřad opatřením č.j. OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Tab-R/Z ze dne 28.8.2012 oznámil pro velký počet účastníků řízení veřejnou vyhláškou zahájení řízení o umístění stavby bez ústního jednání z důvodu dobrých znalostí poměrů území a dostatečného podkladu žádosti pro posouzení navrhovaného záměru. Stavební úřad současně stanovil lhůtu 15 dnů v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona pro uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů a současně umožnil všem účastníkům řízení nahlédnout do spisu. Vedle toho stavební úřad v intencích zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upozornil občanská sdružení o zahájení řízení a stanovil zákonnou lhůtu 8 dnů k oznámení účasti konkrétních občanských sdružení. Do územního řízení se jako účastník řízení přihlásila Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, IČO 44794690, se sídlem Pražského 661, 152 00 Praha 5.

V průběhu vedeného řízení obsahově shodné námitky uplatili účastníci řízení, Marta Kupčáková, Lucie Červinková, Milena Špachtová, Mgr. Jaroslav Zeis, Ing. Jana Zeizová, Jiřina Alexandrovičová, Renata Kühnmundová, Eva Dovolivová, Jaroslava Žaroužová, Pharm.Dr. Ludmila Reitmeierová, Pavel Alexandrovič, Ing. Pavel Bartoň, Marie Bartoňová, Jiří Novák, Eva Nováková, Zdena Šefránková, Vladimír Šefránek, Petr Holínek, Zdenka Holínková, Ing. Miroslava Hrdličková, Ing. Griška Hrdlička, Ing. Hana Valentová, Hana Kubínová, Marie Sovová, zastoupená opatrovníkem, Josefem Sovou, na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 50P 476/2007-35, Petr Vegricht, Ing. Ivan Konečný, František Bastl.

Samostatnými dopisy ze dne 30.9.2014 se shodným obsahem Ing. Zdeněk Šeps a Michaela Šepsová. Obdobně MUDr. Vít Salač, Ing. Miloslav Salač a Eva Zajícová, všichni zastoupeni JUDr. Michaelou Salačovou, advokátkou, uplatnili v průběhu vedeného řízení námitky. Obsahově shodné námitky uplatnila dne 4.10.2014 Ing. Hana Valentová a Bytové družstvo

Prosluněná II, zastoupené JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem dne 9.10.2013. Dopisem ze dne 23.7.2015 podala námitky Mgr. Marta Šimová.

Rozsah vznesených námitek byl důvodem pro žadatele k tomu, aby dne 14.10.2013 podal žádost o přerušení územního řízení do 31.12.2013. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením ze dne 18.10.2013 návrhové řízení o umístění stavby přerušil.

Písemností ze dne 17.1.2014 stavební úřad upozornil účastníky řízení na doplněnou projektovou dokumentaci a další doklady. Vzhledem k tomu, že doplnění podání vyvolalo další upřesnění návrhu, vyzval stavební úřad současně žadatele k doplnění dalších dokladů v termínu do 31.3.2014. Na to stavební úřad dne 29.1.2014 obdržel námitky Bytového družstva Prosluněná II, zastoupeného JUDr. Michalem Pacovským, že nesouhlasí s přemístěním přípojky plynu pro jejich kotelnu. Žadatel dne 10.3.2014 svoji žádost doplnil v souladu s podmínkami výzvy z 17.1.2014. Stavební úřad písemností ze dne 23.4.2014 oznámil pokračování územního řízení a ve smyslu ust. § 36 odst. 3 umožnil účastníkům řízení seznámit se s doplněnými podklady i s celým spisem a vyjádřit se k jejich obsahu ve stanovené lhůtě 10ti dnů.

Tohoto práva využilo Bytové družstvo Prosluněná II, zastoupené JUDr. Ondřejem Tošnerem, advokátem, a doplnilo námitky uplatněné v průběhu řízení dopisem daným k poštovní přepravě dne 16.5.2014. Obdobně obsahově shodné námitky uplatnila k doplněné dokumentaci pro územní řízení Ing. Hana Valentová dopisem ze dne 5.5.2014, Eva Johnová ze dne 6.5.2014, Jaroslava Žaroužová ze dne 6.5.2014, Vladimír Šefránek ze dne 6.5.2014, Hana Kubínová ze dne 6.5.2014, Eva Faitová ze dne 6.5.2014, Blanka Konečná ze dne 6.5.2014 a Ing. Miroslava Hrdličková ze dne 6.5.2014. Dopisem ze dne 7.5.2014 podala námitky Alena Šídová a dne 9.5.2014 námitky k doplněnému podání uplatnili MUDr. Vít Salač a Ing. Miloslav Salač, oba zastoupeni JUDr. Michaelou Salačovou. Ing. Michaela Šepsová uplatnila námitky k doplněnému podání dne 9.5.2014 a obsahově shodné námitky uplatnil Ing. Zdeněk Šeps dne 12.5.2014.

V průběhu vedeného územního řízení, tj. dne 25.9.2013 účastník řízení, Pavel Pilecký, uplatnil námitky proti umístění stavby a současně uplatnil námitky podjatosti Ing. Luboše Táborského, vedoucího odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5, a Ing. arch. Zdenky Havelkové, referenty odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5. Usnesením č.j. OSI HL.p. 1562/37-54827/2013-Tab ze dne 24.10.2014 Ing. Luboš Táborský, vedoucí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5, rozhodl tak, že úřední osoba, Ing. arch. Zdenka Havelková, není vyloučena z úkonů v řízení o umístění stavby. Obdobně usnesením č.j. 194/2013 ze dne 25.10.2014 Mgr. Jiří Radil, tajemník Úřadu městské části Praha 5 rozhodl tak, že není vyloučena úřední osoba, Ing. Luboš Táborský, vedoucí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5, z úkonů v řízení o umístění stavby. Proti oběma usnesením Pavel Pilecký podal odvolání, která byla odborem stavebním a územního plánu MHMP sp. zn. S-MHMP 1441481/2013/SUP/Če ze dne 13.5.2014 zamítnuta a napadená unesení potvrzena.

Z odvolacího spisu dále vyplývá, že žadatel dne 19.6.2014 a 24.6.2014 doplnil podání m.j. o studii „Provedení návrhu řešení staveništní dopravy“, se kterou a dalšími doplněnými podklady stavební úřad písemností ze dne 30.6.2014 seznámil všechny účastníky řízení a stanovil usnesením lhůtu 10 dnů k uplatnění námitek a připomínek k opětovnému doplněnému podání.

Toto právo uplatnilo Bytové družstvo Prosluněná II, když stavební úřad obdržel dopis dne 24.7.2014, ve kterém jeho právní zástupce JUDr. Ondřej Tošner, uvádí, že nadále nesouhlasí s umístěním stavby a trvá na všech uplatněných námitkách. Obdobně do datové schránky Úřadu městské části Praha 5 bylo dne 11.7.2014 podáno odvolání MUDr. Víta Salače a Ing. Miloslava Salače, oba zastoupeni JUDr. Michaelou Salačovou, advokátkou, proti usnesení ze

dne 30.6.2014, kterým stavební úřad stanovil dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu 10 dnů k uplatnění námitek. Zároveň uvedení účastníci řízení uplatnili námitky a připomínky. Dne 9.7.2014 uplatnili námitky k seznámení dalších podkladů Ing. Griška Hrdlička a Ing. Miloslava Hrdličková. Obdobně tak učinila Alena Šídová. O odvolání proti usnesení se rozhoduje samostatně.

Dopisem ze dne 19.5.2014 se žadatel vyjádřil k připomínkám Komise rozvoje MČ Prahy 5 ze dne 26.2.2014. A dne 28.8.2014 vydal stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí.

Z ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona vyplývá: *Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.*

Právní norma obsažená v citovaném ustanovení stanovuje podmínky, při jejichž splnění stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. Nejedná se o správní úvahu stavebního úřadu, zda navržený záměr schválit a stanovit pro další přípravu a realizaci záměru podmínky nebo žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnout z důvodů uvedených v ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona. V případě, že je splněna alespoň jedna z podmínek uvedených v citovaném usnesení, stavební úřad nemá jinou cestu, a žádost musí zamítnout.

Při posuzování důvodů pro toto rozhodnutí musí stavební úřad vždy vycházet z ustanovení § 90 stavebního zákona, které zní: *územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací; b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*

Uvedené ustanovení stanovuje základní kritéria, podle kterých stavební úřad posuzuje podaný záměr žadatele. V případě, kdy záměr nesplňuje jeden z uvedených hledisek, nemůže vést posouzení záměru ke kladnému výsledku, tj. vydání územního rozhodnutí. Jinak řečeno, jen v případě souladu záměru s jednotlivými požadavky stanovenými v ust. § 90 stavebního zákona, které musí být splněny kumulativně, lze vydat územní rozhodnutí.

Posouzení záměru s vydanou územně plánovací dokumentací podle ust. § 90 odst. a) stavebního zákona představuje základní hledisko posuzování žádosti. Územně plánovací dokumentace podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona představuje zásady územního rozvoje (bod 1.), územní plán (bod 2.) a regulační plán (bod 3.). S těmito základními dokumenty musí být předkládaný záměr vždy v souladu.

Pro území hlavního města Prahy pro posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací představuje posouzení zejména s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy upravený vyhláškou č. 32/1999 Sb., hlavního města Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, resp. opatřením obecné povahy č. 6/2009, kterým se vydává změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, s účinností od 12.11.2009. Zásady územního rozvoje schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy jsou závazným podkladem pro územní plán, lze mít za to, že pokud je navržený záměr v souladu s územním plánem, je zároveň v souladu se zásadami územního rozvoje. Obdobně to platí o regulačním plánu.

V daném případě pozemky dotčené záměrem se nachází z hlediska funkčního využití území územního plánu v ploše s funkcí čistě obytné – OB. Vyhláškou č. 32/1999 Sb., hlavního města Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen ÚPn) je definováno kromě funkčního využití také uspořádání ploch na území hlavního města Prahy. Předmětem návrhu je bytový dům, což je plně v souladu se stanoveným funkčním využitím území, které představuje ale jen jedno z dílčích hledisek pro posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

Stavební úřad je proto povinen posuzovat záměr nejen z hlediska oddílu 3) *Struktura funkčního využití území*, ale současně z hlediska oddílu 8) *Míra využití území a prostorové uspořádání*. Pro plochu dotčené záměrem není stanovena prostorová regulace. ÚPn dotčené území považuje za stabilizované území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj (oddíl 16 odst. 37 přílohy č. 1 vyhlášky ÚPn). To je důvodem, proč stabilizované území není usměrňováno žádnou mírou využití území a z hlediska limitů rozvoje dle oddílu 8 odst. 3 uvedené vyhlášky je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Jedná se tedy o území se stávajícím charakterem, uspořádáním, členěním, stabilními funkčními a prostorovými vazbami, ve kterém existuje vyjasněná představa dlouhodobého využití. Odvolací správní orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, který k tomu na str. 4 odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí, že prioritou je soulad se stávající mírou využití území převažující v okolí navrhované stavby, charakterem zástavby, hmotovým členěním a výškou okolní zástavby. V daném případě z doložených situací, zejména ze zákresu do ortofotomapy nepochybně vyplývá, že bloky bytových domů, které svojí otevřeností vytváří rovnoběžné dvě téměř souvislé uliční fronty podél ulic Prosluněná a Výhledová, jsou přerušeny jen proto, že dochází k přiblížení obou ulic tak, že na konci uliční fronty bytové zástavby v ulici Prosluněná dochází nakonec k jejich spojení. Právě z těchto důvodů zde pozemky vytvořily prostor ve tvaru trojúhelníku, který navržený záměr celý vytěžuje svojí hmotou.

Kromě posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování, které jsou vymezeny v ust. § 18 a 19 stavebního zákona je důležitou součástí okruhu otázek posuzovaných dle ust. § 90 písm. b) stavebního zákona také posouzení souladu s požadavky na ochranu „architektonických“ a „urbanistických“ hodnot v území. To znamená, že navrhovaný záměr žadatele nesmí tyto stávající hodnoty ohrožovat, či dokonce přímo narušovat. Tato kritéria mají význam zejména ve všech případech, kdy je realizace záměru navrhována v území, které urbanistické nebo architektonické hodnoty má. Byť tato kritéria svojí povahou mohou představovat subjektivní kritéria, na které poukazuje odvolatel, je to právě stavební úřad, který je povinen posoudit záměr a uvést všechny skutečnosti a úvahy, které ho vedly k závěru, zda jsou splněny všechny požadavky vyplývající z ust. § 90 stavebního zákona.

Posouzení souladu záměru se stávajícími urbanistickými hodnotami představuje posouzení zejména se stávající uliční čarou, výškovou hladinou stávající zástavby v území, s urbanistickými detaily, procenta zastavitelnosti pozemku, procenta podílu zeleně, hmoty a tvaru existujících staveb, funkčního a účelového využití okolních staveb a dalších objektů. Posouzení souladu s architektonickými hodnotami je konkrétnější a přesnější, než posouzení souladu s hodnotami urbanistickými, která představují kategorii objektivnější a volnější, proto stavební úřad přistoupil nejprve k posouzení hodnot urbanistických. V daném případě stavební úřad vyhodnotil, že navržený záměr *nepovažuje za dotvoření stávající urbanistické struktury* v stávající zástavbě, což dostatečně v odůvodnění napadeného rozhodnutí odůvodnil. Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr výrazně zasáhne do stávající struktury, tudíž je z hlediska urbanistických hodnot nevhodný. Proto k posouzení z hlediska architektonického nepřistoupil.

V případě, kdy stavební úřad při posuzování navrženého záměru dle ust. § 90 stavebního zákona zjistí nesoulad s jedním z kritérií vymezených v daném ustanovení, stane se nadbytečné posuzovat soulad s ostatními hledisky. Stavební úřad nad rámec posuzoval soulad s dalšími požadavky stanovenými pod písmenem c) uvedeného ustanovení a dospěl

k závěru, že záměr je také v rozporu s prováděcím právním předpisem stavebního zákona, zejména s obecnými technickými požadavky na využití území, v daném případě s čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen OTHP), který m.j. stanoví: *Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích a na dráhách.*

Dne 1.10.2014 nabylo účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, jež nahradilo do té doby platnou a účinnou vyhlášku OTHP (viz výše). Dne 16.1.2015 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutí č.j. 830/2015, kterým byla pozastavena účinnost uvedeného nařízení, ovšem s výjimkou jeho ust. § 85, dle jehož odst. 1 *dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.* S ohledem na tuto skutečnost je tedy zřejmé, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná v listopadu 2012 podléhá i nadále posouzení dle vyhlášky OTHP.

Stavební úřad při posouzení souladu s výše uvedeným článkem dospěl k závěru, že zátěž způsobená výstavbou objektu navrhovaného rozsahu (bydlení pro 133 obyvatel na ploše 900 m² a s plochou pro 37 parkovacích stání), je pro předmětné území natolik limitující, že zvažované zachování pohody bydlení by bylo citelně narušeno. S tímto závěrem lze souhlasit, neboť z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí lze dovodit, že stavba, která svým objemem přispěje ke koncentraci značného počtu obyvatel, je nadlimitní v počtu bytů v porovnání s okolními bytovými domy, což narušuje podmínky pro zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, kde stávající zeleň bude vymístěna navrženou stavbou.

Obdobně lze přisvědčit i k závěru stavebního úřadu při posouzení souladu s čl. 13 odst. 1 vyhlášky OTHP, když uvedl, že záměr nezohledňuje zejména urbanistické řešení struktury stávající zástavby a odkázal na prokázaný nesoulad záměru s urbanistickými hodnotami vyplývající z ust. § 90 písm. b) stavebního zákona.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, na základě přezkoumání celé věci, k uplatněným odvolacím námitkám uvádí:

Ad. 1)

Ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona stanoví, že úřad územního plánování je za určitých podmínek dotčeným orgánem. To znamená, že se vyjadřuje jako dotčený orgán „pouze“ z hlediska uplatňování záměrů územního plánování. V návaznosti na ust. § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu lze mít za to, že úřad územního plánování, jako správní orgán veřejné moci, je oprávněn za zákonem stanovených podmínek dle ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona vydávat vyjádření, která jsou podkladem rozhodnutí správního orgánu.

Odbor územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy (nyní odbor územního rozvoje) je v daném případě pro umístění předmětné stavby dotčeným orgánem, který vydal souhlasné vyjádření č.j. S-MHMP 1517851/2012/OUP ze dne 14.12.2012. V tomto vyjádření, které není závazným stanoviskem, nepodléhá, jak správně uvedl odvolatel, samotnému přezkumu

ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, je kladně posouzen navržený záměr z hlediska platného územního plánu s upozorněním na probíhající zpracování urbanistické studie Hlubočepy, která stanovuje pro předmětné území kód míry využití území D.

Záměry územního plánování stavební zákon blíže nedefinuje. Jejich posouzení lze nalézt v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, kde jsou vymezeny cíle a úkoly územního plánování a je zde dále stanoveno, že úkolem úřadu územního plánování je posuzování záměru především z hlediska územně plánovacích podkladů, politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace. V daném případě vyjádření odboru územního plánu MHMP představuje posouzení souladu s územním plánem, přitom stavební úřad je ve shodě s daným stanoviskem tak, jak lze dohledat na str. 4 odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací právní orgán proto nemůže souhlasit s názorem odvolatele, že nerozpoznal a neodůvodnil stavební úřad opačný názor odboru stavebního a územního plánu MHMP, neboť ten nevznikl a ani vzniknout nemohl. Pro úplnost odvolací správní orgán podotýká, že posouzení souladu navrženého záměru s platným územním plánem je zcela a jednoznačně v kompetenci stavebního úřadu, který vydává územní rozhodnutí.

Posouzení urbanistických a architektonických hodnot a požadavků na umístění stavby v konkrétní lokalitě přísluší stavebnímu úřadu. Posouzení povahy stavby (hmota, výška stavby, uliční čára apod. ...) přísluší pouze a jen stavebnímu úřadu, neboť je to stavební úřad, který při svém rozhodování má ze zákona povinnost dbát, aby byla zajištěna ochrana veřejných zájmů a práv oprávněných zájmů subjektů. Pouze stavební úřad disponuje odbornými znalostmi z oblasti stavebnictví a architektury. Stavebnímu úřadu je také znám architektonický ráz budov v okolí a urbanistický charakter daného území městské části a rovněž stávající praxe v posuzování umístění ostatních staveb v okolí. Z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad řádně posoudil navržený záměr a dospěl k závěru, že na ploše trojúhelníkového tvaru navržený bytový dům, který svou hmotou plynule nepokračuje ve vytvořené uliční frontě stávající zástavby obou ulic Výhledová a Prosluněná, ani jí neuzavírá, a tudíž nemůže splnit úlohu dotvoření stávající urbanistické struktury daného území. Nepřispívá k tomu ani horizontální pojetí navržené stavby, protože zpracované uliční pohledy založené v dokumentaci pro územní rozhodnutí nutí daný záměr vnímat z ulice jako sedmi podlažní objekt, který vedle stávajícího panelového bytového domu, který je na situaci toliko označen jako „4 NP“, je ve značném převýšení. Lze se domnívat, že absence dalšího uličního pohledu obsahující sousední stavbu, je důvod pro potlačení představy o přesné výškové skladbě navrženého záměru a stávajících staveb. Dokumentace obsahuje několik vizualizací, které vztah obou staveb nezachycuje, a ani nemůže neřešit. Navíc na situaci není uvedena ani výšková kóta sousedního panelového domu.

Výše uvedené odbor stavebního řádu MHMP uzavírá tím, že stavební úřad dostatečně vyhodnotil skutečnosti určující pro posouzení záměru dle ust. § 90 stavebního zákona a dostatečně svoje závěry zdůvodnil. A proto se odvolací správní orgán s názorem, že navržený záměr není v souladu s ust. § 90 písm. b) a c) stavebního zákona, ztotožňuje. Naopak odvolací správní orgán nemůže souhlasit s názorem odvolatele, že odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí je nepřesvědčivé. Nepřesvědčivé odůvodnění rozhodnutí je takové, které postrádá náležitosti uvedené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí na základě ust. § 50 odst. 4 správního řádu a uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil při posuzování souladu s právními předpisy. To vše z odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá. Nelze proto považovat rozhodnutí za nepřesvědčivé jen z toho důvodu, že stavební úřad při posouzení navrženého záměru z hlediska urbanistických hodnot dospěl k jinému závěru, než jak je záměr viděn a vnímán očima odvolatele.

Ad. 2

V současné době úlohu Kanceláře architekta Městské části Praha 5 převzal odbor územního rozvoje Úřadu městské části Praha 5, který vykonává agendu v samostatné působnosti a jeho náplní je m.j. postavení účastníka řízení v územním řízení. Stavební úřad v odůvodnění se „neopírá“ o názor účastníka řízení tak, jak uvádí odvolatel, ale vedle vlastního posouzení a vyhodnocení navrženého záměru podle ust. § 90 písm. b) stavebního zákona upozornil na shodu v názoru na posouzení záměru s jedním z účastníků řízení, tj. s Kanceláří architekta Městské části Praha 5. Uvedení takové shody ještě neznamená servilnost příslušné úřední osoby k zaměstnavateli. Nelze opomenout, že obec, resp. městská část Praha 5 je účastníkem územního řízení stejně jako žadatel podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) *in fine* stavebního zákona vždy bez ohledu na to, zda navrhovaná stavba je stavbou veřejně prospěšnou [viz § 2 odst. 1 písm. k)], či nikoliv, zda se jedná o stavbu, která se svým charakterem (účelem), umístěním, způsobem provedení atd. může jakkoliv dotknout důležitých zájmů obce, případně v jaké míře, či nikoliv. Popsaná shoda, byť se jedná o shodu s Městskou částí Praha 5, nezakládá důvody pro nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí.

Ad. 3

Z odvolacího spisu vyplývá, že stavební úřad na podkladě vznesených námitek účastníků řízení v průběhu vedeného územního řízení vyzval žadatele písemností ze dne 17.1.2014 k dalšímu doplnění podání, a to k rozpracování detailní studie možných přístupových tras pro staveništní techniku a k doložení stanoviska Městské části Praha 5 – Kancelář architekta k upravené dokumentaci, a řízení usnesením přerušil. V případě, kdyby žadatel považoval povinnosti uložené danou výzvou za povinnosti, které jsou nutné splnit až ve stavebním řízení tak, jak uvádí v odvolání, zajistě by v takovém případě brojil proti samotné výzvě pomocí ust. § 156 správního řádu, a ne až v odvolacím řízení. Byl by úspěšný, neboť návrhy variant přístupových tras pro staveništní techniku je úkolem pro stavební řízení a nikoliv pro územní řízení. Povinnost návrhu staveništní dopravy by se zabezpečila v územním řízení stanovením podmínky pro projektovou přípravu. Oporu v zákoně nemá ani požadavek stavebního úřadu, aby žadatel předložil upravenou dokumentaci Městské části Praha 5 - Kancelář architekta k vyjádření, která má toliko postavení účastníka řízení.

Přes výše uvedené žadatel nechal zpracovat požadovanou studii a předložil jí k projednání Městské části Praha 5 – Kancelář architekta dne 25.3.2014. Je proto s podivem, že žadatel na nesprávný postup poukazuje až v odvolacím řízení. Přesto, že stavební úřad nad rámec považoval zpracovat danou studii a posoudit jí účastníkem řízení, nečiní takový postup nezákonným postupem a ani rozhodnutí samotné, protože posouzení řešení staveništní dopravy při provádění stavby není hlediskem, podle kterého stavební úřad ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona posuzuje navržený záměr.

Ad. 4

Odvolací správní orgán nespátřuje v postupu stavebního úřadu neodůvodněné protahování, na které poukazuje odvolatel, a není tomu tak, že stavební úřad neshledal jediný skutečně nezpochybnitelný důvod k zamítnutí žádosti a rozhodnutí odůvodnil pouze subjektivním pocitem dotčení urbanistické struktury území.

Odvolací správní orgán musí připomenout, že předmětné návrhové řízení je řízením s velkým počtem účastníků řízení, kdy stavební úřad je povinen ve smyslu ust. § 144 správního řádu aplikovat formu doručování veřejnou vyhláškou. Dále ze spisu vyplývá, že návrh žadatele nemohl být perfektní, když stavební úřad musel územní řízení přerušit a vyzvat stavebníka k doplnění podání v termínu do 31.8.2013. Na to sám stavebník požádal o přerušování řízení, podanému návrhu stavební úřad vyhověl a řízení usnesením přerušil do 31.12.2013. Následovala další výzva k doplnění podání na základě vznesených námitek účastníků řízení a přerušování řízení do 31.3.2014. Stavební úřad písemností z 23.4.2014 oznamuje pokračování řízení a stanovuje lhůtu pro seznámení s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí.

V neposlední řadě nelze opomenout to, že v průběhu řízení účastník řízení, Pavel Pilecký, vznesl námitku podjatosti úřední osoby, vedoucího odboru stavebního a infrastruktury a úřední osoby In. Arch. Zdenky Havelkové, o které bylo rozhodnuto v obou stupních. Následovalo další doplnění podání dne 19.6. a 24.6.2014, se kterým stavební úřad písemností z 30.6.2014 opět byl povinen seznámit všechny účastníky řízení a umožnit jim nahlédnout do spisu. Následovalo vydání rozhodnutí v meritu věci dne 28.8.2014. Z výše uvedeného přehledu jednotlivých úkonů stavebního úřadu vyplývá značná náročnost vedeného řízení zejména z důvodu velkého počtu účastníků řízení, kteří uplatňovali námitky. V případě překročení pořádkových lhůt stavebním úřadem by nebylo na takovém místě hovořit o jeho bezdůvodném protahování.

Ad.5

Za neodborné a tedy nepřezkoumatelné nelze považovat rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto umístění bytového domu jen proto, že jeho funkce dle názoru odvolatele je vysloveně nerušící. Lze předpokládat, že bytový dům sám o sobě nemůže narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí, ale zcela zásadní pro takové posouzení je počet bytů, které bytový dům nese a počet obyvatel v jehož objemu se koncentruje. Neboť právě koncentrace počtu obyvatel a s tím související počty osobních automobilů, návštěvnost v daném místě a všechny služby s bytovým domem spojené je prvkem pro posouzení možného vybočení z místních podmínek a obecných oprávněně požadovaných standardů na bydlení v dané lokalitě. Stavební úřad zjistil z dokumentace, že je navrženo celkem 36 bytů, k tomu odpovídající počet 133 obyvatel, a to vše se bude koncentrovat na ploše 901 m², což dle názoru stavebního úřadu představuje značné zatížení pro okolí. Takové zatížení představuje zatížení od parkovacích stání pro návštěvníky, odstavných stání, pravidelného odvozu odpadu a dalších obdobných služeb. V rámci zástavy v stabilizovaném území je proto prioritou udržet míru pohody bydlení přiměřenou poměrům. Cílem stabilizovaného území není zastavět nezastavěné pozemky jen proto, že to funkční využití dovoluje. Vedle toho je řada dalších aspektů, které je nutno posoudit (§ 90 stavebního zákona). A ty byly stavebním úřadem řádně posouzeny se závěrem zjištěného nesouladu s uvedeným ustanovením. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Ad.6

Odvolací správní orgán nemůže přijmout tvrzení odvolatele, že stavebním úřadem bylo požadováno posouzení míry využití území, ačkoliv se jedná o stabilizované území. Odvolací správní orgán dohledal, že podrobný výpočet koeficientu zeleně KZ je proveden na str. 2 B. Průvodní zpráva dokumentace pro územní rozhodnutí s datem zpracování 11/2012. Z uvedeného vyplývá, že výpočet koeficientu zeleně zpracovatel projektu provedl nejen nad rámec svých povinností ale ještě před zahájením územního řízení, neboť žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 20.12.2013. Výpočet nepožadoval stavební úřad ani v průběhu vedeného řízení v žádné z učiněných výzev. Stavební úřad pochybil, když v odůvodnění odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl: *Koeficient zeleně KZ není uveden*. Vzhledem k tomu, že pozemky dotčené stavbou nespádají do území zatíženo regulativy prostorového uspořádání, konstatování stavebního úřadu, že koeficient zeleně není uveden, byť tomu tak není, nečiní přezkoumávané rozhodnutí nezákonné.

K námitce o redukci objemu navrhované stavby na základě připomínek Útvaru rozvoje hl. m. Prahy odvolací správní orgán uvádí, že samotná redukce objemu jako vstřícný krok investora k požadavkům MČ Prahy 5 nezakládá právní nárok na vydání územního rozhodnutí.

Ad. 7

K námitce, kterou odvolatel zdůrazňuje, že záměr je umístěn právě na rozhraní mezi panelovou zástavbou a zástavbou tvořenou rodinnými vilami jako vhodný přechodový prvek, odvolací správní orgán uvádí, že předestřená návaznost obou druhů zástavby není ve spise dokumentována. Z ulice Výhledová se stavba jeví mnohem masivnější než sousední panelový dům, a tak jen těžko předjímat, že navržený bytový dům bude vytvářet vhodný přechodový článek. Pokud tomu tak je, měla by tvrzená skutečnost být doložena grafickým způsobem tak, aby oba druhy zástavby mohly být konfrontovány a posuzována jejich návaznost.

Ad. 8

Vedle povinností při podání žádosti o vydání územního rozhodnutí vyplývající z ust. § 86 odst. 1 a 2 stavebního zákona, které je povinen splnit žadatel, je stavební úřad povinen posoudit soulad předloženého záměru s ust. § 90 stavebního zákona. Jinak řečeno samotné perfektní podání, na které poukazuje odvolatel, ještě neznamená, že takové podání se automaticky dostává do souladu se základními hledisky upravenými v ust. § 90 stavebního zákona. Námitka odvolatele je proto bezdůvodná.

Ad.9

Z očíslovaného přehledu doložených dokladů, vyjádření a stanovisek v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že jsou zde uvedena i aktualizovaná stanoviska a vyjádření, která odvolatel doložil přílohou k doplnění žádosti podané do podatelny úřadu Městské části Praha 5 dne 10.3.2014. Například správce sítě PREdistribuce, a.s. vydal dne 24.1.2014 aktualizované vyjádření. Pod bodem 20) je uvedeno *PREDi a.s. s vyjádřením ze dne 12.12.2012 a s aktualizovaným vyjádřením ze dne 24.1.2014*. Obdobně je to u ostatních vyjádření. Takže stavební úřad se s aktualizovanými vyjádřeními musel seznámit, když je zahrnul do uvedeného seznamu. Odvolací správní orgán se proto nemůže ztotožnit s výkladem odvolatele k odstavci nazvaném „Poznámka“ a vznesenou námitku považuje za bezpředmětnou.

Ad. 10

Ustanovení § 87 odst. 4 upravuje pořádkové lhůty pro běh lhůt územního řízení. Důvodem pro aplikaci lhůty 90 dnů ze strany stavebního úřadu byla značná náročnost tohoto řízení, a to zejména z důvodu neúměrného počtu vznesených námitek účastníků řízení. Přesto, že tato lhůta byla překročena, neznamená, že přezkoumávané rozhodnutí je nezákonné. Odvolací správní orgán neshledal, že by prováděné úkony stavebním úřadem byly v rozporu se stavebním zákonem. Namítaný nesprávný úřední postup ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) ani případné nároky náhrady škody za nesprávný úřední postup nelze uplatňovat u odboru stavebního řádu MHMP.

Stavební zákon v ust. § 86 odst. 6 účastníky řízení podřazené pod ust. 85 odst. 2 písm. b) umožňuje identifikovat prostřednictvím označení parcel pozemků a staveb na nich evidovaných dle katastru nemovitosti. Jedná se o zjednodušení požadavků na jmenovité uvádění účastníků řízení, tj. všech přímo dotčených vlastníků sousedních nemovitostí. V daném případě stavební úřad identifikaci účastníků řízení vymezených podle uvedeného ustanovení nesprávně provedl konkrétním výčtem vlastníků pozemků. Dané pochybení nezakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Koupě pozemku od hlavního města Prahy za účelem bytové výstavby, na kterou se odvolatel odvolává, nemůže být zárukou jakékoliv bytové výstavby. Územním plánem je pozemek určen svojí hlavní funkcí k zastavění stavbou pro bydlení (bytový dům, rodinný dům), její konkrétní podoba je však věcí územního řízení. Zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí neznamena, že na předmětných pozemcích nemůže být umístěna žádná stavba pro bydlení. Stavební úřad pouze shledal stavbu v předkládané podobě jako nepřijatelnou. Odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad rozhodl věcně správně a další projednání záměru nemá vzhledem k zjištěnému nesouladu s ust. § 90 písm. b) a c) stavebního zákona význam. Proto rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil a odvolání zamítl.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
pověřená řízením odboru stavebního řádu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 a § 85 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Jan Meduna, Přístavní č.p. 1100/42, Holešovice, 170 00 Praha 7
zastoupení pro: ASTRALPOL a.s., Starokošířská 695/3, Košíře, 150 00 Praha 5
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a § 85 odst. 2 stavebního zákona, veřejná vyhláška vyvěšením na úřední desce MHMP, po dobu 15 dnů

Vlastníci pozemků a staveb na nich:

1466/37, 1466/6, 1466/38, 1466/7, 1594/3, 1593/3, 1562/15, 1562/8, 1562/7, 1562/46, 1562/6, 1562/25, 1562/5, 1562/24 v k.ú. Hlubočepy

3. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. Na vědomí

4. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
6. STR MHMP - spis