



Sp.zn.: S-MHMP 1132659/2014/SUP/Ka

V Praze 24.10.2014

Č.j.: MHMP 1504920/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Ing. Jan Škoda, nar. 3.9.1973, U Okrouhlíku 1820/3, Praha 5, kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, IČO 26490595, Za Zelenou liškou 967/2b, Praha 4, (dále jen "odvolatel")

proti rozhodnutí, které vydal **dne 28.8.2012** k žádosti RENTALKON, a.s., IČO 25700235, Zelný trh 293/10, Brno 2, a STANO PRAHA a.s., IČO 25680081, Jeseniova 1462/198, Praha 3, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OSU.Sm.p.3878-31054/2012/Hav-Ur**, jehož předmětem je umístění stavby nazvané

„Bytový dům U Perníkářky“

na pozemcích parc. č. 3859, 3878, 3879, 4859/1 v katastrálním území Smíchov, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Ing. Jan Škoda, zamítá a rozhodnutí č.j.: OSU.Sm.p.3878-31054/2012/Hav-Ur ze dne 28.8.2012 potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, vydal k žádosti společnosti RENTALKON, a.s., IČ 25700235, Zelný trh 293/10, Brno, a STANO PRAHA, a.s., IČ 25680081, Jeseniova 1462/198, Praha 3, (dále „žadatel“) rozhodnutí č.j. OSU.Smp.3787-71279/10-Jav-UR ze dne 16.3.2011, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Bytový dům u Perníkářky“ na pozemcích parc. č. 3878, 3879, 4859/1 a 3859, k.ú. Smíchov (dále jen „stavba“). Toto rozhodnutí bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, sp. zn. S-MHMP 491817/2011/OST/Ka ze dne 23.5.2012 (právní moci nabylo dne 7.6.2012) a věc byla vrácena k novému projednání.

V novém projednání vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební (dále stavební úřad) územní rozhodnutí č.j. OSU.Smp.3878-31054/2012-Hav-UR ze dne 28.8.2012. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 10.10.2012 odvolání Ing. Jan Škoda, nar. 3.9.1973, bytem U Okrouhlíku 1820/3, Praha 5, kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4.

Odvolací správní orgán posoudil odvolání z hledisek uvedených v § 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení. Rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 ve dnech 5.9. – 20.9.2012. Posledním dnem lhůty pro odvolání by bylo 5.10.2012. Tento den bylo odvolání podáno prostřednictvím elektronické pošty bez použití uznávaného elektronického podpisu. Poté bylo písemně potvrzeno a doplněno v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu, a to dne 10.10.2012. Odvolání je tedy včasné.

Odvolací správní orgán odvolání posoudil a vydal dne 10.4.2014 rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 1552859/2012/OST/Sv/Ka, kterým podané odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Toto rozhodnutí byla zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 11A 98/2013-42- ze dne 1.7.2014 (právní moci nabyl dne 1.7.2014). a věc byla odvolacímu správnímu orgánu vrácena k dalšímu řízení. Městský soud v Praze žalobou napadenému rozhodnutí vytkl, že konkrétně nijak nevyvrátil námitky odvolatele ohledně únosného zatížení území jako celku. Jak se odvolací správní orgán vypořádal se soudem tvrzeným nedostatkem odůvodnění, vyplývá z dalšího textu odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ing. Jan Škoda, zastoupený JUDr. Petrem Kužvartem, je spoluvlastníkem sousední stavby č.p. 1820, k.ú. Smíchov, a pozemků parc. č. 3894, 3895/1, k.ú. Smíchov. Předmětný bytový dům bude umístěn severně od stavby ve spoluvlastnictví odvolatele. Vzdálenost umístěvané budovy od budovy pro bydlení na pozemku ve spoluvlastnictví odvolatele bude 23,8 m.

Odvolatel uvádí, že *výrok rozhodnutí neobsahuje žádnou srozumitelnou informaci o umístění stavby a všech vyvolaných zásazích v území. Žádný výkres nebyl k rozhodnutí přiložen ani doručován, i když se na něj rozhodnutí odvolává. Značná část výroku je komplikovaným a jen velmi omezeně pochopitelným popisem zamýšlených zásahů, který je bez grafické situace nesrozumitelný a vadný.* Umístění stavby stanovuje podmínka č. 1, 2 a 3 předmětného územního rozhodnutí. Účastníci řízení měli možnost seznámit se s dokumentací a vyjasnit si tak své pochybnosti o umístění stavby v průběhu územního řízení. Stavební úřad v rozhodnutí neodkazuje na dokumentaci k územnímu řízení, ale pouze uvádí, že grafická příloha bude po nabytí právní moci územního rozhodnutí potvrzena a předána žadateli, což je v souladu s § 92 odst. 4 stavebního zákona. Žádný předpis nestanoví stavebnímu úřadu povinnost, aby takto potvrzenou dokumentaci zasílal všem účastníkům řízení.

Prostředí, kam je stavba umístěována, považuje odvolatel za nadlimitně zatížené území. Z obsahu odvolání vyplývá, že se dle odvolatele jedná o nadlimitní zatížení imisemi a hlukem.

K otázce nadlimitního zatížení dotčeného území imisemi odvolací správní orgán uvádí, že již v řízení sp. zn. S-MHMP 491817/2011, ve kterém bylo zrušeno první rozhodnutí o umístění stavby č.j. OSU.Smp.3787-71279/10-Jav-UR ze dne 16.3.2011 (dále jen první řízení o odvolání), postoupil z podnětu odvolatele k posouzení vyjádření Úřadu městské části

Praha 5, odboru dopravy a životního prostředí, č.j. MČ05-57016/2010/ODŽ/wolfj ze dne 15.11.2010 nadřízenému orgánu, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí. MHMP OOP ve svém sdělení č.j. S-MHMP-0567615/2011/OOP-V-414/Šť ze dne 19.10.2011 sdělil, že vzhledem k ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nemá ÚMČ Praha 5, odbor dopravy a životního prostředí, zákonné zmocnění k vydávání závazných stanovisek, která se týkají posouzení malých zdrojů znečištění, když stavba bude vytápěna dvěma kotli o jmenovitém tepelném výkonu 49,5 kW. MHMP OOP dále upozornil, že k povolení malého spalovacího zdroje podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. d) zákona o ochraně ovzduší není zákonem vyžadována rozptylová studie. Z uvedeného vyplývá, že stanovisko vydané ÚMČ Praha 5 ODŽP nepodléhá režimu ustanovení § 149 správního řádu a odvolatel ho může „napadnout“ pouze podnětem k jeho zrušení v režimu ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, který musí být podán orgánu, který ho vydal.

K celkové imisní zátěži dotčené lokality MHMP OOP v citovaném sdělení uvedl: „*Stávající imisní situaci (pozadí) v dané oblasti lze zjistit pomocí modelu ATEM 2010, podle kterého dosahovaly průměrné roční imisní koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO₂ v rozmezí 22 - 29 µg/m³, pro PM₁₀ v rozmezí 19 - 26 µg/m³ a pro benzen v rozmezí 0,5 – 0,8 µg/m³. Bytový dům se nachází v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší, kde není v současné době dosahován nebo překračován žádný z ročních imisních limitů daných platnou legislativou.*“

Vzhledem k tomu, že Městský soud v Praze zjevně považoval sdělení MHMP OOP za nedostatečné a odvolací správní orgán není odborným orgánem v oboru ochrany ovzduší, požádal odvolací správní orgán Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí (MHMP OŽP), v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu o spolupráci při interpretaci rozsudku Městského soudu v Praze. Sdělením č.j. S-MHMP 1145123/2014/OZP/Ja ze dne 5.9.2014 se MHMP OŽP k věci vyjádřil. Účastníci řízení byli vyrozuměni o doplnění podkladů rozhodnutí opatřením sp. zn. S-MHMP 1132659/2014/SUP/Ka, č.j. MHMP 1291881/2014 ze dne 15.9.2014. K nahlížení do doplněných podkladů se nikdo nedostavil, účastníci řízení se k nim nevyjádřili. V citovaném sdělení MHMP OŽP uvádí:

„*Ohledně kvality ovzduší nejsou k dispozici výsledky přímých měření na místě, nenachází se zde žádná z existujících monitorovacích stanic. Kvalita ovzduší je však hodnocena modelováním, vycházejícím z údajů naměřených na monitorovacích stanicích. Ministerstvo životního prostředí zveřejňuje každoročně mapy pětiletých klouzavých průměrů koncentrací hlavních znečišťujících látek pro celou ČR, které jsou zpracovány ve čtvercové síti 1x1 km. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, tyto mapy stanoví jako závazný podkladový materiál pro výkon státní správy ochrany ovzduší.*“

Z poslední aktualizace těchto map (průměr let 2008-2012) je možno zjistit, že ve čtverci, ve kterém se nachází navrhovaná stavba, jsou u znečišťujících látek, jejichž koncentrace ve venkovním ovzduší může být touto stavbou ovlivněna, udány tyto hodnoty:

<i>Roční průměrná koncentrace oxidu dusičitého (NO₂)</i>	<i>27,1 µg/m³</i>
<i>Roční průměrná koncentrace prachových částic frakce PM₁₀</i>	<i>26,6 µg/m³</i>
<i>Roční průměrná koncentrace BaP</i>	<i>1,23 ng/m³</i>
<i>36. nejvyšší 24hodinová koncentrace prachových částic frakce PM₁₀</i>	<i>46,9 µg/m³.</i>

Přitom limitní hodnoty v případě uvedených parametrů jsou pro roční průměrnou koncentraci NO₂ a PM₁₀ shodně 40 µg/m³, pro roční průměrnou koncentraci BaP 1 ng/m³ a pro 36. nejvyšší 24hodinová koncentrace PM₁₀ 50 µg/m³.

Z toho je patrné, že v daném území nejsou překročeny první dva limity a není překročen ani limit 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace PM₁₀, jak nesprávně argumentuje žalobce. Je překročen limit u BaP.

Limit pro tuto látku je však překračován v současné době na asi 90 % území města Prahy a v rámci ČR na cca 30 % rozlohy. Přitom Ministerstvo životního prostředí v rámci svého metodického působení sdělilo, že imisní limity, které jsou uvedeny v bodě 3. přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, mezi nimiž je i imisní limit pro BaP, nejsou pro výkon státní správy závazné, úřady ochrany ovzduší k nim však mají přihlížet.

Další závažnou skutečností, která musí být vzata do úvahy, je, nakolik může posuzovaná stavba ovlivnit svým příspěvkem koncentraci té látky, u které je v dané lokalitě překročen imisní limit o jednotkovém tepelném příkonu 49 kW. Z hlediska ochrany ovzduší se jedná o žádoucí řešení, neboť vytápění zemním plynem (ZP) patří k ekologickým řešením a na jeho instalaci Praha dokonce poskytuje příspěvky ve formě dotací. Přitom emise BaP ze spalování ZP jsou zanedbatelně nízké, a to do té míry, že v emisní bilanci ČR, která je vykazována v rámci mezinárodních úmluv, nejsou tyto emise ze spalování ZP vůbec hodnoceny.

Pokud jde o potřebu zpracování rozptylové studie (RS), je nutno konstatovat, že se jedná o nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (tepelný příkon zdroje pod 300 kW), pro který není požadováno zpracování RS. Kromě toho není požadováno zpracování RS ani pro vyjmenované zdroje, pokud je v nich spalován zemní plyn a pokud jejich tepelný příkon nepřesáhne 1000 kW. Požadavek zpracování RS je tedy v daném případě zcela irelevantní.

Kromě spalování ZP v kotlích může být BaP emitován ještě z provozu automobilů v rámci dopravní obsluhy domu. Jedná se o obytný dům s 10 byty, pro který má být zřízeno 20 parkovacích stání (PS). Přitom obrátkovost automobilů na jedno PS je u bytové funkce zpravidla nižší než 1. Jedná se tedy o vyvolanou dopravu ve velmi malém rozsahu, která v tomto objemu bude generovat emise BaP opět jen zanedbatelně nízké, v úrovni srovnatelné s emisemi ze spalování ZP.

Z výše uvedeného je patrné, že znečišťování ovzduší zkoumanou stavbou lze očekávat jen ve velmi nízké úrovni. Vedle toho se navíc jedná o lokalitu, v níž je kvalita ovzduší, relativně v rámci Prahy, na vysoké úrovni. Námitky žalobce proto hodnotíme jako nepatřičné a danou stavbu v dané lokalitě jako přijatelnou... “

Odvolací správní orgán považuje vyjádření orgánu ochrany ovzduší za vyčerpávající a zcela se s ním ztotožňuje. Ohledně umístování stacionárních zdrojů znečištění v územích s překročenými imisními limity orgán ochrany ovzduší poukazuje na ustanovení § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

„Toto ustanovení nařizuje aplikaci tzv. kompenzačních opatření u vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou umístovány do území s překročeným limitem některé znečišťující látky. Avšak dle tohoto ustanovení zároveň musí být splněny další podmínky, a to zejména ty, že daný zdroj musí mít stanoven emisní limit pro tu látku, jejíž limit je v daném území překročen a dále že koncentrační příspěvek z provozu daného zdroje k imisní koncentraci této látky musí být vyšší než 1 % imisního limitu. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je možno realizovat zdroj bez kompenzačních opatření.

Pokud by tedy bylo postupováno podle tohoto ustanovení, v našem případě by nemělo být nic zkoumáno vzhledem k tomu, že součástí stavby je nevyjmenovaný zdroj (jeho tepelný příkon je nižší než hraniční hodnota 300 kW) a navíc pro spalování zemního plynu není stanoven emisní limit pro BaP“.

V této souvislosti odvolací správní orgán upozorňuje, že předpoklad odvolatele, že v územích, kde již existuje nadlimitní stav zátěže, lze umísťovat pouze stavby, jejichž provedením bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty, neobstojí. Tato paušalizace problému je v přímém rozporu s citovaným ustanovením zákona o ochraně ovzduší, který takový postup v některých případech připouští a spokojí se za určitých podmínek se zachováním stávající

meze znečištění, a to u staveb, jejichž měřítko ve vztahu ke znečištění ovzduší je daleko větší. V tomto řízení je posuzován bytový dům s 10 byty s ekologickým vytápěním a zanedbatelnou dopravní obslužností. Odvolací správní orgán je tedy přesvědčen, že stavbu lze na základě těchto úvah v území akceptovat.

Posouzení problematiky odvolatelem namítané nadlimitní hlukové zátěže stavbou dotčeného území stavebním úřadem vycházelo zejména z „Akustické studie, Výpočet hladin akustického tlaku z provozu nových stacionárních zdrojů hluku rezidence Perníkárka a záměrem vyvolané dopravy na hranici chráněných venkovních prostor staveb“, kterou zpracovala LI-VI Praha, spol. s r.o. v 6/2012. Na základě takto předložené studie vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy kladné závazné stanovisko č.j. HSHMP 29378/2012 ze dne 10.7.2012. Z podnětu odvolatele bylo toto závazné stanovisko postoupeno v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu zdravotnictví České republiky k přezkoumání. Na základě tohoto přezkoumání vydalo ministerstvo závazné stanovisko č.j. 47/2013/-4/OVZ-18.12.2012 ze dne 18.2.2013, kterým závazné stanovisko hygienické stanice potvrdilo. Ministerstvo na rozdíl od odvolatele považuje předloženou hlukovou studii za takovou, která nevykazuje výrazné nedostatky. Ministerstvo ve svém stanovisku výslovně uvádí: „*U zástavby v okolí ulice U Perníkárky se ekvivalentní hladiny akustického tlaku vyvolané dopravou na komunikaci Pobělohorská pohybují v denní době mezi 50 až 55 dB a v noční době mezi 38 až 43 dB. U zástavby v ulici U Okrouhlíku se ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují v denní době mezi 51 až 61 dB a v noční době mezi 39 až 49 dB dle situování stavby vůči komunikaci Pobělohorská. Z výše uvedeného vyplývá, že stávající zástavba v okolí ulice U Perníkárky není ovlivněna hlukem vyšším jak povolené hygienické limity pro denní a noční dobu*“. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že předpoklad odvolatele, že stavba je umístěna v území, kde jsou překračovány hlukové limity, je mylný. Z ostatního obsahu závazného stanoviska rovněž vyplývá, že navýšení hlukové zátěže v území vlivem provozu umístěné stavby je minimální, a to i vlivem nárůstu dopravy.

Vzhledem k názoru městského soudu vysloveného ve výše citovaném rozsudku požádal odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví ČR o doplnění závazného stanoviska č.j. 47/2013/-4/OVZ-18.12.2012 ze dne 18.2.2013, a to ve smyslu zmíněného rozsudku. Ministerstvo doplnilo závazné stanovisko sdělením č.j. 42203/2014-2/OVZ-11.8.2014 ze dne 5.9.2014. Účastníci řízení byli vyrozuměni o doplnění podkladů rozhodnutí opatřením sp. zn. S-MHMP 1132659/2014/SUP/Ka, č.j. MHMP 1291881/2014 ze dne 15.9.2014. K nahlížení do doplněných podkladů se nikdo nedostavil, účastníci řízení se k nim nevyjádřili.

Ministerstvo ve svém sdělení uvádí mimo jiné následující:

„S ohledem na znalost území, typ a rozsah záměru HS HMP nepožadovala podrobnější zpracování akustické studie pro stávající akustickou situaci. Jedná se o území ovlivněné hlukem z provozu na komunikaci Podbělohorská, která je vzdálena od ulice U Perníkárky cca 120 m, a ulice Plzeňská, která je jednou z významných městských komunikací. Z výsledků dopravního sčítání na sledované síti Technickou správou komunikací, úsek dopravního inženýrství je zřejmé, že doprava na komunikaci Podbělohorská a Plzeňská od roku 2010 mírně klesá. Tuto skutečnost dokládá následující tabulka:

*Dopravní zátěže na sledovaných komunikacích v okolí záměru za 24 hod
(zdroj: www.tsk-praha.cz)*

Komunikace	rok	2010		2011		2012		2013	
	úsek	Celkem	PV	Celkem	PV	Celkem	PV	Celkem	PV
Podbělohorská	Na Hřebenkách-Pod Stadiony	11455	400	10956	400	97470	400	9755	200

Podbělohorská	Plzeňská - Na Hřebenkách	10055	400	9856	400	7770	400	8255	200
Plzeňská	Holečkova - Podbělohorská	25696	800	25095	700	24069	700	23960	600
Plzeňská	Podbělohorská-Jinonická	25153	800	24753	700	23398	700	23698	600

Z výše uvedené tabulky je patrné, že od roku 2010 do roku 2013 na ulici Podbělohorská klesla celodenní dopravní zátěž o 1700 vozidel a Plzeňské o 1455 až 1736 vozidel. Snížení dopravních zátěží se promítne i do mírného poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní i noční době. V zájmové lokalitě, tj. v ulici U Pernikářky, Na Hřebenkách, Pod Lipkami a Trístoličná, se hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku sníží o 0,6 dB. Vlivem navýšení dopravy vyvolané posuzovaným záměrem, tj. 40 voz/24 hod v ulici U Pernikářky a na ni navazujících komunikací, které se napojují na komunikaci Podbělohorská a následně na Plzeňskou a další významné komunikace města, se hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku v okolí posuzovaného záměru navýší oproti stavu bez této dopravy v denní době o 0,4 dB a v noční době o 0,2 dB. V okolí komunikace Podbělohorská, Plzeňská, Vrchlická a na ně navazující městské komunikace se vliv navýšení dopravy vyvolané záměrem neprojeví. Navýšení dopravy na komunikaci Podbělohorská o 40 voz/24 hod, tj. na 8295 voz/24 hod, představuje navýšení o 0,5%, které nemá vliv na změnu hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v okolí ulice Podbělohorské. Navýšení dopravy na komunikaci Plzeňská či Vrchlického je naprosto zanedbatelné z důvodu výrazné dopravní zátěže této komunikace.

Komunikace U Pernikářky je slepá komunikace, která se napojuje na komunikaci Trístoličnou, Na Hřebenkách a dále na komunikaci Podbělohorskou. Tyto komunikace jsou místními komunikacemi, které jsou pojižděny rezidenty a jejich návštěvami. Území, ve kterém je stavba umístěna, je obytné území dopravně napojené na komunikaci Podbělohorská. Navýšení provozu na komunikaci U Pernikářky o dopravu vyvolanou novým bytovým domem nezpůsobí výrazné zvýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku na těchto komunikacích. Nárůst dopravy v této lokalitě vlivem navrhované stavby se uvažuje v počtu 40 vozidel za 24 hodin, což představuje emisní hodnotu ve vzdálenosti 7,5 m od komunikace na hranici 40 dB. Toto navýšení na komunikaci U Pernikářky může představovat nárůst až 100% oproti současnému stavu, přesto se jedná o dopravní zátěž, která není z hlediska emitovaného hluku významná. Při započtení vlivu hluku emitovaného na komunikaci Podbělohorská a Plzeňská se u chráněných staveb v okolí záměru pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku bez dopravy vyvolané záměrem v denní době mezi 46,3 do 49,1 dB a v noci od 37,7 dB do 40,6 dB. Se započtením dopravy vyvolané záměrem se hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném prostoru okolních staveb zvýší na hodnoty od 46,7 do 49,5 dB v denní době a v noční době na hodnoty 37,9 až 40,8 dB. (Výpočty byly provedeny v rámci žádosti o doplnění stanoviska Ministerstva zdravotnictví.) Hygienický limit pro denní dobu pro místní komunikace je $L_{Aeq,16h} = 55$ dB a v noční době je hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 45$ dB“.

K odvolacím námitkám ohledně nepodloženosti hlukových map ministerstvo uvádí:

„Strategické hlukové mapy jsou jedním z podkladů, které ukazují hlukovou situaci, a to pro 24 hodin a pro dobu noční. Okolí komunikace Plzeňská je ovlivněno hlukem, který se pohybuje na úrovni limitních hodnot s korekcí pro starou hlukovou zátěž, rovněž okolí ulice Podbělohorské je ovlivněno hodnotami ekvivalentních hladin akustického tlaku na úrovni 65 dB v denní době a v noční době okolo 58 dB. Jedná se o hodnoty v blízkosti komunikace. U zástavby v okolí navrhovaného záměru jsou hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku již výrazně nižší, jak je výše uvedeno. Z výše uvedeného vyplývá, že stávající zástavba v okolí ulice U Pernikářky není ovlivněna hlukem, který překračuje hygienické limity pro denní a noční dobu. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb jsou vyšší na jižních fasádách staveb orientovaných k ulici Podbělohorské. Provozem

navrhované stavby dojde k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb na fasádách orientovaných ke komunikaci U Pernikářky. Vyvolaná doprava posuzovaným záměrem způsobí sice navýšení hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v ulici U Pernikářky, Trístoličné a Na Hřebenkách v desetinách dB, ale nepřekročí hodnoty hygienického limitu pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy pro denní dobu $L_{Aeq,16h} = 55$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 45$ dB. Vliv vyvolané dopravy, tj. 40 voz/ 24 hod, na městských komunikacích Podbělohorské, Plzeňské, Vrchlického a na ně navazujících komunikacích se s ohledem na dopravní zatížení těchto komunikací neprojeví změnou hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku“.

Z uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu hlukové zátěže vyvolané stavbou na širší okolí, než je posouzeno ministerstvem, případně území celého hlavního města Prahy, je vzhledem k zanedbatelnému rozsahu dopravní obslužnosti stavby nemožné.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že závěry stavebního úřadu týkající se imisních a hlukových dopadů stavby a imisních a hlukových podmínek území, ve kterém je stavba umístována, jsou správné, když stavební úřad v rozhodnutí deklaroval soulad stavby s čl. 13 odst. 3 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP).

Odvolatel namítá, že *navrhovaná stavba nevyhovuje OTPP, zejména čl.4 odst.1 (stavba vůbec nerespektuje architektonické a urbanistické hodnoty výrazně převažující zástavby území), ale i čl.13 odst.1 a 2. Stavební úřad by dle odvolatele měl znát znění závazného územního plánu pro stabilizovaná území, v nichž nejsou stanoveny kódy míry využití území a měl by vědět, proč nejsou stanoveny a jaká výstavba se v takových územích podle územního plánu připouští.* Odvolatel rovněž naznačuje, že by výškové porovnání stávajících staveb se stavbou umístěnou nemuselo odpovídat skutečnosti, žádnou konkrétní výhradu však neuvádí. Odvolací správní orgán posoudil odvolací námitku v souladu s ustanovením oddílu 8 odst. 3 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Součástí dokumentace pro územní řízení jsou pohledy a řezy včetně okolních objektů s vyznačením výškového uspořádání stávajících objektů i objektu nového (horní hrana atiky umístovaného bytového domu bude na kótě 277,8 m n.m., hřebeny střech sousedících budov jsou dle dokumentace na kótách 277,62, 278,24, 277,79 m n.m., což je obdobná výšková úroveň, jako má umístovaná budova). Dále byla doložena vizualizace, ve které je prokázána návaznost umístované stavby na okolí. Z uvedeného vyplývá, že umístovaná budova zásadně nepřevyšuje okolní zástavbu. Ustanovení čl. 4 odst.1 a čl. 13 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, se týkají zejména architektonického a urbanistického řešení stavby. Vzhledem k tomu, že základní urbanistická kompozice již byla vytvořena stávající zástavbou a navrhovaná budova bude umístěna na místě stávajícího objektu pro bydlení, nelze potvrdit názor odvolatele, že stavba nerespektuje urbanistickou hodnotu území. Architektonický výraz objektu odpovídá současnému modernímu pojetí. Odvolací správní orgán se se závěry stavebního úřadu ztotožňuje, neboť ve svahu, do kterého je stavba umístována, jsou rozesety poměrně pravidelně bytové domy a vily velkých rozměrů. Jejich architektonické ztvárnění odpovídá době jejich vzniku a rovněž není zcela jednotné. Umístovaná stavba nahradí jeden z bytových objektů v lokalitě a její architektonické ztvárnění bude rovněž odpovídat době jejího vzniku. Soulad stavby s architektonickým charakterem prostředí neznámá pouze vytváření napodobenin původní zástavby. Umístěná stavba nepředstavuje rozsáhlou stavební činnost v území, vhodně využívá možností svažitého terénu tak, aby z ulice U Pernikářky nepůsobila rušivě. Dle názoru odvolacího správního orgánu lokalitu vhodně dotváří. Stavba bytového domu byla umístěna v daném území

v souladu s platným územním plánem a s požadavky OTPP, proto se odvolací správní orgán se závěrem stavebního úřadu ztotožnil.

Na závěr odvolací správní orgán uvádí, že podle platného územního plánu hl.m. Prahy se stavba nachází v území čistě obytném (OB), kde je její umístění přípustné. V daném území nebyla stanovena míra využití území.

Pro úplnost se uvádí, že MHMP OOP vydal dne 10.11.2010 závazné stanovisko S-MHMP-0804144/2010/1/OOP/VI k dokumentaci stavby z hlediska krajinného rázu se závěrem, že umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Ministerstvo životního prostředí potvrdilo závazné stanovisko MHMP OOP sdělením č.j. 2452/500/11 92397/ENV/11 ze dne 11.4.2012. Sdělení ministerstva bylo opatřeno v prvním řízení o odvolání.

Odvolací správní orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu taková pochybení, která by odůvodňovala zrušení rozhodnutí, proto rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítl.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. RENTALKON, a.s., IDDS: a8wfbz8t
sídlo: Zelný trh č.p. 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2
2. STANO PRAHA a.s., IDDS: 72tgfas
sídlo: Jeseniova č.p. 1462/198, 130 00 Praha 3-Žižkov
3. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
4. JUDr. Petr Kužvart, IDDS: n7ag266
místo podnikání: Za Zelenou liškou č.p. 967/2b, Krč, 140 00 Praha 4

II. ostatní

5. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
7. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

MHMP SUP - spis