



Sp.zn.: S-MHMP 1072414/2014/SUP/Ka

V Praze 19.9.2014

Č.j.: MHMP 1296200/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

městská část Praha 5, IČO 63631, náměstí 14. října 1381/4, Praha 5,

a **SEA SIDE, SE**, IČO 24165387, Purkyňova 74/2, Praha 1,

a **Bc. Vilém Hodek**, nar. 17.4.1979, Nade Mží 685/12, Skvrňany, Plzeň 18, **Vladislav Jursík**, nar. 3.6.1973, Werichova 1145/23, Praha 5, **Eva Hrdličková**, nar. 19.5.1979, Kovářikova 1145/19, Praha 5, **Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III**, IČO 27441881, Werichova 1145/33, Praha 5, které zastupuje Mgr. Ing. Marek Švehlík, advokát, IČO 68044844, Purkyňova 74/2, Praha 1, (dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal dne 5.5.2014 k žádosti EKOSPOL a.s., IČO 63999854, Dukelských hrdinů 747/19, Holešovice, Praha 7, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSI.Hl.p.1184/37-30357/2012-Če-UR**, jehož předmětem je umístění stavby nazvané

"Výhledy Barrandov"

na pozemcích parc. č. 1184/37, 1184/63, 1184/84, 1184/89, 1785/11, 1785/13, 1785/62, 1798/2, 1798/4, 1798/6, 1798/21, 1798/302, 1798/322, 1798/335, 1798/362, 1798/365, 1798/366, 1798/367, 1798/369, 1798/371 v katastrálním území Hlubočepy, rozhodl

podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se

m ě n í

tak, že se do výroku rozhodnutí doplňuje podmínka pro umístění a projektovou přípravu stavby č. 15, která zní:

„15. Dokumentace ke stavebnímu povolení navrhovaného řešení stavby bude věcně a časově koordinována se stavbou „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec“, pro kterou vydal stavební úřad rozhodnutí o umístění stavby č. j. OSI.Hl. ob. 15-50968/2012-Vei-UR, které nabylo právní moci dne 13. 2. 2014.“

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5.5.2014 pod č.j. OSI.Hl.p.1184/37-30357/2012-Če-UR rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo všem odvolatelům doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 21.5.2014. Městská část Praha 5 podala odvolání dne 28.5.2014. Ostatní odvolatelé podali společné odvolání dne 23.5.2014 a doplnili dne 13.6.2014. Z uvedeného vyplývá, že odvolání jsou včasná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že se jedná se o umístění stavby dvou bytových domů A a B včetně napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Základní hmota objektů A a B výškově ustupuje a obsahuje 5 až 9 nadzemních podlaží. Zastřešení budov je navrženo plochými střechami. V dvoupodlažním suterénu budou umístěny hromadné garáže. Navrhované bytové domy obsahují celkem 288 bytových jednotek, 264 garážových stání v suterénu objektů a 30 stání na povrchu. Příjezd do garáží bude z nově umístěné komunikace na východní straně pozemku výstavby, navazující na ulici Werichovou.

K následujícím odvolacím důvodům (psány kurzivou) uvádí odvolací správní orgán níže uvedené stanovisko.

K odvolání městské části Praha 5:

- Odvolatel namítá, že navrhovaná, objemově předimenzovaná stavba, situovaná v budoucím ohybu městské třídy a TT, zcela rezignuje na urbanisticko-architektonický potenciál předmětné lokality, spočívající v reflektování širších urbánních vazeb v území. Namísto toho

je předkládán koncept dvou cizorodých, neuměle a nahodile tvarovaných hmot, které zásadním způsobem degradují nejen doposud realizované stavební záměry v lokalitě vykazující v čase jistou kontinuální, urbánně architektonickou kvalitu, především však nevratně determinuje umístění budoucí zástavby podél městské třídy s vlivem na další možnosti a standard předpokládaného veřejného prostoru. Na základě uvedeného nelze s předloženým návrhem zásadním způsobem souhlasit z pohledu urbanisticko-architektonického.

Odvolací námitka není důvodná. Pozemky stavby se nacházejí na západním okraji sídliště Barrandov. Navrhovaná stavba navazuje na stávající zástavbu zejména způsobem zástavby, hmotovým uspořádáním a směrem os půdorysného uspořádání. Umisťovaná zástavba obdobně jako stávající zástavba odděluje klidovou zónu vnitrobloku od části s provozem automobilů. V okolí se nacházejí bytové domy obdobné výšky, jakou mají umisťované bytové domy. Z uvedených důvodů nelze potvrdit, že by se jednalo o předimenzovanou stavbu, ale o stavbu obdobného objemu, tvaru a charakteru zástavby, jaká se v okolí nachází. Stavba tvoří samostatný urbanistický celek, který je umístěn na pozemku stavby tak, aby na něj mohla výhledově navazovat další zástavba. Širší urbanistické vazby byly doloženy situací zákresem do ortofotomapy v měřítku 1 : 1500 a zákresem do fotografie s okolím.

- Odvolatel namítá, že umisťovaná stavba nedodrжуje podíl maximální kapacity obecně přípustné funkce v území SV a OV. V území SV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v podílu celkové kapacity vyšší než 60%. V území OV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v převažujícím podílu celkové kapacity. MČ Praha 5 nesouhlasí s výjimečně přípustným funkčním využitím, tj. podílem funkce bydlení dosahujícím 100%.

Odvolací námitka není důvodná. Jedná se o umístění stavby v území SV a OV, kde umístění stavby pro bydlení je uvedeno jako základní funkční využití. Vzhledem k tomu, že v území SV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v podílu celkové kapacity vyšší než 60% a v území OV je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí v převažujícím podílu celkové kapacity, posoudil stavební úřad navrhované funkční využití 100% bydlení na pozemku stavby jako výjimečně přípustné. Stavební úřad posoudil umístění výjimečně přípustného funkčního využití v dané lokalitě jako možné, stavbu umístil a své rozhodnutí odůvodnil.

K uvedené problematice je nutno uvést, že sice na pozemku stavby se jedná o umístění jednoho funkčního využití, tj. budovy s využitím 100% pro bydlení, ale vzhledem k tomu, že **územní plán nestanovuje své požadavky na jednotlivé pozemky, ale na funkční plochy**, je třeba vzít v úvahu, že plocha SV- H má výměru 17940 m², plocha OV-D má výměru 15824 m². Z projektové dokumentace vyplývá, že předmětný záměr nezabírá ani v jednom případě plochu větší než 45% z celkové výměry jednotlivé funkční plochy. Vzhledem ke skutečnosti, že v celých funkčních plochách mohou být požadavky stanovené platným ÚPn splněny, je možno v daném území stavbu pro bydlení umístit jako základní funkční využití.

- Odvolatel namítá, že při umisťování staveb dle čl. 4 odst. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), platí, že „Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněn způsob zástavby sousedního pozemku podle územně plánovací dokumentace nebo územního rozhodnutí.“ V závislosti na citaci tohoto článku nesouhlasí s umístěním stavby „Výhledy Barrandov“ o devíti podlažích, která do budoucna zásadně omezí situování jakéhokoliv objektu na části pozemku č. parc. 1785/55 v k. ú. Hlubočepy, která je dle ÚPn určena k zástavbě ve funkčním využití SV-H. Dále je nutno upozornit na to, že předložený návrh, deklarovaný jako devítipodlažní, se bude v reálném prostředí projevovat jako objekt o 10 NP.

Odvolací námitka není důvodná. Bytové domy nejsou umístěny v nepřiměřeně malé vzdálenosti od hranic pozemku stavby a sousedních pozemků, minimální vzdálenost umísťovaných budov od hranic sousedních pozemků bude větší, než 10 m. Tato vzdálenost ve vztahu k výšce umísťovaných budov bude mít vliv na umístění budov na sousedních pozemcích, tj. případný návrh zástavby sousedních pozemků musí být koordinován s umísťovanou stavbou, avšak způsob zástavby sousedních pozemků dle čl. 4 odst. 4 vyhl. o OTTP a podle územně plánovací dokumentace nebude znemožněn, bude pouze omezen již umístěným záměrem, což je přípustné.

- Odvolatel namítá, že umísťovaná stavba nedodržuje směrnou část ÚPn, regulativ stanovující míru využití území. V území OV, kde je umísťována část domu A, je stanovena míra využití území kódem D. Pro míru využití území D je $KPP = 0,8$. Koeficient KPP umísťované stavby je výrazně překročen a může způsobit vyčerpání kapacity funkční plochy a tím i následnou nezastavitelnost zbývajících parcel. MČ Praha 5 navrhuje snížit výškovou hladinu a změnit objem bytového domu a urbanistickou strukturu tak, aby se stal přirozenou součástí budoucí výstavby podél prodloužené osy bulváru s TT.

Odvolací námitka není důvodná. Předmětné bytové domy zasahují jak do plochy SV-G, tak i do plochy OV-D. Na daném pozemku stavby je obtížné průkazně doložit rozdělení hrubých podlažních ploch pro každou funkční plochu zvlášť. Byl však doložen výpočet splnění požadovaných koeficientů, který je možné akceptovat. Ověření plnění požadovaných koeficientů bylo uvedeno také na str. 17 odvoláním napadeného rozhodnutí.

K odvolání Společenství vlastníků jednotek pro dům č. p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářkova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, SEA SIDE, SE, Bc. Vítězslava Hodka, Vladislava Jursíka, Evy Hrdličkové:

1.1 Odvolatelé upozorňují, že je nezbytné posoudit, zda je stavba polohově zkoordinována se stavbou tramvajové tratě a zda je vedení inženýrských sítí a komunikací navrženo tak, že nedojde k jejich vzájemné kolizi a zda je případné křížení sítí akceptovatelné a přístupné, přičemž tato studie ve spisu zcela schází.

Nejedná se o odvolací námitku, ale o doporučení, které bylo v dokumentaci k územnímu řízení splněno. Pro stavbu tramvajové tratě (TT) bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby, které je v právní moci. Umístění obou staveb bylo vzájemně koordinováno. Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení bude dle podmínky č. 13 b. detailní výškové řešení napojení navrhované komunikace na ulici Werichova, zejména pak s ohledem na budoucí stavby „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec.“ Součástí dokumentace pak bude průkaz toho, že nově navrhované sítě budou vedeny pod tělesem tramvajové tratě.

Předložená dokumentace k územnímu řízení obsahuje výkres č. A-020 zákres stavby do výkresu podmíněnosti staveb a č. A – 24- hloubky uložení sítí ve vazbě na těleso tramvajové tratě. Dále byl doložen zápis mezi investorem tramvajové tratě Dopravním podnikem hl. m. Prahy a žadatelem o vzájemné koordinaci obou staveb a odsouhlasení obou dokumentací navzájem. Přesto odvolací správní orgán pro upřesnění požadavku na koordinaci staveb doplnil výrok rozhodnutí o podmínku č. 15 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

1.2 Odvolatelé namítají, že by měl stavebník dále mimo jiné zajistit přeložení sítí elektrotechnických komunikací a dodržovat všeobecné podmínky ochrany sítí elektrotechnických komunikací dle příslušných právních předpisů. Stavebník by měl za tímto účelem uzavřít smlouvy o realizaci překládek sítí elektrotechnických komunikací s příslušnými provozovateli elektrotechnických komunikací, přičemž popis překládk sítí ve spise opět absentuje.

Odvolací námitka není důvodná. Ochrana sítí se řídí obecně závaznými předpisy, které musí být dodrženy. Z dokumentace k územnímu řízení však vyplývá, že záměr žádné uvedené přeložky neobsahuje.

1.3 Odvolatelé namítají, že ze spisového materiálu není patrné, jakým způsobem přihlíží stavebník k napojení území stavby na Werichovu ulici a zda bere v potaz cílový stav spojený s křížením tramvajové tratě (výšková úroveň, respektování prostoru pro budoucí definitivní vozovky, chodníky apod.). Záměr stavebníka nedokládá návrh zástavby zákresem do fotografií včetně fotografií pořízených z horizontu chodce a s ohledem na absenci řezu ta není možno doložit vztah ke stávající zástavbě. Záměr stavebníka dále neobsahuje žádnou situaci širších vztahů, která by řešila koordinovaný přístup k dotčené lokalitě, jejímu okolí a zejména k jejím obyvatelům. Stavebník by měl uspokojivě vysvětlit a popsat dopad na zeleň, pěší vazby, koexistenci TT a definovat celkový urbanistický koncept s dopadem na obyvatele okolních nemovitostí.

Odvolací námitka není důvodná. V situacích v měřítku 1 : 500 bylo zakresleno navrhované řešení stavby spolu s tělesem tramvajové tratě, napojení na komunikaci Werichovu i přechod pro chodce. Podrobnější řešení bude v dokumentaci ke stavebnímu povolení. Širší urbanistické vazby byly doloženy situací zákresem do ortofotomapy v měřítku 1 : 1500 a zákresem do fotografie s okolím. Uvedené zákresy do fotodokumentace byly pro umístění stavby postačující, vizualizace stavby z pohledu chodce nebyla stavebním úřadem vyžadována. Dokumentace k územnímu řízení byla vypracována v souladu s vyhl. 499/2006 Sb, o dokumentaci staveb, a obsahuje průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu, kde je stavba popsána.

1.4 Odvolatelé namítají, že stavebník uspokojivě neinformoval a nepředložil studie:

- a) jakým způsobem bude zvýšena dopravní zátěž území v průběhu realizace stavby,*
- b) jaká protihluková opatření hodlá učinit, aby zabránil nadlimitnímu hlukovému zatížení obyvatelů sousedních nemovitostí,*
- c) o kontinuálním monitoringu prachových částic za účelem zajištění jejich zákonných limitů,*
- d) jakým technickým řešením budou navrhované inženýrské sítě uloženy v takové hloubce nebo poloze, aby nemohla být dotčena Stavba TT.*

Odvolací námitka není důvodná. Uvedenými oblastmi se stavební úřad v dokumentaci k územnímu řízení zčásti zabýval, samostatné studie nebyly vyžadovány stavebním úřadem ani příslušnými dotčenými orgány. Doprava po stávajících komunikacích v průběhu realizace stavby bude řešena ve stavebním řízení. Dle dokumentace stavby navrhovaný záměr nezpůsobí nadlimitní hlukovou zátěž. Požadavek na kontinuální monitoring prachových částic je požadavek pro provádění anebo pro provoz stavby, nikoli pro umístění stavby. Součástí dokumentace je podélný řez koridorem tramvajové trati, ze kterého je patrné, v jaké hloubce budou uloženy jednotlivé inženýrské sítě, které budoucí TT budou křížit. Podrobněji bude uvedená problematika řešena v rámci dokumentace ke stavebnímu povolení.

1.5 Odvolatelé namítají absenci studií dle požadavků stanovených vyhl. o OTTP, a to studii světelného posouzení stavby, studii hlukového posouzení stavby, studii vzájemného odstupu staveb.

Odvolací námitka není důvodná. Přílohou dokumentace k územnímu řízení byla Studie oslunění, Objekty A a B projektu Výhledy Barrandov, Praha 5, kterou vypracovala firma dalea s.r.o. 25. dubna 2013 pod č.DL61/2013. Závěrem studie bylo konstatování, že všechny

posuzované byty objektů A a B budou dostatečně osluněny dle požadavků ČSN 73 4301, tj. minimálně 90 minut k 1. březnu na 1/3 své obytné plochy.

V souhrnné technické zprávě bylo v bodě 3.5 popsáno řešení ochrany proti hluku a v bodě č. 9 byl popsán návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí. Pod bodem 9.6 byl posouzen hluk v chráněném venkovním prostoru, kde je mj. uvedeno, že v blízkosti předmětné stavby se zejména v budoucnosti budou vyskytovat zdroje hluku z tramvajové i automobilové dopravy. Závěrem je uvedeno, že záměr „Bytový dům Výhledy Barrandov“ lze považovat z hlediska hluku v chráněném venkovním prostoru staveb od dopravy na okolní komunikační síti za vyhovující požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Akustická studie byla podkladem pro stanovisko Hygienické stanici hl. m. Prahy.

Studie vzájemného odstupu staveb nebyla vyžadována, vzájemné odstupy staveb jsou zřejmé z předložené dokumentace. Vzájemné odstupy staveb byly navrženy tak, aby umožňovaly údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami jako klidovou zónu, bez provozu automobilů. Vzdálenost obou bytových domů mezi sebou splňuje požadavky čl. 8 OTPP. Součástí dokumentace je výkres č. A -22 výškové osazení, vzájemná poloha a odstupová vzdálenost objektů.

1.6 Odvolatelé namítají, že ve spise absentuje hluková studie, a proto není možno určit, zda obytné domy v okolí navrhovaného záměru a jejich obyvatelé nebudou zasaženi nadlimitním hlukem a současně stavebník nenavrhuje žádná protihluková opatření. Účastníci proto požadují, aby byla doplněna hluková studie společně se seznamem protihlukových opatření, která zajistí dodržování platných hlukových limitů.

Odvolací námitka není důvodná. Přílohou dokumentace k územnímu řízení byla hluková studie, kterou vypracoval Ing. Jiří Králíček v únoru 2013 a která byla podkladem pro posouzení Hygienickou stanicí hl. m. Prahy. Dále bylo posouzení hluku uvedeno v souhrnné technické zprávě pod body 3.5 a 9.6 – viz předchozí odvolací námitka č. 1. 5. K návrhu bylo doloženo stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany před negativními účinky hluku a vibrací, kterým je Hygienické stanice hl. m. Prahy. Stanovisko bylo vydáno dne 4. 4. 2013 pod č. j. HSHMP 8556/2013. Ze stanoviska Hygienické stanice vyplývá, že ve venkovním prostoru stavby nejsou překračovány hygienické limity, a to ani u okolní zástavby a protihluková opatření nejsou Hygienickou stanicí navrhována ani požadována. Hygienická stanice ve svém stanovisku požaduje, aby před zahájením užívání stavby byl předložen protokol o měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu stavby, kterým bude prokázáno, že hygienické limity nejsou překročeny. Jedná se však o podmínku pro stavební povolení.

1.7 Odvolatel namítá, že realizací stavby má dojít ke značnému záboru zemědělské půdy, což bude mít neblahý dopad na migraci zvěře, která se v okolí stavby hojně vyskytuje. Účastníci požadují, aby investor předložil studii či stanovisko příslušného správního orgánu, které se bude k otázce fauny vyjadřovat a zhodnotí dopad stavby na v dané lokalitě žijící zvěř.

Odvolací námitka není důvodná. Stavební úřad při posouzení uvedené problematiky vzal v úvahu stanoviska dotčených orgánů, posuzujících uvedené oblasti. Návrh posoudil z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, příslušný dotčený orgán, kterým je MHMP OZP (dříve OOP), ve stanovisku č. j. S-MHMP-0416101/20011/1/OOP/VI ze dne 27. 5. 2011. Souhlas s odnětím pozemků nebo jejich částí ze zemědělského půdního fondu pro předmětnou

stavbu vydal dne 29. 11. 2010 odbor dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5. Bylo doloženo stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí s tím, že záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž se v okolí nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny. Dále bylo doloženo souhlasné stanovisko dotčeného orgánu z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Dotčené orgány nepožadovaly vypracování další dokumentace k uvedené problematice.

1.8 Odvolatelé namítají, že stavba úzce souvisí se stavbou tramvajové tratě (TT) a je tedy nezbytné obě stavby posuzovat ve vzájemné kooexistenci. Níže jsou uvedeny fakta, která mohou podstatným způsobem zasáhnout do řízení, týkajícího se stavby TT a výsledné rozhodnutí tak změnit a to s odpovídajícím dopadem na stavbu.

Odvolací námitka není důvodná. Skutečností je, že umísťovaná stavba úzce souvisí se stavbou tramvajové tratě (TT). Dokumentace k územnímu řízení však byla vypracována ve vzájemné koordinaci se stavbou TT – viz dále uvedená společná odvolací námitka 1.11 a 2.1.

1.9 Odvolatelé namítají, že stavba TT povede k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže uživatelů bytového domu Kaskády III a tak nebude odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Je zřejmé, že umístěním stavby TT a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Stavebník v uvedeném případě předložil chybnou a nedostatečnou akustickou studii, která vzhledem k absenci rozsahů hladin akustického hluku a skutečnosti, že i v samotné studii stanovené hladiny akustického hluku se nacházejí těsně pod přípustnými hlukovými limity, není přesná a je zřejmé, že závěry akustické studie jsou zjevně nevěrohodné a tato akustická studie nemůže být podkladem kladného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí.

Odvolací námitka není důvodná. K dokumentaci k územnímu řízení se dne 4. 4. 2013 kladně vyjádřila Hygienická stanice hl. m. Prahy pod č. j. HSHMP 8556/2013 s tím, že před zahájením užívání stavby bude předložen protokol o měření hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a z vlastního provozu, kterým bude prokázáno nepřekročení hygienických limitů- viz výše uvedený odvolací důvod 1. 6. Předložená hluková studie, kterou vypracoval Ing. Jiří Králíček v únoru 2013, byla posouzena Hygienickou stanicí hl. m. Prahy a byla pro účely územního rozhodování postačující.

1.10 Odvolatelé namítají, že z žádosti o územní rozhodnutí je zřejmé, že prodloužení TT nebude oploceno, nebudou zřízeny přechody pro chodce a že tedy bude k ní volný přístup, což je nebezpečné. Z žádosti vyplývá, že prodloužení TT bude zabezpečeno v části ulice Werichova pouze jedním přejezdem, ale bez světelného signalizačního zařízení. Prodloužení TT se bude nacházet v bezprostřední blízkosti Bytového domu Kaskády III, kde bydlí větší množství malých hrajících si dětí, u nichž hrozí vstup do kolejiště a následný úraz nebo i usmrcení. Většina obyvatel přitom bude nucena přecházet nekryté kolejiště ve směru do Prokopského údolí, které je velmi intenzivně obyvatelstvem navštěvováno. V minulosti na stávající tramvajové trati již došlo v prostoru tramvajové zastávky Poliklinika Barrandov k zbytečnému usmrcení dítěte projíždějící tramvají a teprve následně byly instalovány zábrany vstupu do kolejiště. Je zřejmé, že stavba tak bude v rozporu s právními předpisy, protože bude ohrožovat bezpečnost na přilehlých komunikacích a drahách.

Odvolací námitka není důvodná. Jedná se o námitky, které se týkají stavby tramvajové tratě, nikoli vlastní stavby bytových domů. Navrhované napojení na veřejnou komunikační síť bylo kladně posouzeno dotčeným orgánem z hlediska dopravy odborem dopravy ÚMČ Prahy 5, který vydal dne 26. 5. 2011 rozhodnutí č. j. MC05 30673/2011/ODP/Kov o připojení pozemku parc. č. 1184/89, k. ú. Hlubočepy, na komunikaci Werichova.

1.11 Odvolatelé namítají, že smyslem územní podmíněnosti v daném případě je, aby pravomocné umístění stavby TT předcházelo navazujícím územním a stavebním povolením. Stavba TT podmiňuje další podobu svého okolí, přičemž její výstavba je v okolí prioritou, jak ostatně vyplývá z územně plánovací dokumentace. Jelikož není doposud známa finální podoba TT a v rámci řízení může dojít k podstatným změnám, jsou odvolatelé toho názoru, že s ohledem na principy územní podmíněnosti a s ohledem na skutečnosti uvedené v čl. III námitek by měl stavební úřad vyčkat do pravomocného rozhodnutí, týkající se stavby TT a řízení do uvedené doby zastavit či přerušit. Mělo by být respektováno stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, které uvádí, že oba záměry mají být důsledně koordinovány, a to po celou dobu jejich přípravy. Dopravní podnik hl. m. Prahy zdůrazňuje, že úzká spolupráce při přípravě obou koordinovaných staveb je zcela nezbytná.

Odvolací námitka není důvodná. Územní rozhodnutí pro umístění stavby „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec“ nabylo právní moci, jak je uvedeno níže.

2.1 Odvolatelé shrnují hlavní skutečnosti:

a) Stavba se navrhuje v území, pro které byla stanovena podmíněnost a to „Podmíněnost staveb- Výstavba tramvajové trati Hlubočepy Barrandov – Holyně“. Jelikož pravomocné rozhodnutí pro výstavbu TT doposud stále nebylo vydáno a v dohledné době vydání tohoto rozhodnutí nelze očekávat, jsou účastníci přesvědčeni, že pravomocné rozhodnutí, které bude podmiňovat a definovat podmínky pro výstavbu, je nezbytným předpokladem, bez jehož splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vytyčeného území.

Odvolací námitka není důvodná. Platný ÚPn stanovil pro výstavbu v katastrálním území Hlubočepy podmíněnost staveb pro výstavbu tramvajové trati Hlubočepy - Barrandov - Holyně s tím, že další rozvoj a výstavba na dotčeném katastrálním území Hlubočepy a katastrálním území Holyně jsou možné „až po nabytí účinnosti územního rozhodnutí“ na řešení tramvajové trati v úseku Barrandov – Holyně (smyčka jižně od Holyně). Dle oddílu 16, odst. 27 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění změny Z1000/00, je podmíněnost staveb závazný regulativ, který vymezuje podmínky, bez jejichž splnění není možný **rozvoj, výstavba či využívání vymezeného území, nebo realizace konkrétní uvedené stavby** apod.

Uvedený požadavek byl splněn. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 31.5.2013 rozhodnutí č. j. OSl. Hl. ob. 15-50968/2012-Vei-UR o umístění veřejně prospěšné stavby tramvajové trati (TT) nazvané „Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec“. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu spis.zn. S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr ze dne 27.1.2014. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 13.2.2014. Z uvedeného vyplývá, že je známa finální podoba TT a že oba záměry lze důsledně koordinovat. **Požadavek platného ÚPn týkající se podmíněnosti staveb byl splněn.**

Dopravní podnik hl. m. Prahy vydal k dokumentaci k územnímu řízení dne 13.12.2012 stanovisko č.j. 100130/48Z1638/2033, kde stanovil požadavky na vypracování dalšího stupně dokumentace.

b) Odvolatelé namítají, že stavebník nepředložil studii světelného posouzení stavby; studii hlukového posouzení stavby; studii posouzení vzájemného odstupu staveb.

Odvolací námitka není důvodná – viz bod 1.5 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

c) Odvolatelé namítají, že u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit, nebyla vyvěšena na žádném viditelném místě informace o záměru výstavby, čímž nebyly naplněny podmínky konání veřejného ústního jednání nařízeného na 16. 7. 2013.

Tuto námitku někteří z odvolatelů uvedli již v podání ze dne 15.7.2014. Přílohou č. 8 tohoto podání je rovněž fotografie vyvěšené informace. Z fotografie je zřejmé, že byla pořízena na místě od Werichovi ulice směrem na severozápad, v pozadí je sídliště Velká Ohrada a Stodůlky. Z podání odvolatelů, které je přílohou protokolu z ústního jednání je zřejmé, že jim byl dobře známy rozsah, podoba a umístění navrhované stavby. Není tedy zřejmé, jakým způsobem by se případná absence vyvěšení informace na místě mohla dotknout jejich práv. Jedná se navíc o tvrzení, které odvolatelé nepodložili žádnými důkazy. Naopak žadatel dodal fotodokumentaci vyvěšené informace. Za této důkazní situace se odvolací správní orgán nemůže přiklonit k tvrzení odvolatelů.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. EKOSPOL a.s., IDDS: 9q4du64

sídlo: Dukelských hrdinů č.p. 747/19, Holešovice, 170 00 Praha 7

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

3. Městská část Praha 5, zastoupená starostou, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov

4. SEA SIDE, SE, IDDS: f866gf3

sídlo: Purkyňova č.p. 74/2, 110 00 Praha 1-Nové Město

5. Mgr. Ing. Marek Švehlík, advokát, IDDS: 2w6f5qc

místo podnikání: Purkyňova č.p. 74/2, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. ostatní

6. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci:

7. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

8. Institut plánování a rozvoje HMP, evidence ÚR, pí. Faktorová, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28

IV. další:

9. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

V. na vědomí

MHMP SUP - spis