



Sp.zn.: S-MHMP 89225/2013/OST/So

V Praze

Č.j.: MHMP 676233/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Peter David, nar. 18.5.1944, Varšavská 307/14, Vinohrady, 120 00 Praha 2, kterého zastupuje JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., advokát, IČO 66254442, Anny Letenské 34/7, Vinohrady, 120 00 Praha 2, proti rozhodnutí, které vydal k žádosti TALJA s.r.o., Na Zlíchově 18, Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OST.Hl.p.499/1-88657/2011-Stu-R ze dne 7.12.2012**, jehož předmětem je stavba

BOWLING CENTRUM při ul. Hlubočepská, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 497/1, 499/1 v k. ú. Hlubočepy,
rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Peter David prostřednictvím JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., advokáta, **zamítá a rozhodnutí č.j. OST.Hl.p.499/1-88657/2011-Stu-R ze dne 7.12.2012 potvrzuje.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 7.12.2012 pod č.j. OST.Hl.p.499/1-88657/2011-Stu-R rozhodnutí na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí Peter David (dále též odvolatel) podal dne 19.12.2012 odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo právnímu zástupci odvolatele, JUDr. Jiřímu Matznerovi, Ph.D.,

oznámeno dne 12.12.2012, odvolání bylo k poštovní přepravě podáno dne 19.12.2012. Jde tedy o včasné a přípustné odvolání, neboť odvolatel je vlastníkem pozemku parc. č. 1606/15 v k. ú. Hlubočepy, který sousedí s navrhovanou stavbou.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.* Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Petera Davida není důvodné pro zrušení napadeného stavebního povolení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že pro uvedenou stavbu bylo vydáno rozhodnutí č.j. OUR.Hl.p.495-5959/08-Vei-UR ze dne 30.12.2009 o umístění stavby (UR).

Dne 16.12.2011 požádal stavebník o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Tímto dnem bylo zahájeno stavební řízení. Jelikož podaná žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, stavební úřad usnesením ze dne 6.2.2012 řízení přerušil a vyzval stavebníka k doplnění žádosti. Následně byly požadované doklady postupně doplňovány, naposledy dne 31.8.2012. Stavební úřad opatřením ze dne 2.10.2012 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení stavebního řízení a stanovil, že účastníci řízení a dotčené orgány mohou uplatnit své námitky do 10 dnů od doručení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě stavby a od ústního jednání, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby. Dne 30.10.2012 stavební úřad obdržel námitky účastníka řízení Petera Davida. Dne 7.12.2012 vydal odvoláním napadené stavební povolení.

V odůvodnění stavebního povolení se mj. konstatuje, že v provedeném stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány státní správy. Zjistil, že uskutečněním (ani užíváním) stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu v hl. m. Praze. Dále stavební úřad uvedl výčet dokladů a podkladů, které byly stavebníkem doloženy k žádosti o vydání stavebního povolení, a zároveň stavebníka upozornil na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů. Na str. 5 odůvodnění napadeného stavebního povolení stavební úřad uvedl skutečnosti a úvahy na podporu rozhodnutí o námitkách uvedeného účastníka řízení, resp. jejich zamítnutí, uplatněných v průběhu stavebního řízení.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavební MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené v odvolání.

Odvolatel zejména uvádí, že *v předcházejících chybných rozhodnutích stavebního úřadu Č.j.:OUR.Hl.p.507-724/VEI-UR ze dne 5.5.2008, Č.j.: OSU.Hl18-65072/2010-Ka-R ze dne 19.1.2011, Č.j.:OSU.Hl.18-66816/2010 ze dne 11.10.2011 došlo k poškození práv P. Davida, neboť bez jeho vědomí a souhlasu „došlo k výstavbě kanalizace a odpadních vod na pozemích Petera Davida“.* Stavební úřad se do dnešního dne nezabýval podanými ústními a písemnými námitkami a požadavky o nápravu. Do doby, kdy stavební úřad uzná svůj

chybný postup, nemůže Peter David dát souhlas s dalším stavebním povolením, nemůže souhlasit s napojením stavby, označené jako BOWLING CENTRUM na neoprávněně postavenou kanalizaci (čl. 38 na str. 4 R, b. 9 - „ke stávajícím kanalizačním šachtám bude umožněn příjezd technologických vozidel ...“; str. 7 „Stavební úřad (žádost)...projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním (ani účinky budoucího užívání stavby) nejsou ohroženy zájmy, chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k provedení a zvláštními předpisy“.

Jak je již výše uvedeno, rozhodnutí o umístění stavby „Sportovní areál Hlubočepy, Praha 5 - Hlubočepy“ a o změně využití území bylo vydáno dne 30.12.2009 pod čj. OUR.Hl.p.495-5959/08-Vei-U, OUR.Hl.p.495-14238/08-Vei-U (PM 4.8.2010). Následně byla dne 24.3.2010 vydána změna rozhodnutí o umístění stavby pod Čj. OSU.Hl.p.495-72577/10-Vei-ZUR (PM 28.4.2011). Změna spočívala v umístění bowlingové haly včetně přípojek inženýrských sítí na plochu, původně vymezenou pro stavbu tenisových kurtů, a v rozšíření stavby o novou trafostanici včetně přípojek. Ani jedno z výše v odvolání citovaných rozhodnutí nemá žádnou vazbu na nyní přezkoumávané stavební povolení na stavbu „BOWLING CENTRUM“. Povolovaná stavba je umístěna na pozemcích č. parc. 497/1, 499/1 v k.ú. Hlubočepy, Praha 5, při ul. Hlubočepská, a od pozemků ve vlastnictví Petera Davida je odděluje Hlubočepský potok, kam jsou sváděny pouze dešťové vody z odkanalizovaných ploch stavby přes vsakovací objekt na vlastním pozemku stavby. Splašková kanalizace z bowlingové haly bude napojena na stávající přípojku DN 200 do stávající kanalizační stoky DN 800/1430ZDICH v ulici Hlubočepská. Pozemky ve vlastnictví Petera Davida jsou umístěny severozápadně od navrženého sportovního areálu a nyní povolované bowlingové haly, avšak splašková kanalizace je napojována na zcela opačnou stranu jihovýchodním směrem. Pokud snad v minulosti došlo k nějaké výstavbě „kanalizace a odpadních vod na pozemcích Petera Davida“, rozhodně nemá tato výstavba žádnou souvislost s nyní přezkoumávanou stavbou a v žádném případě není třeba projednání žádosti s odvolatelem ani jeho souhlas s napojením splaškové či dešťové kanalizace. Také příjezd *technologických vozidel* bude umožněn zcela bezkolizně z ulice Hlubočepské.

Odvolatel jako účastník stavebního řízení využil svého práva a v řízení uplatnil námitku, o které bylo ve výroku stavebního povolení rozhodnuto, a to tak, že byla zamítnuta s uvedením dostatečných důvodů tohoto postupu. K vydání stavebního povolení stavební zákon nepředepisuje jako obligatorní náležitost souhlas vlastníka stavby či pozemku sousedící s navrhovanou stavbou. Jeho tvrzení je proto v dané věci právně nedůvodné pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolacím správním orgánem bylo v dokumentaci ověřeno, že předmětná stavba je navržena v souladu s hledisky, ze kterých stavební úřad v průběhu stavebního řízení obligatorně zkoumá obsah žádosti o stavební povolení, včetně jejích příloh a s projektovou dokumentací, zejména s platným výše citovaným rozhodnutím o umístění stavby, s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, a s požadavky dotčených orgánů, které se vyjádřily k navrhované stavbě kladně.

Protože odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, tj. odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. IRNA s.r.o., IDDS: humcwib
sídlo: Na Konečné č.p. 38/9, Písnice, 142 00 Praha 4
zastoupení pro: TALJA s.r.o., Na Zlíchově 18, Hlubočepy, 152 00 Praha 5
2. JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., advokát, IDDS: pidgv2s
sídlo: Anny Letenské č.p. 34/7, Vinohrady, 120 00 Praha 2
zastoupení pro: Peter David, Varšavská 307/14, Vinohrady, 120 00 Praha 2

II. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

3. Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
4. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2
5. Hlavní město Praha, IČO 64581, Magistrát HMP, SVM, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
6. ALE-MAR PRAHA s.r.o., IDDS: i79kgx3
sídlo: Bartoškova č.p. 1448/26, 140 00 Praha 4-Nusle
7. Amigal s.r.o., IDDS: xv8maia
sídlo: Na Zlíchově č.p. 18, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
8. Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci", IDDS: f63wtar
sídlo: Cihelná č.p. 548/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 1
9. Český armádní film, posl. adresa - Branické náměstí č.p. 777/2, 140 00 Praha 4 - veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů (§ 25 odst. 1 spr.ř.)
- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. ostatní :

10. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, IDDS:
yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP OST - spis