



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO
PLÁNU



MHMPXOYFECN3

Sp.zn.: S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn

V Praze 1.10.2013

Č.j.: MHMP 1158471/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, která podali

Marta Látalová, nar. 16.6.1925, V Bokách I 411/15, Praha 5, 152 00 Praha 5, kterou zastupuje Mgr. Michal Knitl, IČO 71464174, advokát, Staroújezdská 70, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9,

Josef Stuchlík, nar. 13.1.1949, V Bokách I 411/15, Praha 5, 152 00 Praha 5,

Bc. Daniel Vojtíšek, nar. 23.1.1973, V Bokách I 399/16, Praha 5, 152 00 Praha 5,

Ing. Zdeňka Vojtíšková, nar. 29.11.1979, V Bokách I 399/16, Praha 5, 152 00 Praha 5,

Milada Braná, nar. 10.1.1947, V Bokách I 411/15, Praha 5, 152 00 Praha 5,

(dále též "odvolatelé") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, oba bytem Pod Kesnerkou 2827/31 150 00 Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSU.HL.426-4384/2012-Hav-R dne 19.3.2013, jehož předmětem je ve spojeném řízení umístění a povolení provedení

přístavby a stavebních úprav rodinného domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy, V Bokách I 13, Praha 5,

na pozemcích parc. č. 370, 371, 1669/1 v k. ú. Hlubočepy, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, **č.j. OSU.HL.426-4384/2012-Hav-R dne 19.3.2013, se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 19.3.2013 pod č.j. OSU.HL.426-4384/2012-Hav-R rozhodnutí, kterým k žádosti stavebníků, Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92 stavebního zákona umístil přístavbu domu č.p. 426 v k. ú. Hlubočepy, ul. V Bokách I 13, Praha 5, a dle § 115 stavebního zákona povolil tuto přístavbu a stavební úpravy uvedeného domu. Stavební úřad pro umístění i pro povolení navrhované stavby stanovil závazné podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí podala samostatné odvolání Marta Látalová, zast. Mgr. Michalem Knitlem,

advokátem. Dále podali Bc. Daniel Vojtíšek, Zdeňka Vojtíšková, Josef Stuchlík a Milada Braná společné odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K obsahu odvolání se podáním ze dne 14.5.2013 vyjádřil Bc. Daniel Vojtíšek a podáním ze dne 10.5.2013 žadatelé.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo řádně oznámeno účastníkům řízení a že odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání. Jde tedy o přípustná a včasná odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavební a územního plánu MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí je třeba pro skutečnosti zjištěné v odvolacím řízení zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Zároveň jsou dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeny nedostatky projektové dokumentace a vady napadeného rozhodnutí a řízení, které mají vliv na rozhodnutí. Odvolání odvolatelů jsou, jak vyplývá z níže uvedeného, částečně důvodná.

Ze spisového materiálu vyplývá, že předložený návrh řeší přístavbu rodinného dvojdomu, která bude v úrovni 1. podzemního podlaží (PP) situovaná až k hranici se sousedními pozemky č. parc. 373 a 374 v k. ú. Hlubočepy a stavební úpravy stávající části poloviny dvojdomu.

V místě navrhované přístavby se při hranici se sousedním pozemkem č. parc. 373 v k. ú. Hlubočepy nachází stávající samostatná stavba garáže, která bude zbourána. Protože v podzemní části přístavby je opět navržena garáž, která bude směrem do ulice V Bokách I půdorysně navazovat na sousední garáž na pozemku č. parc. 374, byly pro toto řešení samostatně povoleny výjimky z odstupových vzdáleností dle čl. 8 odst. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů, a z čl. 56 odst. 1 OTPP.

Pro povolení výjimky z čl. 8 odst. 4 OTPP stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R ze dne 21.6.2012, které bylo změněno rozhodnutím o odvolání sp.zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če ze dne 11.12.2012. Pro povolení výjimky z čl. 56 odst. 1 OTPP stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. OSU.HI.426-30308/2012-Hav-R ze dne 20.6.2012

A. **K odvolání Marty Látalové**, zast. Mgr. Michalem Knitlem, advokátem, ve kterém je zejména namítáno:

a) **umístění stavby nesplňuje požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (OTPP) na vzájemné odstupy**

- Je namítáno, že se napadené rozhodnutí bez jakéhokoliv vysvětlení a zdůvodnění opírá o výjimky z čl. 8 odst. 4 a čl. 56 odst. 1 OTPP, které byly povoleny v souvislosti s dávno pravomocně ukončenou věcí a jiným záměrem stavebníka.

Rozhodnutí o povolení výjimek se nevztahuje k žádnému konkrétnímu řešení přístavby, ale pouze stanoví, jaká odchylná řešení od požadavků vyhlášky OTPP byla výjimkami povolena. Výjimky nemají žádnou omezenou platnost a ani se neodvolávají na žádnou konkrétní projektovou dokumentaci. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že předložená projektová dokumentace (PD) pravomocně povolené výjimky respektuje. Důvody toho, proč výjimky byly povoleny, jsou uvedeny v odůvodnění příslušných rozhodnutí o povolení výjimek a nejsou předmětem tohoto odvolacího řízení.

- Výjimka z čl. 8 odst. 4 OTPP se skutečně vztahuje pouze na stavbu v úrovni 1.PP. Nicméně to, že nad terén vystupuje atika zapuštěné části přístavby a zábradlí, nelze považovat za rozpor s povolenou výjimkou, zejména pokud ozeleněná střecha přístavby navazuje na zbývající část zahrady rodinného domu (RD) a vzniká zde nebezpečí pádu osob z výšky. Zábradlí, které je kotveno do atikového zdiva přístavby, je nutným bezpečnostním prvkem. Zábradlí je v PD navrženo kovové s výplní z bezpečnostního průhledného skla. Zábradlí včetně oplocení, byť oboje nedostatečné, se na střechu garáže nachází již nyní.

Na druhou stranu je však třeba uvést, že výškový rozdíl mezi sousedními stavbami situovanými při hranici mezi pozemkem č. parc. 371 a pozemky č. parc. 373 a 374 v k. ú. Hlubočepy, tj. mezi nově navrhovanou přístavbou a stávající sousední garáží, nelze posoudit, neboť předložená PD návaznost těchto staveb neřeší ani v pohledu a ani v řezu. Protože součástí PD nejsou příčné řezy navrhovanou přístavbou, není řešena ani návaznost přístavby na stávající RD. Z PD tak nelze posoudit výškové uspořádání stavby na pozemku stavebníka, zejména podél hranice se sousedním pozemkem, a její vazbu na sousední garáž.

Podle půdorysných výkresů má být střecha garáže v 1.PP zasypána zeminou a ozeleněna. V ploše nad střechou garáže není žádná terasa navržena. Je zde vyznačena pouze řada náslapných kamenů či desek, které budou zajišťovat komunikační propojení mezi uliční a dvorní částí zahrady. Na druhou stranu je však třeba uvést, že na výkresech podélných řezů přístavbou jsou některé výškové kóty označeny jako „terasa“, což svým způsobem může mást. Podle legendy materiálů se však v místech označených jako „terasa“ má nacházet vrstva humusu, tedy prostor pro zeleň, nikoliv zpevněná plocha.

b) **prováděním stavby bude v rozporu s napadeným rozhodnutím zasaženo do sousedních pozemků a staveb, umístěním stavby bude narušena pohoda bydlení vlastníků sousedních nemovitostí**

- V Technické zprávě stavební části PD je uvedeno, že „Výkopy budou provedeny strojně. Stěny výkopů budou zabezpečeny dle nutnosti proti sesutí vhodným typem pažení. Pažena bude zejména část výkopu na hranici se sousedním pozemkem č.parc. 374. Bude tak v tomto místě zajištěna sousední zahrada proti poškození. Při provádění výkopových a stavebních prací je nutné dodržovat příslušné ČSN,“. S ohledem na to, že stávající garáže na pozemcích č. parc. 371 a 373 v k. ú. Hlubočepy jsou stejně dlouhé (cca 5,4 m) a nově budovaná přístavba při hranici bude dlouhá max 6,2 m, bude při provádění výkopových prací na hranici se sousedním pozemkem odhalen pruh zeminy v šířce

cca 80 cm + 60 cm pro hutněný násyp. V této šířce nelze předpokládat významnější sesuv půdy, zejména pokud podle kopané sondy inženýrsko-geologického průzkumu zpracovaného Ing. Vlastimilem Vodičkou (IGHG Stavební geologie spol. s r.o.) v 4/2011 je povrch zájmového území pokryt vrstvou humusové hlíny mocnosti do 0,30 m s travním porostem, pod ní se nachází vrstva mocnosti do 1,30 m hlinito-jílovitých sprašových sedimentů tuhé konzistence a dále do hloubky 2,50 m následuje vrstva deluviálních hlinito-kamenitých sedimentů pevné konzistence. Rozpukanou eluviální horninu bez hlinité výplně lze očekávat od hloubky 3,5 – 4,0 m, kompaktní břidlice bude zastižena od hloubky 4,0 – 5,0 m. V posudku je dále uvedeno, že území nepodléhá sesuvným procesům.

I když nelze předpokládat v důsledku prováděných výkopových prací nestabilitu sousedního pozemku, měl by z předložené PD být vždy zřejmý způsob provedení stavby při hranici se sousedním pozemkem, aby následně nevznikaly žádné pochybnosti a spory mezi sousedy. Nelze tak souhlasit s tvrzením stavebního úřadu, když v souvislosti s touto námitkou v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že *konkrétní způsob pažení stejně jako povrchová úprava přechínající zdi garáže je předmětem prováděcího projektu, nikoliv PD pro územní a stavební řízení.*

Zpracování prováděcí PD není stavebník povinen zajistit a stavebnímu úřadu předkládat. Předložit ji musí pouze tehdy, pokud je to stanoveno v podmínkách územního rozhodnutí (ÚR) [§ 9 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb.]. Z předložené PD ke stavebnímu řízení by však mělo být vždy zřejmé, zda stavba bude provedena pouze z vlastního pozemku stavebníka nebo pro její provedení bude třeba použít i sousední pozemek, zda se vlastníci sousedních pozemků na způsobu provedení stavby na hranici dohodli či nedohodli. Stejně tak by měly být ve stavební části F v odstavci 1 a pododstavci 1.2. pod písmenem e) v souladu s přílohou č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb. (ve znění platném do 28.3.2013) zhodnoceny technologické podmínky postupu prací, které by mohly ovlivnit stabilitu nejen vlastní konstrukce, ale i sousedních staveb, tedy i stavby garáže na pozemku č. parc. 373 v k. ú. Hlubočepy.

V daném případě otázka provedení přístavby na hranici pozemku nebyla dořešena.

- Námitka pohody bydlení - Z předložené PD vyplývá, že při realizaci stavby ani při jejím následném užívání nebudou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita osvětlení, resp. zastínění, oslunění. Stavba byla řádně projednána všemi dotčenými orgány. Pohoda bydlení jak v projednávané stavbě, tak i ve stavbách sousedních, nebude nad přípustnou míru narušena.

Je nepochybné, že po dobu provádění stavby bude pohoda bydlení v sousedních objektech oproti stávajícímu stavu zhoršena. Jedná se však o stav dočasný, který je s realizací každé stavby spojen. Předložená PD deklaruje, že i při provádění stavby nebude pohoda bydlení v sousedních objektech narušena nad míru stanovenou příslušnými právními předpisy, které je stavebník, resp. dodavatel, povinen plnit ze zákona.

- Projektant se k vlivu odbourání stávající garáže a realizaci nové přístavby na stávající garáž na pozemku č. parc. 373 v PD nevyjadřuje, přestože mu to ukládá požadavek na PD vyplývající z přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb. (ve znění platném do 28.3.2013), a to části F, odstavec 1., pododstavec 1.2., písm. e).

Lze se domnívat, že zbourání či výstavba nové přístavby nebude mít zásadní vliv na statiku garáže na pozemku č. parc. 373. Protože objekty sousedních garáží byly s největší pravděpodobností stavěny v různých časových obdobích, lze předpokládat, že pokud budou základové spáry obou objektů (přístavby a stávající garáže na pozemku č. parc. 373)

založeny na stejné úrovni, neměla by mít přístavba vliv na statiku garáže. Nicméně toto musí zhodnotit projektant.

Bourání stavby není předmětem tohoto řízení [pozn. - podle § 128 odst. 1 stavebního zákona *je vlastník stavby povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu, s výjimkou staveb uvedených v § 103 stavebního zákona, nejde-li o stavbu, v níž je přítomen azbest* – v daném případě se jedná o stavbu cca 22 m², tj. o stavbu dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 1 stavebního zákona – za předpokladu, že na stavbě nebyl použit azbest, stavebník nemusí odstranění stavby stavebnímu úřadu ohlašovat].

Realizovat stavbu podle vydaného ÚR a stavebního povolení (SP) je pouze právem stavebníka provést stavbu, nikoliv povinností. Nelze proto stavebníka nutit ke zbourání stavby garáže dříve, než bude skutečně chtít povolenou přístavbu zahájit s vědomím omezené platnosti uvedených správních rozhodnutí.

- Posouzení toho, zda stavebnímu úřadu byly poměry staveniště dobře známy, nelze v odvolacím řízení objektivně posoudit. Lze pouze konstatovat, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost stavebního úřadu provádět v rámci územního či stavebního řízení místní šetření. Poměry staveniště mohou být stavebnímu úřadu známy nejenom z místního šetření svolaného v řízení za účasti účastníků řízení, ale i z pouhé obhlídky staveniště, případně ze znalostí poměrů stávajících staveb a území získaných dříve v jiných řízeních.

c) předložená žádost o vydání ÚR a SP s připojenými stanovisky a vyjádřeními není způsobilým podkladem pro projednání a rozhodnutí

- Námitka platnosti vyjádření PREdistribuce, a.s., ze dne 12.5.2011 (doklad č. 9) – z jeho obsahu lze zjistit, že má platnost 1 rok, tedy do 12.5.2012. Uvedené vyjádření tedy bylo již v době podání společné žádosti o ÚR a SP neplatné.

Stavebníci spolu s vyjádřením k odvolání předložili nově uzavřenou smlouvu s PREdi, a.s., ze dne 7.5.2013, kterým se PREdi, a.s., zavazuje připojit jednotlivá elektrická zařízení zákazníka k distribuční soustavě PREdi, a.s.

- Námitka, že dotčené orgány a správci sítí se ve svých stanoviscích vyjadřovaly k jiné PD, než která byla předložena k řízení.

K řízení byla předložena PD, jejíž jednotlivé části jsou zpracovány v různých časových obdobích – 12/2010, 3/2011, 4/2011, 5/2011, 12/2012, 4/2012 (u ručně dopsaného data 4/2012 by mělo být zřejmě datum 4/2013 – viz opravy projektantem ze dne 7.3.2013). Lze tak skutečně pochybovat o tom, k jakému obsahu PD se tyto orgány vyjadřovaly, zejména pokud jejich stanoviska jsou většinou vydaná v 5 – 6/2011. Při novém projednání věci je třeba platnost doložených stanovisek a vyjádření aktuálně ověřit.

- Námitka, že statické posouzení vyhotovené Ing. Jiřím Kohlem dne 9.5.2011 pracuje z hlediska dispozičního uspořádání se stavbou jiného půdorysu a objemu na úrovni 1.PP, což neodpovídá předloženému záměru, je oprávněná. Přestože v půdorysném řešení nenastaly zásadní změny, je třeba dořešit některé dílčí úpravy, a to návrh konstrukce samonosných teras namísto původně navržených balkónů, změna délky průvlaku nad vjezdem do garáže.

d) při řízení nebyla dodržena procesní práva účastníků

Námitku toho, že PD byla v průběhu řízení upravována a takřka v celém rozsahu nahrazena jinými vyhotoveními s četnými úpravami a změnami, nelze posoudit jednoznačně, neboť není zřejmé, jaký obsah PD byl předložen ke společné žádosti o ÚR a SP podané dne 1.8.2012.

Je nepochybné, že pokud stavební úřad umožnil provádět úpravy v předložené PD, měl o tom sepsat protokol, a s novými skutečnostmi měl následně seznámit ostatní účastníky řízení. Ze spisu nevyplývá, že by tak stavební úřad učinil.

K úpravám, které učinil projektant v PD dne 7.3.2013 je třeba uvést, že v částech specializací jsou prováděny změny při úpravě půdorysů, které mají vliv na řešení vnitřních rozvodů inženýrských sítí. Navíc PD stavební části by vždy měla odpovídat půdorysům v částech specializací, aby povolené řešení stavby bylo jednoznačné. V případě, že by v budoucnu došlo ke ztrátě některých částí stavební části PD, které stavební úřad ověřil v rámci konkrétního řízení, se následně vychází z půdorysných výkresů v částech specializací, které byly ověřeny ve stejném řízení.

Pokud jde o námitku toho, že původní paré mělo označení č. 3, zatímco po dni 7.3.2013 již označení č. 6, pak nelze posoudit, zda se skutečně jednalo o úplnou výměnu PD, či zda se nejedná o druhé paré, které stavebník předkládá k žádosti o stavební povolení a o územní rozhodnutí. PD předložená k odvolacímu řízení je označena jako paré č. 6. Při novém projednání věci je zcela nezbytné odstranit uvedené nejasnosti a rozpory tak, aby doložená PD byla pro obě řízení, pokud je věc projednávána ve spojeném řízení, srozumitelně vypovídající a nezaměnitelná.

e) napadené rozhodnutí neobsahuje obligatorní náležitosti (§ 79 stavebního zákona, § 13a odst. 2 a 3 písm. c) vyhl.č. 503/2006 Sb.)

- K námitce je třeba uvést, že žádost o spojené územní a stavební řízení byla podána dne 1.8.2012, tedy v době před účinností novely stavebního zákona č. 350/2012 Sb. a v době, kdy ještě neplatila a nebyla účinná vyhl.č. 63/2013 Sb., která měnila vyhl.č. 503/2006 Sb. Z tohoto důvodu tedy nelze namítat rozpory s ustanovením § 13a vyhl. č. 503/2006 Sb., které v době vydání nyní napadeného rozhodnutí nebylo účinné a ani by se na předmětná řízení s ohledem na dobu podání žádosti nevztahovalo.

Pro územní rozhodnutí s účinností do 28.3.2013 platil § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., ve kterém není termín dokončení stavby stanoven jako obligatorní podmínka. Podmínka pro dokončení stavby však měla být stanovena ve stavebním povolení v podmínkách pro provedení stavby, a to podle § 6 odst. 1 písm. c) dnes již neplatné vyhl. č. 526/2006 Sb. (podle čl. II odst. 14 zák. č. 350/2012 Sb., kterým byla provedena novela zák. č. 183/2006 Sb., *se správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů*). Ve výroku II. napadeného rozhodnutí tomu tak však není.

- Podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů (Hygienické stanice hl. m. Prahy a Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy) byly převzaty do podmínek pro provedení stavby (viz výrok II. - podmínky č. 6 a 10 – 3.a 4. odrážka). Ostatní dotčené orgány ve svých závazných stanoviscích žádné podmínky nestanovily.

Hlavní město Praha, zast. odborem evidence, správy a využití majetku MHMP (jako vlastník sousedního pozemku č. parc. 1669/1 v k.ú. Hlubočepy a komunikace na něm), Pražská plynárenská distribuce, a.s., (jako vlastník inženýrské sítě, na níž je objekt č.p. 426 k.ú. Hlubočepy napojen) a Technická správa komunikací hl. m. Prahy – /TSK HMP/ (jako správce komunikace na pozemku č. parc. 1669/1 v k.ú. Hlubočepy) jsou pouhými účastníky řízení, nikoli dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů.

B. Ke společnému odvolání Milady Brané, Josefa Stuchlíka, Bc. Daniela Vojtíška, Ing. Zdeňky Vojtíškové:

Odvolatelé uplatnili své odvolací námitky v několika desítkách neočíslovaných bodů. Odvolací správní orgán jednotlivé body, kterých je celkem 40, v tomto odůvodnění rozhodnutí pro přehlednost očísloval a pro jejich velký počet již rovnou reagoval na jejich obsah.

1) Lze souhlasit, že stavební úřad v podmínce č. 4. výroku I. napadeného rozhodnutí stanovil chybně odstupovou vzdálenost bazénu od hranice s pozemkem č.parc. 369/1 v k. ú. Hlubočepy, když jako odstupovou vzdálenost uvedl 3 m, zatímco ze situace vyplývá 2,5 m, příp. 2 m (nelze posoudit, neboť ze situace není zřejmá hrana bazénu a bazén není v PD řešen – je vyznačen pouze na situaci).

Bez ohledu na tento nedostatek je třeba upozornit na to, že z přechodných opatření změny stavebního zákona č. 350/2012 Sb. (čl. II odst. 12) vyplývá, že *v případě záměrů, které vyžadovaly vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, a podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, je již nevyžadují, stavební úřad po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zahájena řízení, popřípadě jiné postupy, usnesením, které se poznamenává do spisu, zastaví.*

V řízení byl projednáván bazén o velikosti $7,5 \times 3,5 \text{ m} = 26,25 \text{ m}^2$ umístěný 2,5 m (příp. 2 m) od hranice se sousedním pozemkem. Taková stavba před novelou stavebního zákona vyžadovala ÚR a SP. Podle § 79 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění zák. č. 350/2012 Sb. (dále jen novelizovaný SZ), bazén do 40 m^2 zastavěné plochy na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku, nevyžaduje ÚR ani územní souhlas /podle § 103 odst. 1 písm. a) novelizovaného SZ záměry uvedené v § 79 odst. 2 nevyžadují SP ani ohlášení/.

2) Lze souhlasit, že PD, zejména v částech specializací, je s ohledem na několikeré škrtání v ní, kdy se měnil rozsah stavby a její půdorysné řešení, nepřehledná. Tím, že docházelo ke změně grafické části a již nebyl ve stejném duchu upravován i text technických zpráv, lze dohledat rozpory, na něž odvolatelé poukazují.

Podle odvolacího správního orgánu pokud projektant podle § 159 odst. 2 stavebního zákona *odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí*, neměl by do ní zasahovat jiný projektant, byť upravuje „pouze“ půdorysné řešení. I tyto půdorysné změny mohou mít vliv na výsledné řešení.

Pokud jde o námitku týkající se garážových sorbčních vpustí, pak je třeba uvést, že tyto jsou vyznačeny v částech specializací, nikoliv však ve stavební části, a není tedy zřejmé, zda budou prováděny. Navíc jejich umístění v místnostech z důvodu vyškrtávání v půdorysech bude muset být nepochybně změněno. Povolené řešení je tak nejednoznačné. Navíc podle části PD – ZTI mají být tyto vpusti napojeny na splaškovou kanalizaci. S ohledem na to, že tímto řešením mohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem, bylo třeba k řízení předložit závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 zák. č. 254/2001 Sb.

Jak bylo uvedeno již ve vyjádření k předchozímu odvolání, řešení navrhované v PD musí být jednoznačné. Stavební část musí půdorysně odpovídat částem specializací.

K námitce toho, že veškerá vyjádření dotčených orgánů se týkají předchozích záměrů stavebníků, nikoliv nyní předloženého, odvolací správní orgán uvádí, že při novém

projednání věci je třeba důkladně ověřit, zda se k aktuálně stavebníkem předložené PD aktuálně vyjádřily dotčené orgány a správci sítí – další viz vyjádření k předchozímu odvolání. Totéž platí i pro namítanou neplatnost vyjádření PREdi, a.s.

Pokud jde o platnost stanoviska TSK HMP (doklad č. 11), pak toto stanovisko platilo pouze do 31.10.2012. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 19.3.2013.

3) Zda došlo ke kompletní výměně paré č. 3 za paré č. 6 nelze posoudit, neboť stavebník je povinen k žádosti předložit celkem 2 kompletní paré. K odvolacímu řízení je předkládáno pouze 1 paré. Jaké části obsahovala původně předložená PD, nelze posoudit zcela jednoznačně, neboť PD sestává z několika částí zpracovaných v různých časových obdobích. To, že v PD byly po podání žádosti prováděny úpravy, je nepochybné, a to s ohledem na poznámky projektanta Ing. Václavů v PD a na existenci částí PD, které mají datum zpracování po podání žádosti, tj. po 1.8.2012.

Lze souhlasit s tím, že úpravy PD v částech specializací měly být provedeny projektanty, kteří příslušné části PD zpracovali a jsou za ně plně zodpovědní.

4) Jak již bylo uvedeno k předchozímu odvolání, součástí PD není příčný řez přístavbou a vazba na sousední garáž. Z PD tak skutečně nelze posoudit výškové poměry obou staveb na společné hranici, způsob provedení stavby na hranici se sousedním pozemkem, vliv přístavby na sousední garáž.

5) To, že nad terén vystupuje atika zapuštěné části přístavby a zábradlí, nelze považovat za rozpor s povolenou výjimkou, zejména pokud ozeleněná střecha přístavby navazuje na zbývající část zahrady RD a vzniká zde nebezpečí pádu osob z výšky. Zábradlí, které je kotveno do atikového zdiva přístavby, je nejen nutným bezpečnostním prvkem, ale současně tvoří i oplocení pozemku. Zábradlí je v PD navrženo kovové s výplní z bezpečnostního průhledného skla. Z PD však není zřejmé řešení a způsob provádění přístavby při hranici se sousedním pozemkem a stavbou garáže.

Jak bylo uvedeno k předchozímu odvolání, na zatravněné terase nad garáží není navržena žádná terasa. Lze však souhlasit s tím, že umístění odvodňovacích gulí na zatravněné střeše přístavby neodpovídá řešení vyznačenému v části ZTI.

Na výkresu č. F1-12 stavební části PD je kótou 2990 mm vyznačena šířka předsazené části přístavby, nikoliv odstupová vzdálenost obvodové stěny 1.NP navrhované přístavby od hranice s pozemkem č. parc. 374. Hranice mezi pozemky není na výkresu zakreslena. S ohledem na to, že mezi přístavbou a sousední garáží bude muset být provedena dilatační spára, nelze toto znázornění považovat za rozpor s povolenou výjimkou z čl. 8 odst. 4 OTHP.

Na namítaném čestném prohlášení projektanta ze dne 7.3.2013, které je součástí spisu, je vlastnoruční podpis projektanta. Stavební úřad zřejmě u tohoto dokladu nedostatek napravil. Lze souhlasit s tím, že některé změny, které projektant v PD provedl škrtáním, jsou nesmyslné. K postupu stavebního úřadu, pokud jde o způsob řešení změn v PD – viz předchozí odvolání.

6) Projektant otázku vlivu navrhované přístavby na statiku garáže na pozemku č. parc. 373 a pozemku č. parc. 374 v k. ú. Hlubočepy nehodnotí a z předloženého návrhu ani nevyplývá, jakým způsobem bude přístavba na hranici prováděna. Nelze tak posoudit, zda bude realizována pouze z vlastního pozemku, nebo bude prováděna i ze sousedního pozemku a zda bude třeba souhlasu vlastníků sousedního pozemku a stavby, anebo bude třeba vytvořit podmínky pro provedení stavby z cizího pozemku dle § 141 stavebního zákona. Lze předpokládat, že by statika těchto objektů vlivem přístavby neměla být

ohrožena (k tomu viz výše předchozí odvolání). Je však nutno tento předpoklad podložit řešením provádění stavby na hranici se sousedními pozemky.

Ze žádosti o SP vyplývá, že k provedení stavby nemá být použit sousední pozemek. Z PD toto však není zřejmé.

7) Podle PD má být izolace suterénního zdiva provedena pomocí izolační přízdívky (izolační vany) sestávající zpravidla z několika vrstev kvalitní hydroizolace a zdícího materiálu doplněného vodovzdorným nátěrem. Na tyto vrstvy má navazovat vnitřní betonové zdivo tl. 300 mm. Použitý materiál přízdívky ani hydroizolace není v grafické části PD specifikován.

Přímo na hranici s pozemkem č. parc. 373 a 374 není žádná svislá hydroizolace řešena a je zde navrženo pouze vnitřní betonové zdivo tl. 300 mm. Lze chápat, že v místě styku přístavby s garáží na pozemku č. parc. 373 svislá izolace být nemusí. Není však jasné, proč přízdívka s hydroizolací není navržena v místech, která se nepochybně budou stýkat se zemínou (sousední garáž je kratší). Způsob provádění hydroizolace obvodového zdiva by měl vyplynout z doplněné PD.

8) Stavební úřad při posuzování souladu navrhované přístavby s čl. 47 OTTP uvedl, že „bleskosvod je stávající“, přestože podle PD je zřejmé, že bude rozšířen i na přístavbu.

V této souvislosti je však třeba uvést, že v části Elektro, kde je řešen i hromosvod, není vyznačena kovová konstrukce s terasami a schodištěm do zahrady, navržená ve stavební části PD při jihozápadní fasádě RD. V částech specializací jsou v přibližně stejném místě vyznačeny blíže nespecifikované konstrukce podstatně menších balkónů. Lze tak usuzovat, že samonosná konstrukce teras nebyla projektantem hromosvodu posouzena. Navíc je třeba upozornit, že v PD je tato konstrukce řešena velmi schematicky a není o ní zmínka v žádném z výroků napadeného rozhodnutí. Rozsah povolené stavby je tedy v tomto směru sporný.

9) Námitka platnosti dokladů, které byly k nyní vedeným řízením předloženy - k tomu viz předchozí odvolání.

10) Lze souhlasit, že úprava vjezdu do garáží, zejména jeho výškové poměry, není v PD řešena. Nelze tak posoudit, zda budou prováděny i úpravy chodníku na pozemku č. parc. 1669/1, zejména pokud stavební úřad ve výroku I. napadeného rozhodnutí uvedl, že „stavba bude obsahovat úpravu a rozšíření stávajícího sjezdu z garáže na komunikaci na pozemku č. parc. 1669/1“.

Podle § 79 odst. 3 písm. n) SZ (ve znění do 31.12.2012) platilo, že sjezdy z pozemních komunikací na sousední nemovitosti, nevyžadovaly ÚR ani územní souhlas. Stavební úřad tak nemohl na tuto část stavby na pozemku č. parc. 1669/1 vydat ÚR.

Podle nyní platného SZ (ve znění zák. č. 350/2012 Sb.) sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují podle § 79 odst. 2 písm. i) SZ ÚR ani územní souhlas. Podle § 103 odst. 1 písm. a) tohoto SZ stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2.

Na řešení sjezdů a nájezdů na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti se s ohledem na přechodná ustanovení zák. č. 350/2012 Sb. vztahuje stejná poznámka jako k řešení bazénu – viz výše bod ad 1) tohoto odvolání.

11) Přestože je počet stávajících bytových jednotek v domě v PD specifikován nejednoznačně (2 či 3), je pro nyní vedené řízení podstatné, kolik bytových jednotek bude v domě po realizaci navrhované přístavby, a tedy to, zda touto změnou nedojde ke změně

charakteru domu. Jak z obsahu PD vyplývá, jsou v domě řešeny celkem 3 bytové jednotky. Dům tedy i nadále zůstává podle čl.3 odst. 1 písm. m) OTHP rodinným domem.

Podle čl. 50 odst. 5 OTHP RD musí mít **nejméně jedno garážové stání na jeden byt**. *Není-li možné z územně technických nebo stavebně technických důvodů příslušný počet garážových stání situovat v domě, mohou být řešena samostatnou garáží na pozemku rodinného domu. Kromě garážového stání v domě nebo v samostatné garáži musí být na pozemku rodinného domu vymezena plocha alespoň na jedno parkovací stání. Toto stání může být zabezpečeno na příjezdu do garáže.*

Z uvedeného je zřejmé, že pro 3 byty v RD postačí minimálně 3 garážová stání a jedno parkovací stání na vlastním pozemku. V daném případě je parkovací stání řešeno rovněž v garáži, proto je navrhovaný počet čtyř garážových stání zcela v souladu s uvedeným požadavkem OTHP.

12) Lze souhlasit, že z výkresu F1-23 stavební části PD vyplývá, že za zadní zdi garáže se má umístit „hutněný násyp, nenamrzavý propustný materiál“ v tloušťce cca 0,6 m. Pokud je tedy nově zřizovaná garáž v přístavbě delší o cca 80 cm, bude celková délka výkopu za stávající garáží na pozemku č. parc. 373 podél hranice mezi pozemky č. parc. 371 a 374 v délce cca $0,8 + 0,6 \text{ m} = 1,4 \text{ m}$. Lze připustit, že se v těchto místech může nacházet část kořenového systému stávajících stromů na pozemku č. parc. 374. V PD by proto měl být řešen způsob ochrany zeleně po dobu provádění stavby, tedy i případná ochrana kořenového systému dřevin, a to včetně posouzení příslušným dotčeným orgánem ochrany přírody

13) Doklad z foto č. 5048 se ve spise nenachází.

14) Odvolatelé uvádějí, že na str. 15 Technické zprávy, kde je popisován překlad nad vraty do garáží v délce 3 m (nikoliv 6 metrů aktuálního záměru) je datum vyhotovení 28.4.2011, což dokládá, že se nejedná o podklady k aktuálnímu záměru. Lze připustit, že v daném případě nebyl stavebním úřadem zjištěn stav věci, o kterém by nebyly důvodné pochybnosti a navíc odbor stavební MHMP upozorňuje, že překlad pro zdvojený vjezd nebyl staticky posouzen.

15) Z grafické části jednoznačně vyplývá, že na střeše přístavby není žádná terasa navržena a řešena. K tomu viz výše.

16) Námitka podjatosti referentky stavebního úřadu Ing. arch. Havelkové.

Pověřená vedoucí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5, Ing. arch. Tatiana Zacharieva, usnesením č.j.: OSI.HI.426-4851/2013-Za-U ze dne 18.2.2013, zamítla podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu *námitku* účastníka řízení, Daniela Vojtíška, týkající se *podjatosti úřední osoby, Ing. arch. Zdeňky Havelkové*, v dané věci. Po provedeném odvolacím řízení bylo citované usnesení potvrzeno rozhodnutím o odvolání sp. zn. 204428/2013/OST/So ze dne 8.4.2013 a odvolání Bc. Daniela Vojtíška bylo zamítnuto.

17) Námitka nepříznivého vlivu navrhované přístavby na dům č.p. 399 na pozemku č. parc. 376 a na pozemek č. parc. 377 (vlastníci Vojtíškovi) z hlediska oslunění a zastínění – součástí spisu je „*Výpočet doby proslunění*“ (dále jen „*Výpočet*“) zpracovaný autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, Ing. Martinem Václavů v 12/2010 (uvnitř studie je uvedeno datum 17.6.2011), z jehož závěru je zřejmé, že doba proslunění obytných místností v 1.a 2. NP domu č.p. 399 sice bude v důsledku provedené přístavby zkrácena, minimálně požadovaná doba proslunění 90 minut však v posuzovaných místnostech bude s několikanásobnou rezervou zachována.

Součástí spisu je i Studie zastínění (dále jen „*Studie*“), která byla zpracovaná na

objednávku Daniela Vojtíška v 8/2011 Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby. „Studie“ byla rovněž podkladem v odvolacím řízení sp.zn. S-MHMP 481779/2012/OST jako oponentní studie k výše uvedenému „Výpočtu“. Podle závěru „Studie“ dojde vlivem stavby v posuzovaných místnostech ke snížení doby oslunění o 100 až 115 minut a ke snížení činitele denní osvětlenosti na fasádě o 7,3 % až 9,3 %. Doba oslunění i hodnoty činitele denní osvětlenosti budou po realizaci přístavby splňovat normové hodnoty.

Požadavky vyhlášky OTTP (čl. 23 odst. 2 a čl. 24) budou splněny.

18) Námitka překročení míry zastavění pozemku dle čl. 50 odst. 12 písm. a) OTTP – tuto námitku nelze posoudit jednoznačně, neboť v PD nejsou dostatečně specifikovány výšky některých konstrukcí nad přilehlým terénem (výšky atik nad předsazenou částí přístavby, půdorysné kóty schodiště ze zahrady na terasu 2.NP, výšková úroveň bazénu vůči přilehlému terénu). Orientálním kontrolním výpočtem by plocha zastavěná nadzemními stavbami na pozemku RD dle požadavku čl. 50 odst. 12 písm. a) OTTP zřejmě měla být splněna.

19) Námitka, že spis neobsahuje Energetický štítek budovy – tento doklad není povinnou součástí PD. Ačkoliv z vyhl. č. 499/2006 Sb. vyplývá, že součástí PD má být Průkaz energetické náročnosti budovy (PENB), jeho povinnost zpracování pro konkrétní stavby vyplývá ze zák. č. 406/2000 Sb. Protože nyní projednávané územní a stavební řízení bylo zahájeno před 1.1.2013, platí podle čl. II odst 2 zák. č. 318/2012 Sb., kterým byla s účinností od 1.1.2013 provedena novela zák. č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Podle § 6a odst. 2 zák. č. 406/2000 Sb., ve znění platném do 31.12.2012, se PENB jako součást PD povinně dokládá při:

- a) *výstavbě nových budov,*
- b) *při větších změnách dokončených budov s celkovou podlahovou plochou nad 1000 m², které ovlivňují jejich energetickou náročnost,*
- c) *při prodeji nebo nájmu budov nebo jejich částí v případech, kdy pro tyto budovy nastala povinnost zpracovat průkaz podle písmene a) nebo b).*

S ohledem na to, že žádná s těchto variant se netýká nyní projednávané změny stavby, nebylo třeba PENB k řízení předkládat.

Odvolateli namítané vady rozhodnutí:

20) Lze souhlasit s tím, že stavební úřad neuvedl, podle kterého znění stavebního zákona v řízení postupoval. Mělo být postupováno podle znění platného do 31.12.2012 (viz přechodná ustanovení čl. II odst. 14 zák. č. 350/2012 Sb.).

21) V souvislosti s touto námitkou je třeba uvést, že posouzení vhodnosti či nevhodnosti přístavby v dané lokalitě z hlediska architektonického a urbanistického a ve vazbě na okolní stavby, je plně v kompetenci stavebního úřadu, který je odpovědným za to, jak vzhledné a po architektonické a urbanistické stránce kvalitní stavby na svém území povolí. Odvolací správní orgán se k této otázce nevyjadřuje. Vzhled stavby stavební úřad v napadeném rozhodnutí zdůvodnil.

Lze souhlasit s tím, že porovnávané objekty na pozemku č. parc. 341/12 a 341/13 v k. ú. Hlubočepy jsou v blízkém okolí projednávané stavby těmi největšími a nenavazují na zástavbu dvojdomů v ul. V Bokách I. Jedná o zcela jiný typ zástavby a nyní projednávaná přístavba po realizaci stávající dvojdom takto výrazně objemově nezvětší.

Po realizaci nyní navrhované přístavby bude stávající polovina dvojdomu zvětšena na cca 2/3 celkového objemu dvojdomu. Stavební úřad se zdůvodněním souladu s požadavkem čl. 4 odst. 8 OTHP nijak zvlášť nezabývá, byť ho v odůvodnění uvádí.

Dle názoru odvolacího správního orgánu bude úpravou fasády osa mezi stávajícími polovinami dvojdomu opticky potlačena a oba objekty budou i nadále v nadzemní části do určité míry působit symetricky (objekty již dnes nejsou symetrické). Otázka objemových parametrů stavby vůči sousedním objektům je pak věcí posouzení stavby z hledisek uvedených v OTHP.

22) K námitce, že ve výroku územního rozhodnutí je bazén umístěn 3 m od hranice s pozemkem č. parc. 369/1, PD však uvádí vzdálenost bazénu od hranice tohoto pozemku 2 m - viz bod ad 1).

23) Lze souhlasit s tím, že vazba navrhované přístavby na samostatnou garáž na pozemku č. parc. 373 není v PD řešena (k tomu viz výše).

Pokud jde o posouzení architektonického vzhledu, pak toto je v kompetenci stavebního úřadu (k tomu viz výše bod ad 21).

24) K existenci terasy na střeše přístavby – viz výše. To, že je na severozápadní straně domu vyznačen dveřní otvor, kterým je možné vyjít na zahradu, neznamena, že se zde nachází terasa. Ozeleněný prostor střechy garáže lze využít jako kteroukoliv jinou ozeleněnou část zahrady, tedy bez ohledu na to, zda se jedná o prostor nad předsazenou částí přístavby či nikoliv.

25) K této námitce, že napadené rozhodnutí obsahuje nesmyslné odůvodnění zamítnutí námítky č. 3 - viz výše k odvolání Marty Látalové - bod ad b) – první odrážka.

26) To, že stavební úřad odkazuje v odůvodnění námítky na „*obdobnou situaci jako v roce 1947*“, aniž by bylo zřejmé, co tím míní či co se v té době dělo, je zcela chybné a nejasné. Lze tak pouze usuzovat, že tím mělo být sděleno to, že v době, kdy se stavěla jedna garáž, byla druhá již hotová. Z toho by pak bylo možné dovodit pouze to, že obě stavby, realizované v různých časových obdobích, jsou na sobě staticky nezávislé.

V daném případě v PD zcela chybějí příčné řezy přístavbou a jejich vazba na sousední stavbu garáže. Není tak jasné, do jaké hloubky bude navrhovaná stavba v místě styku s garáží založena, jakým způsobem bude realizováno zdivo budoucí garáže na hranici se sousedním pozemkem po provedení výkopových prací, jaké bude výškové uspořádání obou staveb.

27) Lze souhlasit, že se ve spise žádá „*hlukově světelná*“ studie nenachází. Lze však chápat, že stavební úřad posoudil vliv navrhované přístavby na sousední objekty z hlediska denního osvětlení a oslunění, a to na základě předložených dokladů – „*Výpočet doby proslunění*“ a „*Studie zastínění*“, o nichž byla zmínka již v bodě ad 17.

28) Všechny tyto námítky byly již zodpovězeny v předchozích bodech. Lze souhlasit s odvolateli, že PD měla být dopracovaná a všechny tyto námítky měly být projednány v prvoinstančním řízení.

29) Lze souhlasit, že PD obsahuje nesrovnalosti.

30) K námitce, že ve výroku stavebního povolení není stanovena lhůta pro dokončení stavby, viz odvolání Marty Látalové – bod e), první odrážka.

31) Není vadou, pokud stavební úřad porovnával hmotu navrhované přístavby s hmotou u druhé poloviny dvojdomu.

32) K námitce, že předmětem mělo být i odstranění garáže – viz odvolání Marty Látalové – bod ad b), třetí odrážka.

33) Lze souhlasit, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí je na str. 10 – bod č. 5. – uvedena dnes již neplatná vyhláška č. 148/2006 Sb., která byla s účinností od 1.11.2011 nahrazena vyhl. č. 272/2011 Sb. Jedná se však pouze o upozornění stavebníka na příslušný právní předpis.

34) Podle čl. 8 odst. 9 OTPP se vzájemné odstupy a vzdálenosti mezi stavbami měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.), dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.

Na 2 předsazené schody u dveřního otvoru z 1.NP na severozápadní straně fasády nelze aplikovat ust. čl. 8 odst. 4 OTPP, protože tyto schody nemají žádnou stěnu.

35) Jak již bylo uvedeno v bodu ad 11), pro nyní vedené řízení je podstatné, kolik bytových jednotek bude v domě po realizaci navrhované přístavby. Zda má rozpor v počtu stávajících bytových jednotek vliv na platnost závazného stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 5 ze dne 4.6.2012 č.j. MC05 32326/2012/ODP/Kov (doklad č. 19), posoudí při novém projednání věci stavební úřad.

36) Název stavby na předmětném prohlášení (doklad č. 16) je shodný s názvem stavby uvedeným na PD, přestože pojmy „rekonstrukce“ a „dostavba“ nejsou ve stavebním zákoně uvedeny.

Přestože z předložené PD není zřejmé, zda v souvislosti s rozšířením vjezdu do garáží budou prováděny úpravy komunikace na pozemku č. parc. 1669/1, je zřejmé, že část stavby ve výroku I. napadeného rozhodnutí označená jako „úprava a rozšíření stávajícího sjezdu z garáže na komunikaci na pozemku č. parc. 1669/1“, neměla být jejich součástí – k tomu viz výše bod ad 10). Pozemek č. parc. 1669/1 tak neměl být ve výroku I. napadeného rozhodnutí vůbec uveden.

37) Podle odvolatelů odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje chybná vyjádření – k čl. 47 OTPP je nesoulad ve vyjádření „*Bleskosvod je stávající*“ a Technické zprávy Elektroinstalace odst. 3.15. S obsahem této námitky lze souhlasit - k tomu viz bod ad 8).

38) Námitka, že nejsou vytyčeny úpravy napojení sítí, které jsou obsaženy v PD, je zcela bezpředmětná. Přístavba bude napojena na stávající vnitřní rozvody vody, kanalizace, plynu a elektřiny. Pro tato napojení není třeba provádět žádná vytýčení.

39) Předmětem žádosti nejsou žádné úpravy přípojek inženýrských sítí. Navíc úpravy přípojek do 50 m délky, u nichž se nemění trasa, nepodléhají stavebnímu povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Podmínka č. 8 vydaného SP je tak zcela bezpředmětná a neměla být vůbec stanovena.

40) Námitka, že s řízením a rozhodnutím nebyl v dané věci seznámen dotčený orgán, odbor územního plánování MHMP.

V dané věci bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno společné metodické doporučení odboru stavebního řádu a odboru územního plánování „*Postavení úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu v územním řízení*“, podle něž lze dovodit:

Vyjádření úřadu územního plánování v podstatě představuje poskytnutí informace o podmínkách stanovených pro území, ve kterém se má požadovaný záměr uskutečnit. S přihlédnutím k ustanovení § 149 správního řádu není obsah vyjádření úřadu územního plánování závazný pro výrokovou část územního rozhodnutí (na rozdíl od závazného stanoviska). Vyjádření je jedním z podkladů, které musí stavební úřad v územním řízení

vyhodnotit, a toto vyhodnocení pak zdůvodnit v rámci odůvodnění územního rozhodnutí. Vyjádření úřadu územního plánování obsahující posouzení záměru z hlediska záměrů územního plánování tedy v žádném případě nezbavuje stavební úřad jeho působnosti, která je založena v ustanovení § 90 stavebního zákona, tj. že stavební úřad sám posuzuje soulad záměru z hledisek zde uvedených. Zmocnění stavebního úřadu založené ustanovením § 90 stavebního zákona totiž není (a ani nemůže být) aplikací § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona dotčeno. Stavební úřad v konečné fázi sám posuzuje a v odůvodnění územního rozhodnutí zdůvodňuje soulad záměru se schválenou nebo vydanou územně plánovací dokumentací. Územně plánovací dokumentace a politika územního rozvoje je vždy závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí, tak jak vyplývá z ustanovení § 31 odst. 4, § 36 odst. 5, § 43 odst. 5 a § 61 odst. 2 stavebního zákona, a nelze se od ní odchýlit. Vyjádření úřadu územního plánování je tedy nezávazným podkladem, který musí stavební úřad při vydávání územního rozhodnutí vzít v úvahu a vypořádat se s ním v odůvodnění tohoto rozhodnutí. V odůvodnění územního rozhodnutí musí být vždy stavebním úřadem zdůvodněn soulad s platnou územně plánovací dokumentací, politikou územního rozvoje, cíli a úkoly územního plánování a uvedeny další případné podklady pro vydání tohoto rozhodnutí, jakož i úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení.

Odvolacím správním orgánem bylo přezkoumáním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisu a PD dále zjištěno, že v dané věci nebyla umístěna a povolena přístavba konstrukce s terasami ve 2. NP a podkroví a schodištěm do 2.NP při jihozápadní fasádě domu č. p. 426. V odstavci výroku I. je totiž sice uvedeno, že stavba bude obsahovat přístavbu domu č. p. 426 na pozemcích č. parc. 370 a 371 k. ú. Hlubočepy, v podmínce č. 1 pro umístění stavby je však upřesněno, že *přístavba RD bude zahrnovat jedno podzemní podlaží, dvě nadzemní podlaží a podkroví pod valbovou střechou se sklonem 38°*. Tento rozpor je nezbytné při novém projednání věci odstranit.

Ve výroku II. jsou také nesprávně uvedeny sadové úpravy, které nemohou být předmětem územního ani stavebního řízení, stejně tak „oprava“ ani doplnění oplocení, které vyžaduje pouze umístění.

Podmínka. č. 7 je zcela nekonkrétní a tím nevykonatelná, když odkazuje na jakési podmínky pro provádění zásypů, rýh a výkopů inženýrských sítí vydané TSK hl. m. Prahy. Navíc z rozhodnutí nevyplývá, že by jím byly umístěny a povoleny jakékoliv stavby související s prováděním výkopových prací v komunikaci.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem a ke zjištěným vadám a pochybením které nebylo možné zhojit v odvolacím řízení, bylo napadené rozhodnutí v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání. V něm stavební úřad v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, kterým je dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán, po odstranění výše uvedených vad a nedostatků vydá ve věci nové rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

JUDr. Vladimíra Krejčová

vedoucí stavebně-právního oddělení
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, odvolatelé a dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou č.p. 2827/31, 150 00 Praha 5
2. Lenka Drbohlavová, Pod Kesnerkou č.p. 2827/31, 150 00 Praha 5
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 70883858, zastoupené Útvarem rozvoje hl.m. Prahy,
IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2
4. Daniel Vojtíšek, V Bokách I č.p. 399/16, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
5. Zdeňka Vojtíšková, V Bokách I č.p. 399/16, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
6. Josef Stuchlík, V Bokách I č.p. 411/15, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
7. Milada Braná, V Bokách I č.p. 411/15, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
8. Mgr. Michal Knitl, IDDS: b6jg88y
místo podnikání: Staroújezdská č.p. 70, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9
zastoupení pro: Marta Látalová, V Bokách I 411/15, Praha 5, 152 00 Praha 5

II. účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městská část Praha 5, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou /

9. Bohumil Ouřada, V Bokách I č.p. 777/11, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
10. Eva Ouřadová, V Bokách I č.p. 777/11, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
11. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 64581, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

IV. ostatní:

12. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury,
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 + **spis**

V. na vědomí: MHMP SUP