



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO
PLÁNU



MHMPXOYGDMSC

Sp.zn.: S-MHMP 464086/2013/OST/Če

V Praze 8.10.2013

Č.j.: MHMP 1182433/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání**, které podal **Tomáš Červinka, nar. 5.3.1960, Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5**, a **Zdeněk Červinka, nar. 15.4.1966, Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5**, proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Milana Krčila, Vostrého 1606/9, Praha 4, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, pod č.j. **OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-R ze dne 18.2.2013** a jehož předmětem je

I. rozhodnutí o umístění stavby označené

"Novostavba BD o jednom bytě" na pozemku č. parc. 970/2, v k.ú. Smíchov, Praha 5,

II. rozhodnutí o povolení výjimky z čl. 8 odst. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, pro umístění uvedené stavby na pozemku parc. č. 970/2 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, (dále jen stavební úřad) vydal k žádosti Milana Krčila, Vostrého 9/1606, Praha 4, podané dne 24.12.2012, rozhodnutí č.j. OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-R ze dne 18.2.2013, kterým ve výroku č. I. umístil na pozemku č. parc. 970/2 v k.ú. Smíchov v Praze 5 stavbu označenou jako „Novostavba bytového domu o jednom bytě“, spočívající v umístění bytového domu s garáží v 1. podzemním podlaží a přípojek technického vybavení (kanalizační, vodovodní, plynová

a elektro) a ve výroku č. II. povolil výjimku z ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP), pro odstupovou vzdálenost navrženého objektu od sousední stavby rodinného domu na pozemku č. parc. 971 v k.ú. Smíchov z požadované hodnoty 10,5 m (tj. výška vyšší z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení) na hodnotu 7 m.

Proti uvedenému rozhodnutí podal dne 15.3.2013 prostřednictvím poštovní přepravy odvolání Tomáš Červinka (dále jen odvolatel č. 1) a dne 22.3.2013 podal odvolání Zdeněk Červinka (dále jen odvolatel č. 2).

Odvolatel č. 1 v odvolání uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby v minimální vzdálenosti 2 m od západní hranice pozemku. Namítá, že dojde k porušení stability, popraskání a případnému sesuvu stávajícího schodiště a garáže na pozemku č. parc. 971 v k.ú. Smíchov, který je v jeho vlastnictví. Namítá, že stavba bude natlačena na hranici pozemků a bude nevhodně začleněna do stávající zástavby, což ovlivní úroveň osvětlení, znemožní výhled a celkově sníží komfort bydlení.

Odvolatel č. 2 v odvolání k části výroku I. uvádí, že nesouhlasí s tím, aby západní strana navrženého objektu byla v minimální vzdálenosti 2 m od západní hranice pozemku. Požaduje dodržet vyhl. o OTPP. Zmenšení vzdálenosti neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, sníží pohodu bydlení a díky zastínění zahrady a snížení oslunění bude mít vliv na zdravé životní prostředí. Zmenšení odstupů není odůvodněné a nesplňuje odstupů stanovené vyhl. o OTPP pro rodinné domy, kdy musí být zachován odstup 3 m od společných hranic pozemků. Odvolatel dále nesouhlasí s nevyhověním námitek, týkajících se nepřesností v dokumentaci, viz dále, a poukazuje na skutečnost, že některá vyjádření, která byla podkladem pro rozhodnutí, se týkají stavby rodinného, nikoliv bytového domu. V odvolání k výroku č. II uvádí, že nesouhlasí se snížením odstupů staveb podle povolené výjimky, které neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, a které bude mít dopad na zdravé životní prostředí. Uvádí dále, že blízké umístění stavby může narušit stabilitu domu v jeho vlastnictví. V závěru namítá, že podle jeho názoru není stavba navržena k umístění ani v povolené vzdálenosti, ale ve vzdálenosti 6,1 m z důvodu návrhu balkónu o šířce 0,9 m.

Stavební úřad seznámil v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení s obsahem odvolání za účelem možnosti se k nim vyjádřit, čehož využil žadatel.

Stavební úřad následně předložil napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu (nyní odbor stavební a územního plánu), za účelem přezkoumání a rozhodnutí. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a dále zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti územnímu rozhodnutí a rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení vyhl. o OTPP nevylučuje, a že odvolatelé jsou účastníky řízení z titulu vlastnictví sousedního pozemku a stavby. Územní rozhodnutí jim bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 28.2. – 15.3.2013, rozhodnutí o výjimce bylo odvolateli č. 1 doručeno dne 4.3.2013 a odvolateli č. 2 dne 11.3.2013, odvolání byla podána v zákonných lhůtách. Odvolání jsou tedy přípustná a včasná.

Ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán následně přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek, přičemž zjistil následující skutečnosti.

Ze spisu, který byl odvolacímu orgánu předložen, byl zjištěn průběh řízení, jehož výsledkem bylo vydání napadeného rozhodnutí. Ve spise je založena žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a výjimky pro odstup stavby, datovaná dne 24.9.2012 a opatřená prezentačním razítkem stavebního úřadu téhož dne. Součástí žádosti je formulář, z jehož obsahu je zřejmé, že předmětem umístění je stavba bytového domu o jednom bytě o půdorysných rozměrech 12 x 8 m a výšce 11,14 m. Dnem doručení žádosti, tedy dnem 24.9.2012 bylo zahájeno řízení o umístění stavby a řízení o povolení výjimek z vyhl. o OTPP, a to ve vztahu k objektu č.p. 2123 a 2355 v k.ú. Smíchov. Usnesením ze dne 19.10.2012 stavební úřad spojil obě zahájená řízení, neboť byly splněny předpoklady stanovené pro tento postup v ustanovení § 140 správního řádu. Opatřením ze dne 22.10.2012 oznámil stavební úřad dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo zahájeno spojení řízení ve věci a nařídil na den 4.12.2012 konání veřejného ústního jednání. Současně upozornil, že dotčené orgány státní správy, účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit stanoviska, námítky a připomínky nejpozději při konání ústního jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání a písemné námítky k předloženému záměru. Opatřením ze dne 11.12.2012 bylo nařízeno konání druhého ústního jednání na den 17.1.2013 z důvodu, že nebylo prokázáno splnění povinnosti ze strany žadatele, jak vyplývá z ustanovení § 87 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. zajistit, aby informace o záměru a o podání žádosti byla vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku záměru. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání a napadené rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí v části odůvodnění, která se týká uplatněných námitek účastníků řízení, je konstatováno, že ve vztahu k objektu č.p. 2123 se povoluje výjimka z ustanovení vyhl. o OTPP, ostatní vzdálenosti jsou v souladu s požadavky vyhlášky.

Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení řízení, neshledal odvolací orgán, mimo absence reakce stavebního úřadu na žádost o výjimku z čl. 8 odst. 2 pro vzdálenost mezi navrženým objektem a objektem č.p. 2355 v k.ú. Smíchov (není zřejmé, zda žádost byla vzata zpět a řízení v této části zastaveno, případně zda bylo učiněno jiné opatření odpovídající zákonným ustanovením), v postupu stavebního úřadu závažné pochybení, které by odůvodňovalo napadené rozhodnutí. Zjistil pouze, že ve spise jsou založeny některé písemnosti, které se sice týkají totožné věci, ale zahájení řízení předcházely (např. žádost o povolení výjimky z vyhl. o OTPP ze dne 21.11.2011 bez prezentačního razítka stavebního úřadu), a u kterých současně nebylo uvedeno, jak bylo řízení o nich ukončeno (žádost o povolení výjimky z vyhl. o OTPP ze dne 16.11.2011 s prezentačním razítkem stavebního úřadu z téhož dne, o které bylo stavebním úřadem rozhodnuto pod čj. OSU.Sm.p.970/2-77745/2011-Kam-R ze dne 2.1.2012 a které bylo odvolacím orgánem pod čj. S-MHMP 211007/2012/OST/Če ze dne 19.6.2012 zrušeno a věc vrácena k novému projednání). Odvolací orgán rovněž k postupu stavebního úřadu uvádí, že pro odstranění pochybností, zda byla splněna podmínka zveřejnění záměru v místě stavby, je třeba do spisu doložit doklad, který tuto skutečnost prokazuje, např. fotografii místa zveřejnění).

Odvolací orgán dále ověřil, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, neboť se jedná o pozemek situovaný v zastavitelném území s funkcí OB (území čistě obytné), bez stanovení limitů využití. Pozemek se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, přičemž souhlas s umístěním stavby v tomto území byl doložen závazným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu státní správy na úseku památkové péče. Soulad záměru s požadavky vyhl. o OTPP, které se týkají umístění stavby, stavební úřad uvedl na str. 6 a 7 napadeného rozhodnutí. K čl. 11 vyhl. o OTPP stavební úřad uvedl, že stavba bude napojena na všechny základní sítě technické infrastruktury a že požadavky článku jsou

splněny. Stavební úřad však neověřil, zda je splněn také požadavek odst. 7 uvedeného ustanovení, kde se požaduje, aby se dešťové vody likvidovaly přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně celoročně umožní.

Jednotlivé odvolací námitky posoudil odvolací orgán následovně.

Odvolání odvolatele č. 1

Pokud jde o nesouhlas s umístěním stavby v menší vzdálenosti, než stanoví vyhl. o OTPP, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad povolil umístit stavbu tak, že vzdálenost mezi navrženou stavbou a stavbou západním směrem, která je ve spoluvlastnictví odvolatele, byla stanovena na hodnotu 7 m, oproti požadované hodnotě 10,5 m. Z rozhodnutí však není zřejmé, jak stavební úřad dospěl k závěru, že vyhláškou požadovaná odstupová vzdálenost má být právě 10,5 m. Ve spise ani v žádosti není výška východní stěny objektu odvolatele uvedena. Podle výkresů pohledů ve spise založené dokumentace pro územní řízení (dále jen DUR), činí výška západní stěny novostavby, protilehlá objektu odvolatele 10,75 m. Pokud tedy z požadavku čl. 8 odst. 2 vyhl. o OTPP vyplývá, že odstupová vzdálenost mezi stavbami pro bydlení má být rovna výšce vyšší z protilehlých stěn, pak pro absenci výšky protilehlé stěny sousedního objektu č.p. 2123 je rozhodnutí o povolení výjimky nepřezkoumatelné. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že podle vyhl. o OTPP vzdálenosti objektů od společných hranic pozemků jsou předepsány jen mezi rodinnými domy. Předmětem umístění však není rodinný, ale bytový dům, kde se vzdálenost od společných hranic posuzuje pouze z hlediska začlenění stavby do stávající zástavby. V některých lokalitách lze tedy takovou stavbu umístit např. až na hranici pozemku. Pokud jde o námitku vlivu stavby na osvětlení ve stávajícím objektu, pak odvolací orgán ve spise dohledal světelně technickou studii ze září 2012, která na základě výpočtů prokázala, že vliv novostavby na sousední objekt bude v souladu s ČSN, neboť hodnoty budou s rezervou splňovat požadavky pro denní osvětlení a oslunění. Lze přisvědčit odvolací námitce, týkající se obav z porušení stability, popraskání a případného sesuvu stávajícího schodiště a garáže na pozemku odvolatele, neboť tato problematika není v předloženém záměru řešena. Stavba je podle záměru situována ve značně svažitém terénu s délkou pozemku cca 27 m a převýšením cca 11 m. Na pozemku bude nutné v souvislosti s navrhovanou stavbou provést zásadní úpravy terénu, v DUR však nejsou vyznačeny výškové poměry terénu před a po realizaci stavby v návaznosti na sousední pozemky, ani navržena opatření pro zajištění stability sousedních pozemků.

Odvolání odvolatele č. 2

Na část odvolacích námitek bylo reagováno výše, zejména pokud jde o vzdálenost navrženého objektu od společné hranice a vlivu navržené stavby na světelné poměry v objektu, jehož je odvolatel spoluvlastníkem. Jak již bylo uvedeno, je území, do kterého je stavba navržena, určeno pro bydlení. Pozemek, na němž má být objekt realizován, je úzký, avšak neznemožňuje stavbu realizovat. V případě, že by byl navržený objekt kvalifikován jako rodinný dům (podle ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. m)) vyhl. o OTPP stavba pro bydlení, která svým stavebním uspořádáním odpovídá požadavkům na rodinné bydlení a v níž je více než polovina podlahové plochy místností a prostorů určená k bydlení, kde mohou být nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví), byla by vzdálenost mezi rodinnými domy standardně na hodnotě 7 m. Rozdíl mezi posouzením stavby jako rodinného domu a bytového domu je v tomto případě jen v tom, že navržený objekt disponuje místo podkroví ustupujícím podlažím. Nicméně je třeba, aby stavební úřad zdůraznil, jakým způsobem, při povolení výjimky, dojde k naplnění požadavků obsažených v ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona. Pokud jde o namítané zastínění zahrady pak lze konstatovat, že vyhl. o OTPP ani jiný právní předpis nestanoví dobu oslunění zahrady rodinného domu. Vzhledem k tomu, že se pozemky nacházejí ve svahu a navržený objekt je ve vztahu k objektu odvolatele situován východním směrem, nelze očekávat, že by došlo

k významnému ovlivnění rekreačního charakteru zahrady. K námitce, týkající se stability stávajícího objektu viz výše. K poznámce odvolatele o ještě kratší, než výjimkou povolené, vzdálenosti mezi objekty z důvodu existence balkónu v navrženém objektu odvolací orgán uvádí, že v DUR je v západní fasádě objektu navržen balkón. Podle ustanovení čl. 8 odst. 9 vyhl. o OTTP se vzájemné odstupy a vzdálenosti měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí a obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy, apod.). Balkón je v DUR navržen v části objektu, která není stávajícímu domu protilehlá, vzdálenost mezi objekty tedy existence balkónu neovlivní.

Z hlediska technického byly zjištěny zejména v DUR následující skutečnosti, které je třeba dořešit tak, aby byly podkladem v novém projednání věci, zejména:

Z výroku č. I. nevyplývá, že přípojky technického vybavení (správně má být přípojky inženýrských sítí) se umísťují také na pozemku č. parc. 4936/1 k.ú. Smíchov, v ul. Pod Děvinem, jak vyplývá z podmínky č. 6 napadeného rozhodnutí.

V podmínce č. 3 je uvedeno, že objekt bude mít 1 PP a 3 NP. Protože z DUR není zřejmé výškové uspořádání terénu na pozemku stavby a na sousedních pozemcích, nelze toto jednoznačně posoudit. Podle čl. 3 odst. 1 písm. j) OTTP se podzemním podlažím rozumí podlaží, které má úroveň podlahy nebo její větší části níže než 0,80 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby; podlaží s vyšší úrovní podlahy, včetně podlaží ustupujícího, je podlažím nadzemním. Je tedy třeba ověřit, zda se ve skutečnosti nejedná o objekt se 2 PP a 2 NP.

V podmínce č. 4 je stanovena výška atiky ploché střechy. To, zda bude mít objekt atiku i to, kam bude spádovaná střecha, nelze z DUR posoudit. Z výkresů řezů i pohledů je však zřejmé, že nejvyšší bod ploché střechy bude ve výšce + 11,14 m od úrovně ± 0,00. Pouze na výkrese č. SO 1.2.A - Uliční pohled, v němž jsou všechny vyznačené výškové kóty zcela nečitelné, je textem uvedeno, že atika je ve výšce + 11,36 m = 276,66 m n.m. BpV, přičemž ± 0,00 = 265,30 m n. m. BpV. Protože výška střechy není v DUR uvedena jednoznačně a horní hrana komínu je v DUR vyznačena pouze na jediném výkresu zcela nečitelně, je podmínka č. 4 nepřezkoumatelná.

Rozpory lze shledat i v označení výškové úrovně ± 0,000. Touto úrovní je ve výkresu řezu A-A' (řez B-B' chybí) označena výška podlahy 1. PP i úroveň vjezdu před garáží. V rozporu s tímto je však ve výkresech pohledů úroveň vjezdu před garáží označena kótou - 0,300 m. Výškové uspořádání stavby je tak řešeno nejednoznačně.

Podmínka č. 5 je stanovena zcela chybně a nekonkrétně, když stanoví provedení vjezdu v souladu s rozhodnutím o připojení pozemku na veřejnou komunikaci čj. MC05 24570/ODP/Kov ze dne 27.7.2012, které není ani součástí spisu. Stavební úřad není kompetentní kontrolovat plnění podmínek rozhodnutí vydaného jiným správním orgánem. Pokud však z jeho rozhodnutí vyplývají podmínky, které je třeba zapracovat do DUR, měl žadatele vyzvat k doplnění či úpravě DUR.

Podmínku č. 6 nelze přezkoumat, protože způsob napojení stavby na inženýrské sítě není v DUR řešen a z jejího obsahu není ani zřejmé, zda jsou přípojky na pozemek již vyvedeny či nikoliv.

Skutečnost, že budou realizovány nové přípojky, vyplývá pouze s vyjádření příslušných správců inženýrských sítí. Vyjádření PREdi, a.s., k možnosti napojení stavby na elektrickou distribuční síť není součástí spisu. Nově realizované přípojky inženýrských sítí nejsou vyznačeny ani na situaci v měřítku 1:500, která by po právní moci územního rozhodnutí měla být stavebním úřadem ověřena. Kromě toho lze konstatovat, že uvedená situace je značně nepřehledná.

Z rozhodnutí nevyplývá, jak budou na pozemku stavby likvidovány dešťové vody a jakým způsobem bude objekt vytápěn (podle textové části DUR mají být dešťové vody ze střechy svedeny přes lapače střešních splavenin do dešťové kanalizace, dešťové vody ze zpevněných ploch mají být likvidovány vsakem, dešťové vody ze sjezdu zaústěny do dešťového potrubí ze střešních ploch vedoucích do kanalizační sítě. Zda je tímto řešením naplněn požadavek čl. 11 odst. 7 vyhl. o OTHP nelze posoudit, neboť k řízení nebyl předložen hydrogeologický posudek, který by prokazatelně vyloučil možnost celoroční likvidace dešťových vod na vlastním pozemku).

Odvolací orgán dále uvádí, že nebylo doloženo souhlasné stanovisko PREDi, a.s., k možnosti napojení stavby na distribuční síť. Podle výpisu z katastru nemovitostí nejsou na pozemku stavby žádná věcná břemena, z DUR však vyplývá, že přes pozemek č. parc. 970/2 k.ú. Smíchov probíhá splašková kanalizace domu č.p. 2393. Přestože na pozemku č. parc. 970/2 budou v souvislosti s realizací stavby prováděny rozsáhlé terénní úpravy, není v DUR řešeno a stavební úřad se nezabýval úpravou a ochranou uvedené kanalizace. Ve spise se rovněž nenachází souhlas vlastníků kanalizace s její úpravou. Protože pozemek č. parc. 970/2 náležel původně k domu č. p. 2393, lze se domnívat, že část kanalizace situovaná na pozemku č. parc. 970/2 je domovní kanalizací. K jejím úpravám tak není třeba souhlasu PVK, a.s. Pokud by se však jednalo o kanalizační přípojku, je třeba k jejím změnám předložit souhlas PVK, a.s. Zda se jedná o domovní kanalizaci či o kanalizační přípojku, je na posouzení stavebního úřadu. Ačkoliv se v územním řízení neřeší vnitřní uspořádání stavby, je třeba upozornit na rozpor s požadavkem čl. 22 odst. 5 písm. a) OTHP, podle kterého musí být světlá výška obytných a pobytových místností alespoň 2,60 m. Podle DUR mají mít místnosti v 1. a 2. NP světlou výšku 2,48 m, ve 3.NP 2,50 m. S ohledem na fixně stanovenou maximální výšku stavby v podmínce ÚR by tento nedostatek nepochybně způsobil problémy v dalším řízení. Na druhou stranu je však třeba uvést, že z ustanovení čl. 22 odst. 5 písm. a) OTHP lze k žádosti stavebníka povolit výjimku. DUR svým obsahem nesplňuje požadavky přílohy č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., zejména části D, neboť situace v měřítku 1:500, která by měla být stavebním úřadem po právní moci ÚR ověřena, je nepřehledná, nečitelná, není na ní vyznačena výška a výškové osazení navrhované stavby, včetně staveb sousedních, hranice dočasného a trvalého staveniště, objekty určené k asanaci (na pozemku se nachází stávající garáž, která není v situaci vyznačena), nejsou vyznačeny všechny stávající inženýrské sítě v území a napojení stavby na tyto sítě. Ze svislých řezů nejsou zřejmé úrovně stávajícího a upraveného terénu na pozemku stavby a ve vazbě na sousední pozemky, není vyznačena úroveň hladiny podzemní vody. Součástí DUR není výkres požárně nebezpečného prostoru řešené stavby a sousedních objektů, ani Požárně bezpečnostní řešení stavby. Závěrem je třeba konstatovat, že většina stanovisek správců podzemních sítí, která jsou součástí spisu, byla již v době podání žádosti o ÚR neplatná.

Ze všech výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V novém projednání věci budou odstraněny vytýkané nedostatky a po provedení ústního jednání bude ve věci opětovně rozhodnuto.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. Vladimíra Krejčová
vedoucí stavebně-právního oddělení
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Milan Krčil, Vostrého č.p. 1606/9, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
2. Tomáš Červinka, Pod Děvínem č.p. 2123/5, 150 00 Praha 5-Smíchov
3. Zdeněk Červinka, nar. 1966, Pod Děvínem č.p. 2123/5, 150 00 Praha 5-Smíchov
4. Magistrát hlavního města Prahy, IČO 64581, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
5. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

II. ostatní

7. Útvar rozvoje hl. m. Prahy, evidence ÚR, IDDS: c2zmahu
8. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

9., 10., 11. OST/01/Če