



Sp.zn.: S-MHMP 376431/2013/OST/Ja

V Praze 27.5.2013

Č.j.: MHMP 405155/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Pražská energetika, a.s., IČO: 60193913, se sídlem Praha 10, Na Hroudě 1492/4, nyní PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, Svornosti 3199/19a, Smíchov, 150 00 Praha 5,

(dále jen "odvolatel") proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen "stavební úřad") pod č.j.: **výst:2333/elektro-110kV/04-Šm ze dne 15.6.2004**, jehož předmětem je nařízení odstranění stavby

"Rekonstrukce vedení 110kV TR západ-TR Červený vrch" - výměna 24 stožárů včetně základů a venkovního vedení

na pozemku parc. č. 531, 554 v katastrálním území Motol, parc. č. 4253/5, 4253/6 v katastrálním území Smíchov, parc. č. 299/42, 302/7, 312/1, 345 v katastrálním území Veleslavín, parc. č. 651, 690/1, 707/1, 735/1, 827/1 v katastrálním území Vokovice, parc. č. 2546/1, 2546/2, 2552/2, 2557/126, 3026/1, 3027, 3183/5, 3744/2, 3744/3, 3744/4 v katastrálním území Břevnov, rozhodl podle § 90 odst. 1 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se **ruší** a řízení se **zastavuje**.

Odůvodnění:

Rozhodnutím č.j. výst: 2333/elektro-110 kV/04-Šm ze dne 15.6.2004 odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen stavební úřad) nařídil dle ust. § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, společnosti Pražská energetika, a.s., se sídlem Na Hroudě 4, Praha 10, IČO 60193913, jako právnímu předchůdci společnosti PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, Svornosti 3199/19a, Praha 5, odstranění stavby „Rekonstrukce vedení 110 kV TR západ - TR Červený vrch“, 24 stožárů včetně základů a venkovního vedení 110 kV mezi TR západ a TR Červený Vrch, vedené podél či přímo v ulicích Podbělohorská v k.ú. Smíchov a Motol v Praze 5, Podbělohorská, Kukulova, Bělohorská, Ankarská, Zeyerova alej, U Hvězdy, Sestupná, Na Okraji, východně od Libockého rybníka přes vozovnu Vokovice, ul. Evropskou, nad východní částí vodní nádrže Džbán do ulice Lužná v k.ú. Břevnov, Liboc, Veleslavín,

Vokovice v Praze 6, se stožáry na pozemcích č.parc. 4253/6, 4253/5 v k.ú. Smíchov, č.parc. 554, 531 v k.ú. Motol, č.parc. 2546/2, 2546/1, 2552/2, 2557/126, 3026/1, 3027, 3744/4, 3744/3, 3744/2, 3183/5 v k.ú. Břevnov, č.parc. 345, 299/42, 302/7, 312/1 v k.ú. Veleslavín, č.parc. 690/1, 651, 707/1, 735/1, 827/1 v k.ú. Vokovice v Praze 5 a 6, a to ve lhůtě do 3 let od nabytí právní moci rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podala Pražská energetika, a.s., odvolání, ve kterém především uvedla, že *v daném případě se jedná o stavbu dle ust. § 56 písm. g) zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která nevyžaduje ani povolení a ohlášení stavebnímu úřadu, a odkazuje na předchozí stanoviska tehdejšího odboru výstavby MHMP a MČ Praha 6, dle kterých nebylo třeba k realizaci předmětné rekonstrukce vydání žádných opatření. Stavební úřad se vůbec nezabýval tím, zda se jedná o stavbu nepovolenou. Dále uvedl, že se nejedná o stavbu novou, ale o stavbu, která v předmětné lokalitě existovala již dříve legálně. Stavba jako celek byla upravována pouze v některých nejexponovanějších místech., doložený odborný posudek firmy EGÚ BRNO prokazuje, že stavba vrchního vedení Slapy – Praha Sever je nezbytná pro řádné a ničím nerušené zásobování elektřinou a odstranění stavby by mohlo mít za následek ohrožení zásobování elektřinou v oblasti hl.m. Prahy a Středočeského kraje, když se stavební úřad vůbec nezabýval stavem, který by nastal po odstranění stavby. Navrhuje proto, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.*

V odvolacím řízení bylo toto rozhodnutí zrušeno rozhodnutím odboru stavebního MHMP č.j.: S-MHMP 118999/2004 ze dne 20.10.2004 s odůvodněním, že „rekonstrukce vedení 110 kV TR Praha západ – TR Červený vrch“ byla příslušnými stavebními úřady již věcně posouzena, konkrétně bylo odvolacím správním orgánem poukázáno na sdělení odboru územního rozhodování č.j. 123749/97/OUR/MI ze dne 17.4.1997 a dále č.j. 123197/98/OUR/MI/JŠ ze dne 10.4.1998. ve kterém se stavební úřad příslušný k vedení územního řízení (a tedy posouzení, zda „rekonstrukce“ podléhá vydání územního rozhodnutí a následně i stavebního povolení) vyjadřoval k předmětné stavební činnosti tak, že k žádosti stavebníka sdělil, že cit: „*Vámi připravovanou akci považujeme ve smyslu ust. § 56 odst. g) stavebního zákona a sdělení býv. FMTIR z 20.10.1981 za stavební úpravy, na které s odvoláním na ust. § 9 odst. 3a) vyhl. č. 85/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebudeme vydávat územní rozhodnutí.*“. Ačkoli nebylo ve věci vydáno ve správním řízení rozhodnutí mající náležitosti § 46 správního řádu, považoval odbor stavební MHMP uvedené sdělení stavebního úřadu z roku 1997 v širším smyslu za výsledek rozhodovací činnosti správního orgánu, na jejichž základě stavebník v dobré víře konal, a proto dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky ust. § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona pro odstranění stavby.

Rozhodnutí odboru stavebního č.j. S-MHMP 118999/2004 ze dne 20.10.2004 bylo napadeno správní žalobou a rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 7 Ca 1/2005-33 ze dne 9.1.2006 bylo zrušeno a věc byla odboru stavebnímu MHMP vrácena k dalšímu řízení. Městský soud v Praze ve svém zrušujícím rozsudku uvedl, že ze zmíněných písemností nevyplývá, že by předmětná stavba nevyžadovala stavební povolení, pouze že se na ni nebude vydávat územní rozhodnutí. Dále uvedl, že novou stavbu stožárů elektrického vedení nelze považovat za stavební úpravy. Kasační stížnost podaná proti uvedenému rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu pod č.j. 8 As 20/2006-129 ze dne 31.3.2008 zamítnuta.

Proti uvedeným rozsudkům stavebník brojil podáním ústavní stížnosti. Usnesením Ústavního soudu České republiky I.ÚS 1532/08 ze dne 20.11.2011 byla jeho ústavní stížnost odmítnuta.

Odbor stavební MHMP proto vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem na základě rozsudku Městského soudu v Praze opětovně rozhoduje o odvolání společnosti PRE, a.s., proti rozhodnutí o odstranění stavby.

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, dle jaké právní úpravy bude v řízení pokračovat. Z obsahu spisu vyplývá, že řízení bylo zahájeno za účinnosti zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Z ust. § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, který nabyl účinnosti dne 1.1.2006 vyplývá, že řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů, tj. dle zákona č. 71/1967 Sb. V daném případě však bylo řízení pravomocně ukončeno nabytím právní moci rozhodnutí o odvolání sp.zn.: S-MHMP 118999/2004/OST/Ja ze dne 20.10.2004 /právní moc dne 29.11.2004/. Odvolací správní orgán proto v řízení po zrušení rozhodnutí o odvolání soudem pokračuje podle nové právní úpravy, tj. dle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Ze všech shora uvedených skutečností vyplývá, že od vydání prvoinstančního rozhodnutí uplynulo cca 10 let, během nichž došlo jednak ke změně právních poměrů účastníků řízení /převody vlastnických práv k pozemkům a stavbám/ a jednak ke změně právních předpisů. Nejzásadnější změnou byla změna stavebníka a vlastníka předmětné stavby - s účinností ke dni 1.1.2006 došlo k přechodu práv a povinností, které se týkají zařízení distribuční soustavy ze společnosti Pražská energetika, a.s., na dceřinnou společnost PREdistribuce, a.s., IČ: 27376516, se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, a na to základě smlouvy o vkladu části podniku ze dne 28.12.2005. PREdistribuce, a.s., se touto smlouvou stala vlastníkem všech zařízení tvořících distribuční soustavu na území hl.m. Prahy a převzala práva a povinnosti ze všech smluv souvisejících se zařízením distribuční soustavy, a to ve stejném rozsahu, v jakém byla nositelem těchto práv a povinností Pražská energetika, a.s.

Odvolací správní orgán proto v řízení pokračuje se společností PREdistribuce, a.s., jakož i s ostatními právními nástupci účastníků řízení – vlastníků stavbou dotčených pozemků /pozemky č.parc. 4253/6, 4253/5 v k.ú. Smíchov, č.parc. 554, 531 v k.ú. Motol, č.parc. 2546/2, 2546/1, 2552/2, 2557/126, 3026/1, 3027, 3744/4, 3744/3, 3744/2, 3183/5 v k.ú. Břevnov, č.parc. 345, 299/42, 302/7, 312/1 v k.ú. Veleslavín, č.parc. 690/1, 651, 707/1, 735/1, 827/1 v k.ú. Vokovice/ a právními nástupci vlastníků sousedních pozemků a staveb, jejichž vlastnická či jiná práva a povinnosti mohou být stavbou přímo dotčena /pozemky č.parc. 538 v k.ú. Motol, č.parc. 4253/1 v k.ú. Smíchov, č.parc. 299/2 299/43, 299/103, 299/114, 399 vše k.ú. Veleslavín, 605/22, 605/24, 735/ 15, 735/22, 735/ 24 ,735/ 25, 735/30, 735/1 v k.ú. Vokovice, 3001, 3003, 3004, 3022/10, 3023,3024, 3026/2, 3026/5, 3026/6, 3182, 3183/2, 3183/6, 3231, 3238, 3239, 3279/1, 3281, 3283, 3285, 3287, 3742/1, 3744/1, 3744/5, 3749/2, 3750/2, 3765/1, 3774, 3866 a 3867 vše v k.ú. Břevnov/.

Jedná se o následující okruh účastníků řízení

a) dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, Smíchov, 150 00 Praha 5

b) dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

2. Ladislav Cirhan, Sudoměřská č.p. 1413/2, Žižkov, 130 00 Praha 3

3. Zuzana Brožková, Dr. Janského č.p. 397, 252 28 Černošice

4. Petr Slunéčko, Vodičkova č.p. 736/15, Nové Město, 110 00 Praha 1

5. Eva Braunová, Pod Zvonařkou č.p. 2357/5, Vinohrady, 120 00 Praha 2

6. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Česká republika
7. Centrum sportu Ministerstva vnitra, Za Císařským mlýnem č.p. 1063/5, Bubeneč, 170 00 Praha 7
8. Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i., IDDS: 2minqg2
sídlo: Heyrovského náměstí č.p. 1888/2, Břevnov, 162 00 Praha 616
9. Zbyněk Roboch, U štěpu č.p. 709/7, Hostivař, 102 00 Praha 102
10. Kužvart Petr, JUDr., advokát, IDDS: n7ag266
sídlo: Za Zelenou liškou č.p. 967/2b, Krč, 140 00 Praha 4
zastoupení pro: Milan Čermák, Černokostelecká 2796/54, Strašnice, 100 00 Praha 10
zastoupení pro: OKRAJ, Na okraji 1305/14, Břevnov, 162 00 Praha 616
11. Univerzita Karlova v Praze, IDDS: piyj9b4
sídlo: Ovocný trh č.p. 560/5, Staré Město, 110 00 Praha 1
12. Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
13. MOLEPO, s.r.o., IDDS: v43d6zq
sídlo: náměstí Republiky č.p. 1079/1a, Nové Město, 110 00 Praha 1
14. Ing. Jiří Rott, Šmilovského č.p. 1437/8, Vinohrady, 120 00 Praha 2
15. ALFA CONCEPT, s.r.o., IDDS: ng6juw9
sídlo: Washingtonova č.p. 1599/17, Nové Město, 110 00 Praha 1
16. Městská část Praha 6, IČO 63703, zast. Úřadem městské části Praha 6, odborem správy obecního majetku, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6
17. Městská část Praha 5, IČO 63631, zast. Úřadem městské části Praha 6, odbor majetku, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
18. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 64581, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
19. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971, 102 00 Praha 102
20. Ing. František Bendl, Šumperská č.p. 380, Letňany, 199 00 Praha 99
21. Ing. Alena Bendlová, Šumperská č.p. 380, Letňany, 199 00 Praha 99
22. Antonín Slavík, Dědinská č.p. 897/17, Ruzyně, 161 00 Praha 614
23. Josef Slavík, Fingerova č.p. 2184/3, Stodůlky, 158 00 Praha 58
24. SK Aritma Praha,o.s, Nad lávkou č.p. 672/55, Vokovice, 160 05 Praha
25. Jana Havlíková, Na Vypichu č.p. 117/2, Břevnov, 169 00 Praha 69
26. Milan Konvalinka, Na Vypichu č.p. 117/2, Břevnov, 169 00 Praha 69
27. Jana Johnová, Lékařská č.p. 306/1a, Motol, 150 00 Praha 5
28. Pavel Konvalinka, Schnirchova č.p. 1448/17, Holešovice, 170 00 Praha 7
29. Hana Rysová, Na Vypichu č.p. 46/6, Břevnov, 169 00 Praha 69
30. Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, číslo 18, Praha 6
31. Pavel Pecka, Blachutova č.p. 929/1, Čakovice, 196 00 Praha 96
32. Iva Fusaroová, Na okraji č.p. 1306/16, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
33. Luděk Pujman, Na okraji č.p. 1305/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
34. Olga Pujmanová, Na okraji č.p. 1305/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
35. Jan Schmiedhamer, Na rovni č.p. 1303/44, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
36. Ilona Bosáková, Štolbova č.p. 1291/16, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
37. Martin Bosák, Štolbova č.p. 1291/16, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
38. Bohumil Průša, Štolbova č.p. 2314/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
39. Hedvika Průšová, Štolbova č.p. 2314/14, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616

40. Ing. Jiří Vaníček, Na okraji č.p. 1304/12, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
41. Yvona Vaníčková, Na okraji č.p. 1304/12, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
42. Dana Boušková, Na okraji č.p. 1304/12, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
43. František Vondráček, Na rovní č.p. 1295/33, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
44. Robert Thomas Pitt, U Ladronky č.p. 1324/35, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
45. Alice Pitt, U Ladronky č.p. 1324/35, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti včetně písemností uvedených v ust. § 19 odst. 4, veřejnou vyhláškou, a to kromě doručování účastníkům řízení uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi. Těm se doručuje jednotlivě. V daném případě je hlavním účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu stavebník a vlastník stavby, ostatní účastníci řízení jsou účastníky dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu ust. § 114 odst. 1 správního řádu, odvolací správní orgán účastníkům řízení doručuje veřejnou vyhláškou.

Jak vyplývá z právního názoru Městského soudu v Praze, předmětná stavba – výměna vedení podléhala dle zákona č. 50/1976 Sb., vydání stavebního povolení.

Od doby vydání rozhodnutí prvního stupně i rozsudku Městského soudu v Praze došlo k novelizaci stavebního zákona, s účinností od 1.1.1997 platí zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, který byl s účinností od 1.1.2013 rozsáhle novelizován zákonem č. 350/2012 Sb.

Dle ust. § 79 odst. 2 písm. s) zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění, rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas **nevyžaduje** „výměna vedení technické infrastruktury, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma. Dle ust. § 103 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební povolení ani ohlášení **nevyžadují** podzemní a nadzemní vedení přenosové nebo distribuční soustavy elektriny včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, s výjimkou budov.

Předmětná stavba celého vedení 110 kV Slapy – Praha Sever byla provedena v roce 1955 a průběžně byly jednotlivé části vedení měněny. Předmětem tohoto řízení byla pouze část tohoto vedení, a to výměna vedení a stožárů v úseku TR západ – TR Červený Vrch.

Z obsahu předloženého správního spisu, konkrétně z technické zprávy realizační dokumentace /část 1.-účel a charakteristika stavby/ vyplývá, že cit: „*trasa rekonstruovaného vedení důsledně kopíruje stávající tras včetně zachování stožárových míst*“. Z části dokumentace 5.6. základy pak vyplývá, cit: „*základy jsou situovány do původních stávajících míst stožárů*“.

Při státním stavebním dohledu konaném dne 5.10.2000 bylo stavebním úřadem shledáno, že původní stožáry byly zbourány a nové byly budovány (stožár č. 25 zůstal zachován) a jeden stožár byl zbourán bez náhrady. Z vyjádření projektanta do protokolu vyplývá, že v projektu bylo ušetřeno jedno stožárové místo. Došlo **ke zúžení ochranného pásma**, a to proto, že byly vyprojektovány stožáry s užším vyložení konzol, než byly původní stožáry. Původní

vyložení bylo 3,5 m od osy, nyní 3,0m. Původní typ byl N+4, nový je N+12. Původní typ stožárů byl nahrazen typem vyšším, nově kotvené fázové vodiče ve svých průhybech mají vyšší vzdálenosti od terénu, než byly vodiče původní.

Z obsahu předloženého správního spisu tedy vyplývá, že provedenou výměnou **nedošlo** k překročení stávajícího bezpečnostního pásma, naopak toto ochranné pásmo bylo provedenou změnou zúženo.

Trasa vedení technicky komplikovaná, protíná několik katastrálních území. Trasa dohledaného vedení v dokumentaci příslušného katastrálního pracoviště je s vysokou mírou pravděpodobnosti hraničící s jistotou zaměřením vedení, v rámci stavby Slapy – Praha S. Odchyly ve vychýlení – souběhu porovnávaných tras, tedy trasy ze zaměření skutečného provedení z roku 2000 a trasy, jejíž poloha byla získána z podkladů dokumentace katastrálního pracoviště, jsou v rozpětí 0,08 m až 0,45 m.

Vzhledem k tomu, že délka vyměňovaného vedení je více než 5 km, lze tyto odchylky považovat za zcela minimální a nepodstatné, které nemohou mít na vlastnická anebo jiná práva a povinnosti vlastníků stavbou dotčených i sousedních pozemků a staveb.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že dle současně platné legislativy předmětná výměna části vedení 110kv Slapy – Praha Sever mezi mezi TR západ a TR Červený Vrch, vedeného podél či přímo v ulicích Podbělohorská v k.ú. Smíchov a Motol v Praze 5, Podbělohorská, Kukulova, Bělohorská, Ankarská, Zeyerova alej, U Hvězdy, Sestupná, Na Okraji, východně od Libockého rybníka přes vozovnu Vokovice, ul. Evropskou, nad východní částí vodní nádrže Džbán do ulice Lužná v k.ú. Břevnov, Liboc, Veleslavín, Vokovice v Praze 6, **nepodléhá** ve smyslu shora uvedeného vydání žádných opatření či rozhodnutí stavebního řádu.

Bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výrok tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, Smíchov, 150 00 Praha 5

II. Účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolateli veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Magistrátu hl.m. Prahy po dobu 15 dnů

III. ostatním

46. Úřad městské části Praha 6, IČO 63703, odbor výstavby + správní spis
47. Úřad městské části Praha 6, IDDS: bmzbv7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6 se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů /pouze pro informaci/
48. Úřad městské části Praha 5, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů /pouze pro informaci/

IV. Na vědomí: MHMP OST -spis