



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO
PLÁNU



MHMPXOYIKC2F

Sp.zn.: S-MHMP 223823/2013/OST/Če

V Praze 29.10.2013

Č.j.: MHMP 1243911/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

1. ve věci odvolání, které podali společným podáním **Karel Wolner**, nar. 9.7.1947, Tetínská 294/1, Praha 5, a **MUDr. Jan Škrha**, nar. 6.7.1984, Tetínská 292/5, Praha 5, kteří současně zastupují následující osoby:

Pavel Plachý, nar. 20.4.1970, Tetínská 292/5, Praha 5, kterého zastupuje Karel Wolner,
Igor Gajdoš, Tetínská 292/5, Praha 5, kterého zastupuje Karel Wolner,
Otakar Škába, nar. 22.1.1945, Tetínská 294/1, Praha 5, kterého zastupuje Karel Wolner,
Alena Sarköziová, nar. 27.2.1941, Tetínská 292/5, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Václav Bojtar, nar. 9.5.1947, Tetínská 292/5, Praha 5, kterého zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Marie Teodorovičová, nar. 21.1.1975, Tetínská 292/5, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Jitka Doušová, nar. 23.11.1936, Na Farkáně IV 239/45, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Zdeňka Cermanová, nar. 30.1.1951, Tetínská 293/3, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Naděžda Kuchařová, nar. 13.12.1944, Tetínská 293/3, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Miroslav Král, nar. 4.12.1953, Tetínská 293/3, Praha 5, kterého zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Ing. Karel Sellner, CSc., nar. 22.5.1937, Tetínská 293/3, Praha 5, kterého zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Ing. Jiří Havlíček, nar. 15.11.1956, Tetínská 294/1, Praha 5, kterého zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Antonie Petrů, nar. 7.3.1930, Tetínská 294/1, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Doris Polívková, nar. 30.9.1942, Tetínská 294/1, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,
Marie Bosáková, nar. 10.7.1942, Tetínská 294/1, Praha 5, kterou zastupuje MUDr. Jan Škrha,

2. ve věci odvolání **Mgr. Miloš Teodorovič**, nar. 13.5.1974, Tetínská 292/5, Radlice, Praha 5,

3. ve věci odvolání Bytové družstvo Hradý - Zahrádky, IČO 28531957, Nad Konvářkou 314/5, Radlice, Praha 5, kterého zastupuje JUDr. Vladimír Boleslav, IČO 66210992, Nad Konvářkou 315/3, 150 00 Praha 5-Radlice

proti územnímu rozhodnutí, které vydal k žádosti Abbey, s.r.o., IČ 271181118, Terronská 727/7 Bubeneč, Praha 6, zastoupené Akcent s.r.o., IČ 48593885, Ostrovského 252/3, Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, **pod č.j. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR** ze dne **27.12.2012**, jehož předmětem je umístění stavby označené jako

**"Bytový dům Tetínská", na pozemku č. parc. 442/21, 22, 25 a 442/4
Praha, Radlice, Tetínská,**

v katastrálním území Radlice, v Praze 6,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Karel Wolner, MUDr. Jan Škrha, Pavel Plachý, Igor Gajdoš, Otakar Škába, Alena Sarköziiová, Václav Bojtar, Marie Teodorovičová, Jitka Doušová, Zdeňka Cermanová, Naděžda Kuchařová, Miroslav Král, Ing. Karel Sellner, CSc., Ing. Jiří Havlíček, Antonie Petrů, Doris Polívková, Marie Bosáková, Mgr. Miloš Teodorovič, Bytové družstvo Hradý - Zahrádky, se zamítá a rozhodnutí č.j.: OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR, spis.zn.: ze dne 27.12.2012 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 27.12.2012 pod č.j. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR, rozhodnutí, kterým k žádosti Abbey s.r.o., zastoupené Akcent s.r.o., na pozemcích č. parc. 442/21, 442/22, 442/25 a 442/4 v k.ú. Radlice v Praze 5 umístil stavbu označenou jako „Bytový dům Tetínská“. Předmětem umístění je stavba bytového domu s jedním podzemním a čtyřmi nadzemními podlažními včetně napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Půdorys nadzemní části objektu je ve tvaru obdélníku s podélnou osou ve směru sever – jih, který je přibližně v jedné třetině zalomen západním směrem. Objekt je zastřešen plochou střechou.

Proti uvedenému rozhodnutí podali dne 18.1.2013 společné odvolání Karel Wolner a MUDr. Jan Škrha, současně zastupující Pavla Plachého, Igora Gajdoše, Otakara Škábu, Alenu Sarköziiovou, Václava Bojtara, Marii Teodorovičovou, Jitku Doušovou, Zdeňku Cermanovou, Naděždu Kuchařovou, Miroslava Krále, Ing. Karla Sellnera, CSc., Ing. Jiřího Havlíčka, Antonii Petrů, Doris Polívkovou a Marii Bosákovou (dále jen odvolatelé č. 1). Dále podal Mgr. Miloš Teodorovič (dále jen odvolatel č. 2), stejného dne samostatné odvolání totožného obsahu a dne 21.1.2013 podalo odvolání Bytové družstvo Hradý - Zahrádky, zastoupené JUDr. Vladimírem Boleslavem (dále jen odvolatel č. 3). Důvody odvolání jsou uvedeny níže v souvislosti s jejich vypořádáním.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek nevylučuje, a zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podat

odvolání proti územnímu rozhodnutí nevylučuje, a že s odvolateli bylo jednáno jako s účastníky řízení. Rozhodnutí jim bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 4. – 21.1.2013, odvolání byla podána ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu v řádné odvolací lhůtě a jsou tedy přípustná a včasná.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací orgán nejprve ověřil, zda stavební úřad postupoval podle ustanovení § 90 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tedy zda zkoumal, zda je záměr v souladu zejména s územně plánovací dokumentací a požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP).

Odvolací orgán zjistil, že záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který určuje předmětnou plochu jako OB - čistě obytné, jak uvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 6. Rovněž nebyl shledán rozpor s jednotlivými ustanoveními vyhl. o OTPP, které se vztahují k umístění stavby tak, jak jsou vyjmenovány rovněž na str. 6. a 7. napadeného rozhodnutí.

Ze spisu odvolací orgán ověřil také průběh územního řízení, předcházející vydání napadeného rozhodnutí. Zjistil, že stavebnímu úřadu byla dne 19.9.2012 doručena žádost Abbey s.r.o., prostřednictvím zástupce Akcent s.r.o. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Opatřením ze dne 11.10.2012 oznámil stavební úřad dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo dne 19.9.2012 zahájeno územní řízení a nařídil na den 13.11.2012 konání veřejného ústního jednání. Současně upozornil, že dotčené orgány, účastníci řízení a veřejnost mohou svá stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při konání ústního jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Součástí spisu je dále protokol o průběhu ústního jednání, včetně písemně doložených námitek účastníků řízení, reakce žadatele na uplatněné námítky a napadené rozhodnutí. Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení řízení, nebyly zjištěny nedostatky, které by odůvodňovaly z tohoto titulu napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Odvolací orgán se dále zabýval odvolacími důvody, obsaženými v jednotlivých odvoláních. Jak již bylo uvedeno výše, je odvolání odvolatelů č. 1 a odvolatele č. 2 totožné.

K jednotlivým důvodům odvolatelů č. 1 a č. 2 uvádí odvolací orgán následující skutečnosti.

Procesní vady

námítka, že stavební úřad okopíroval argumentaci převzatou z jiného územního řízení, a to z územního řízení pro stavbu označenou jako „Bytový dům Tetínská“, čj. OSU.Radl.p.442/21-36817/2011, které bylo usnesením stavebního úřadu dne 18.7.2012 pro opakované nedostatky v předložené dokumentaci zastaveno. Z uvedeného odvolatelé dovozují, že se stavební úřad námitkami nezabýval a použil argumentaci zástupce žadatele k námitkám, uplatněným při ústním jednání dne 24.5.2012.

K uvedené námitce odvolací orgán zjistil, že bylo ve věci označené jako „Bytový dům Tetínská“ vedeno na základě žádosti totožného žadatele, podané dne 25.5.2011, územní řízení o umístění předmětné stavby na totožných pozemcích. Uvedené řízení bylo zastaveno usnesením vydaným pod čj. OSU.Radl.p.442/21-36817/2011-Hav-U2 ze dne 18.7.2012. Důvody tohoto postupu byly spatřovány v nedoložení podkladů pro řádné projednání věci ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, konkrétně výjimky ze stavební uzávěry. Ve věci umístění stavby tedy bylo rozhodnuto procesně, nikoliv věcně. Protože uvedenému usnesení předcházelo řízení, v jehož rámci uplatnili účastníci řízení své námítky a zástupce žadatele se k těmto námitkám vyjádřil, použil v novém projednání totožné věci stavební úřad podklady z předchozího projednání při ústním jednání, včetně reakce žadatele na uplatněné námítky.

To, že se s uváděnými věcnými argumenty z předcházejícího věcně neukončeného řízení ztotožnil, neznamená, že rezignoval na svou povinnost věc řádně projednat a uplatněnými námitkami se zabývat.

Věcné námitky

Napojení nově budované komunikace na ulici Tetínskou nesplňuje zákonné požadavky. S výkladem, kdy se stávají technické normy závaznými, odvolatelé namítají, že ustanovení § 11 odst. 1 vyhl. č. 104/1997 Sb. odkazuje na technické normy, kde jsou stanoveny podmínky pro připojování nemovitostí na komunikace. Současně uvádějí, že podmínky připojení musí být takové, aby byla zajištěna bezpečnost silničního provozu, potřebná dopravní výkonnost, potřebný rozhled atd. Požadují proto, aby odvolací orgán postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu vyžádal změnu nebo potvrzení závazných stanovisek odboru dopravy ÚMČ Praha 5 nadřízeným orgánem.

K uvedené námitce odvolací orgán uvádí, že podle citovaného právního předpisu, tj. prováděcí vyhlášky k zákonu o pozemních komunikacích, se „Vzájemná připojení pozemních komunikací zřizují tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu, zajišťovala potřebnou dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro plynulé vedení a průjezd dopravních proudů a řádné odvodnění. Nejmenší vzdálenosti nově budovaných křižovatek na komunikacích, umístění a uspořádání křižovatek obsahuje závazná ČSN 73 6102 a bližší podrobnosti jsou uvedeny v doporučených ČSN 73 6101 a ČSN 73 6110.“ Z uvedeného plyne, že závaznou je prvně uváděná ČSN, ostatní dvě citované normy mají doporučující charakter. Nicméně uvedené ustanovení se na předmětnou věc nevztahuje, protože nejde o vzájemné připojování pozemních komunikací, ale o připojení sousední nemovitosti na místní komunikaci Tetínskou. Odvolací orgán ve spise dohledal k této problematice „závazné stanovisko silničního správního úřadu“ vydané Magistrátem hl. m. Prahy, odborem dopravních agend, pod čj. S-MHMP 1023288/2012; MHMP-1045271/2012/ODA-O4/Jv ze dne 10.8.2012, v němž se uvádí, že se k záměru vydává souhlasné stanovisko za podmínky, že bude předloženo povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, k připojení na komunikaci Tetínskou. V intencích tohoto požadavku je součástí spisu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, čj. MC05 16250/2011/OP/Kov ze dne 7.3.2011, ve kterém je uvedeno, že podle ustanovení § 10 odst. 1 a odst. 4 písm. b) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, se povoluje připojení pozemku č. parc. 442/22 v k.ú. Radlice na komunikaci Tetínská. Současně je zde uvedeno, že připojení bude provedeno v souladu s orazítkovanou projektovou dokumentací (ta je opatřena souhlasem Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, odboru služeb dopravní policie, čj. KRPA-154-44/Čj-2011 ze dne 31.1.2011, s aktualizací 29.8.2012), která je součástí tohoto rozhodnutí, a dále, že je nutné splnit podmínky správců inženýrských sítí z hlediska ochrany těchto sítí a správce komunikace z hlediska ochrany této komunikace. Souhlasná vyjádření správců sítí tvoří samostatnou složku dokumentace a připojeno je rovněž souhlasné stanovisko TSK s připojením na komunikaci Tetínská čj. TSK/34232/10/2200/Ve ze dne 11.10.2010. Ve spise je dále doloženo sdělení Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, čj. MC05 69053/2012/ODP/Kov ze dne 3.12.2012, v němž se k problematice připojení sousední nemovitosti na komunikaci Tetínskou uvádí, že vzhledem k tomu, že nedochází ke změně v rozsahu připojení oproti situaci, která byla součástí rozhodnutí o připojení ze dne 7.3.2011, nebude vydáváno nové rozhodnutí o připojení. Pro připojení pozemku č. parc. 442/22 k.ú. Radlice tedy platí, že byly splněny všechny zákonné požadavky. Odvolací orgán, na základě požadavku odvolatelů, požádal Ministerstvo dopravy o přezkoumání závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu. Výsledkem tohoto přezkoumání bylo sdělení ministerstva,

vydané pod čj. 570/2013-120-STSP/2 ze dne 12.8.2013, kterým zdejší odbor informuje, že přezkoumávané stanovisko, ač označené jako závazné, není závazným stanoviskem a tedy nepřichází v úvahu jeho přezkoumání v režimu zmíněného ustanovení.

Předložená dokumentace neprokazuje soulad s ustanovením čl. 8 odst. 2 a 9 vyhl. o OTTP. Součástí spisu jsou nekompletní výkresy sklopených fasád navrženého bytového domu a stávající vodárenské věže Děvín (výška 50 m). V případě, kdy by takový materiál existoval, byl by zřejmý konflikt vzdálenosti obou staveb.

Podle ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhl. o OTTP, jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístěované v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových. Ustanovení téhož článku, odst. 9 pak určuje, jak se měří vzájemné vzdálenosti a odstupy. Smyslem stanovených požadavků je zajistit zdravé životní podmínky a pohodu bydlení v bytových domech. Z předložené dokumentace odvolací orgán zjistil, že navržený objekt je ve vztahu ke stávající vodárenské věži situován severovýchodním směrem, přičemž okna obytných místností jsou situována východním (zčásti severovýchodním) a západním (zčásti jihozápadním) směrem. Ve vztahu ke stávající vodárenské věži není žádná ze stěn, v nichž jsou tato okna navržena, protilehlá. Požadavek na použití ustanovení zmíněného článku, včetně doložení výkresů sklopených fasád navrženého objektu, je tedy na konkrétní věc neaplikovatelný.

Záměr nesplňuje požadavky na zařízení pro dopravu v klidu. V závislosti na jeho umístění dochází ke snížení počtu stávajících parkovacích stání o 5 – 10. Odvolatelé vznášejí požadavek úpravy projektu tak, aby nedošlo ke snížení současné parkovací kapacity ulice Tetínská, resp. aby snížení počtu stávajících parkovacích míst na komunikaci Tetínská bylo zohledněno při výpočtu nově budovaných parkovacích stání pro bytový dům.

Požadavky na dopravu v klidu řeší ustanovení čl. 10 vyhl. o OTTP. Odvolací orgán ověřil, že počet parkovacích stání nového objektu odpovídá požadavkům vyhl. o OTTP. Objekt bude v 1. podzemním podlaží poskytovat parkování pro 30 vozidel, na pozemku stavby bude zajištěno 5 stání. Realizace navržené stavby stávající komunikaci z hlediska dopravy v klidu neovlivní. Nelze rovněž po žadateli požadovat, aby nad rámec požadavků vyhlášky zajistil parkování pro potřeby uživatelů okolní zástavby.

Odvolatelé namítají, že na pozemku stavby se nachází stávající asfaltové hřiště, v mapách územního plánu zakreslené. Bez ohledu na názor stavebního úřadu, že se jedná o hřiště na pozemku řádně nepovolené, resp., že nebyly k jeho povolení dohledány doklady, by realizací stavby došlo k jeho zrušení, přestože je v současnosti využíváno okolními školami i místním obyvatelstvem.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že nelze popřít, že na pozemku žadatele je v současnosti asfaltová plocha, která však není evidována v katastru nemovitostí, byť je na informativní mapě katastru nemovitostí patrná. Odvolatelé namítají, že plocha je zakreslená v mapách územního plánu, čímž navozují domněnku, že podle územně plánovací dokumentace se s touto plochou počítá. Pozemky č. parc. 442/22 a 442/21 v k.ú. Radlice, na nichž se tato zpevněná plocha nachází, které jsou vlastnictvím žadatele, jsou součástí plochy OB - čistě obytné, s jiným využitím se podle územního plánu nepočítá. Záměr předpokládá v předmětném místě realizaci podzemního podlaží objektu a v úrovni terénu využití plochy pro zeleň.

K jednotlivým důvodům odvolatele č. 3 uvádí odvolací orgán následující skutečnosti.

Odvolatel označuje napadené rozhodnutí v části vypořádání námitek stavebním úřadem za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, neboť u některých se uvádí, že se jim vyhovuje, ačkoliv po věcné stránce tomu tak není.

Z přezkoumávaného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení, zejména v části uplatněných námitek účastníků řízení k ústnímu jednání, bylo zjištěno, že se stavební úřad s námitkami, které se vztahují k umístění stavby, vypořádal a to bez ohledu na to, že v některých případech vazba mezi věcným obsahem a způsobem, jak jejich vypořádání označil, nebyla vyjádřena přesně. Nicméně všechny námitky byly zváženy a bylo o nich rozhodnuto, jak požaduje stavební zákon.

Odvolatel namítá, že místní panelová komunikace parc. č. 554, která vede od hřbitova do lesoparku a navazuje na nově budovanou stezku, bude v době výstavby stavbou zcela přerušena. Požaduje doplnění dokumentace tak, aby před zahájením výstavby byla vybudována v místě přerušení do meze sousedního pole trvalá objížďka dostatečné šířky. Dále uvádí, že pozemek č. parc. 442/1 je v katastru nemovitostí veden jako „ostatní plocha – jiná plocha“, tedy nikoliv jako veřejná komunikace. Stavební úřad, proti vůli vlastníka, změnil účelové určení pozemku. Stavba je dle názoru odvolatele v území nevhodná, příliš mohutná a devastující panoramatické pohledy na skalní masiv Dívčích hradů s citlivým a technicky zajímavým dílem vodárenské věže od architekta Hubáčka ze 70. let minulého století.

Odvolatelem zmiňovaná panelová cesta se nachází na pozemku č. parc. 554 a dle sdělení žadatele v rámci vyjádření k odvolání, také na pozemku č. parc. 442/22 v k.ú. Radlice, který je ve vlastnictví žadatele. Podle záměru není uvedená cesta v kolizi s navrženou stavbou a zůstává zachována, jak plyne z výkresu č. D.1.04 Situace architektonická, ATU a výkresu D.1.06 Situace ZOV. Z odvolací námítky lze předpokládat, že odvolatel požaduje především zachování zpřístupnění této cesty, nikoliv realizaci objížďky. Stavební úřad tedy usoudil, že námitce lze vyhovět, poté, co prověřil, že panelová cesta není v kolizi se stavbou navrženého objektu. Její zpřístupnění je tedy v dosavadním rozsahu zachováno. K pozemku č. parc. 442/1 v k.ú. Radlice odvolací orgán uvádí, že dle výpisu z katastru nemovitostí je pozemek ve vlastnictví odvolatele č. 3 s tím, že se jedná o výměru 135 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. Navazuje na pozemek č. parc. 441/2 k.ú. Radlice ve vlastnictví hl. m. Prahy, stejného určení. Oba pozemky jsou součástí komunikace Tetínská, rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, čj. MHMP-44161/2000/DOP-04/RT ze dne 11.10.2000 zařazené jako místní komunikace III. třídy. Správcem pozemku je Technická správa komunikací. K připojení pozemku stavby na komunikaci Tetínskou viz výše. K námitce nevhodnosti umístění stavby v území z důvodu její přílišné mohutnosti, která negativně ovlivňuje panoramatické pohledy, odvolací orgán uvádí, že ve spise je doložen zákres stavby do 3D modelu, který prokazuje, že k namítanému negativnímu dopadu nedojde. Stavba je na panoramatu patrná, avšak její realizací nedojde k narušení horizontu z pohledů z okolí. Stavební úřad se záměrem z tohoto hlediska zabýval na str. 11 napadeného rozhodnutí, rovněž negativní dopad nebyl shledán ani orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska krajinného rázu a rovněž orgánem ochrany památkové péče. Stejně tak nebude narušen dominantní charakter vodárenské věže.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu stavebního úřadu jak z hlediska procesního, tak věcného závažné nedostatky, které by odůvodňovaly napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

JUDr. Vladimíra Krejčová
pověřená řízením oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. AKCENT spol. s r.o., IDDS: j3xm6ww
sídlo: Ostrovského č.p. 253/3, Smíchov, 150 00 Praha 5
2. Karel Wolner, Tetínská č.p. 294/1, 150 00 Praha 5-Radlice
3. MUDr. Jan Škrha, Tetínská č.p. 292/5, 150 00 Praha 5-Radlice
3. Mgr. Miloš Teodorovič, Tetínská č.p. 292/5, Radlice, 150 00 Praha 5
4. JUDr. Vladimír Boleslav, IDDS: 52abdbm
místo podnikání: Nad Konvářkou č.p. 315/3, 150 00 Praha 5-Radlice

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

5. Magistrát hlavního města Prahy, IČO 64581, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. ostatní

7. Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, pí Faktorová, evidence, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
8. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, + spis
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

9., 10., 11. SUP/Če