



Sp.zn.: S-MHMP 1230005/2012/OST/Sv
Č.j.: MHMP 1034634/2013

V Praze 23.9.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

**Karel Klíma, nar. 7.2.1977, Jeremenkova 961/36, Praha 4-Braník,
Ing. Jaroslav Mañas, nar. 4.12.1974, Karenova 991/6, Praha 5-Košíře,
Olga Mañasová, nar. 4.3.1975, Průchova 961/8, Praha 5-Košíře,
Tomáš Kuklík, nar. 3.7.1979, Karenova 991/6, Praha 5-Košíře,
Bytové družstvo Nad Tratí, IČO 25776223, Karenova 993/10, Praha 5-Košíře,
Adéla Roubíčková, nar. 8.10.1983, Borotín 93, Borotín u Tábora,
všichni zastoupeni JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M., IČO 13785656, Sokolovská 47/73, Praha 8-Karlín,**

(dále jen "odvolatelé") proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, nyní odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR ze dne 6.6.2012, jehož předmětem je oprava zřejmé nesprávnosti v rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR ze dne 21.3.2012, které se týká

umístění stavby obytného domu - KOTI Cibulka Praha 5, Košíře,

na pozemcích parc. č. 1739/2, 1748/7, 1748/45, 1748/55 v katastrálním území Košíře, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se **r u š í** a řízení se **z a s t a v u j e**.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 14.9.2012 pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR, ze dne 6.6.2012 rozhodnutí podle § 70 správního řádu o opravě zřejmé nesprávnosti, která spočívala v tom, že ve výrokové části rozhodnutí byl opominut v podmínce č. 13 písm. f) pozemek č. parc. 2136/1 v k.ú. Košíře, který byl dotčen částí stavby – doplnění veřejného osvětlení. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedli důvody, pro které jsou přesvědčeni o tom, že toto rozhodnutí je nezákonné. Nezákonnost spatřují zejména v tom, že podle jejich názoru se jedná o rozšíření výčtu pozemků dotčených stavbou, a to aniž by tento pozemek byl uveden v žádosti stavebníka, společnosti YIT Stavo s.r.o., se sídlem Milady Horákové 109/116, Praha 6 - Hradčany, IČ 26420562 (dále jen stavebník). Argumentují tím, že ustálená judikatura se shoduje v tom, že takovouto chybu, která mění

rozsah práv či povinností, nelze napravit opravou zřejmé nesprávnosti. Proto se domáhají zrušení rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání opatřením ze dne 30.7.2012 všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Této možnosti využil pouze stavebník podáním ze dne 15.8.2012, ve kterém namítal, že se jedná o odvolání nepřípustné, neboť oprava zřejmé nesprávnosti se nedotýká práv odvolatele. V ostatním se pak ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí stavebního úřadu.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po přezkoumání rozhodnutí v návaznosti na rozhodnutí o umístění stavby (je rovněž napadeno odvoláním) dospěl k závěru, že odvolatelé mohou být opravou dotčeni, neboť toto rozhodnutí je bezprostředně svázáno jak obsahově, tak formálně s rozhodnutím o umístění stavby, proti němuž rovněž podali odvolání. Odvolání bylo proto posouzeno jako přípustné.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno 30.6.2012 prostřednictvím vyvěšení na úřední desce, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 28.6.2012, je tedy včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání důvodné není, neboť opravou zřejmé nesprávnosti nebyl změněn obsah rozhodnutí, pouze vypadl z výčtu pozemků dotčených stavbou jeden z nich, ačkoli byl návrh projednán v celém rozsahu, včetně opominutého pozemku.

Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že stavební úřad ve výroku uvádí, že vydává rozhodnutí „z moci úřední na základě návrhu...“. Řízení o opravě zřejmé nesprávnosti lze zahájit vydáním rozhodnutí, jako prvním úkonem v řízení, buď z moci úřední nebo na základě žádosti, která je podáním ve smyslu § 37 správního řádu. Ve spisu však není založeno žádné podání, které by řízení o opravě iniciovalo. Pokud by bylo podání učiněno ústně a mělo by být formální žádostí o vydání rozhodnutí o opravě, stavební úřad o takovém podání měl sepsat protokol.

Protože současně probíhá i odvolací řízení proti rozhodnutí o umístění stavby, jehož se oprava týkala, odvolací správní orgán se touto otázkou, mimo jiné, zabýval v tomto řízení. Dospěl přitom k závěru, že vhodnějším způsobem řešení bude změna územního rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a doplnil pozemek parc. č. 2136/1 v k.ú. Košíře do výroku rozhodnutí. Tím odpadl důvod, pro který bylo řízení o opravě zřejmé nesprávnosti zahájeno. Proto odvolací správní orgán rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Odvolací správní orgán doručuje toto rozhodnutí stejným způsobem, jakým bylo doručeno rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a odvolatelé, doporučeně, fyz. os.
do vl. rukou

1. JUDr. Dana Kořínková, Ph.D., LL.M., IDDS: 9wcg7pv
místo podnikání: Sokolovská č.p. 47/73, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
- 2.. YIT Stavo s.r.o., IČO 26420562, zast. Ing. Petrou Pekárkovou, IDDS: zbecfkg
sídlo: Milady Horákové č.p. 116/109, 160 00 Praha 6-Hradčany
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 64581, zast. Útvarem rozvoje města, Vyšehradská 57,
120 00 Praha 2, IDDS: 48ia97h

II. Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

4. Magistrát hlavního města Prahy, IČO 64581, úřední deska, s žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní

III. ostatní

5. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 s žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní a podání zprávy o vyvěšení (pro informaci)
6. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
7. Petra Pekárková, Vřesovická č.p. 430/6, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517

III. na vědomí:

8. MHMP OST - spis