



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1483062/2012/OST/So

V Praze 29.1.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Anežky Šolkové**, bytem Ke Strouze 138, Vonokosy, doruč. adresa Bieblova 1, Praha 5, **Ing. arch. Lubomíra Šolka**, bytem Ke Strouze 138, Vonokosy, a **Mgr. Jany Chalupové**, Radlická 58, Praha 5, proti **usnesení odboru stavební úřad (nyní odbor stavební a infrastruktury) Úřadu městské části Praha 5 č.j.: OSU.Sm.648-72782/10-Hav-U ze dne 20.5.2011**, kterým bylo *rozděleno řízení o vydání stavebního povolení pro „Stavební úpravy bytů v 1. NP – 3. NP + půdní vestavba“ domu č.p. 678 v k. ú. Smíchov, na nároží ulic Radlická a Bieblova v Praze 5, na řízení na „Stavební úpravy bytů v 1. NP – 3. NP“ a na „Půdní vestavbu“*, dle ust. § 92 správního řádu takto:

A/ - Odvolání Anežky Šolkové a Mgr. Jany Chalupové proti usnesení odboru stavební úřad (nyní odbor stavební a infrastruktury) Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Sm.648-72782/10-Hav-U ze dne 20.5.2011 **zamítá jako opožděné.**

B/ – Odvolání Ing. arch. Lubomíra Šolka proti usnesení odboru stavební úřad (nyní odbor stavební a infrastruktury) Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Sm.648-72782/10-Hav-U ze dne 20.5.2011 **zamítá jako nepřípustné.**

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) vydal dne 20.5.2011 citované usnesení, kterým dle § 148 správního řádu k žádosti stavebníka, Rudolfa Pacholíka, bytem Strmá 3, Praha 6, rozdělil stavební řízení v uvedeném bytovém domě na stavbu „Stavební úpravy bytů 1. NP – 3. NP + půdní vestavba“ domu č.p. 648 v k. ú. Smíchov na dvě samostatná řízení, a to na řízení o vydání stavebního povolení na „Stavební úpravy bytů v 1. NP – 3. NP“ a řízení na „Půdní vestavbu“.

Odbor stavební Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP) obdržel dne 18.7.2011 odvolání Společenství vlastníků jednotek Radlická 2001/56, resp. Mgr. Jany Chalupové, a dne 15.7.2011 společné odvolání Anežky Šolkové (majitelka domu č.p. 651 k. ú. Smíchov) a Ing. arch. Lubomíra Šolka (podle výpisu z katastru nemovitostí není spolumahajitelem domu č.p. 651), podaná proti citovanému usnesení stavebního úřadu.

Vzhledem k tomu, že dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*, odbor stavební MHMP opatřením ze dne 25.7.2011 postoupil v souladu s ust. § 12 správního řádu výše uvedená odvolání stavebnímu úřadu. Usnesení o postoupení věci bylo založeno do spisu odboru stavebního MHMP.

Stavební úřad po seznámení účastníků řízení s obsahem odvolání na úřední desce předal dne 15.11.2012 spis odvolacímu správnímu orgánu s odůvodněním průtahu administrativním nedopatřením. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) nejprve ověřil, zda uvedená odvolání byla podána účastníky řízení. Jak je již uvedeno, v případě Anežky Šolkové se jedná o vlastníka pozemků a stavby, přímo dotčených stavbou a jde tedy o přípustné odvolání. Ing. arch. Lubomír Šolek, není vlastníkem stavby ani pozemku dotčených předmětnou stavbou. Jeho odvolání tedy není odvoláním účastníka stavebního řízení, jde o nepřipustné odvolání. Pokud jde o odvolání, které za výbor Společenství a vlastníky jednotek Radlická 56, podepsala Mgr. Jana Chalupová, odbor stavební MHMP uvádí:

Bytový dům čp. 2001 v k. ú. Smíchov, Radlická 56, Praha 5, byl prohlášením vlastníka budovy o vymezení jednotek podle zák. č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, rozdělen na jednotky bytové a nebytové. Jednotliví vlastníci jednotek podle velikosti jednotky jsou současně spoluvlastníky budovy (stavby), popř. pozemku. Vzájemné vztahy vlastníků jednotek, jakož i spoluvlastnictví ke společným částem budovy upravuje zákon o vlastnictví bytů. Podle tohoto zákona se ustanovení občanského zákoníku o podílovém spoluvlastnictví nepoužijí. Ze zákona o vlastnictví bytů vzniká společenství vlastníků jednotek, jakožto právnická osoba, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se ve všech věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu, popřípadě vykonávat činnost související s provozováním technického zařízení v domě, které slouží i jiným subjektům.

Zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v podobě účinné do 31.12.2012, vymezuje účastníky stavebního řízení speciálně, resp. odchylně od obecné právní úpravy ve správním řízení. Vymezení okruhu účastníků stavebního řízení je obsaženo v § 109 stavebního zákona. Podle odst. 1 písm. b) je účastníkem vlastník stavby, na níž má být prováděna změna či udržovací práce, není-li stavebníkem, nejde-li o případ uvedený v písm. g). Podle odst. 1 písm. e) *je mj. účastníkem stavebního řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno*. Z dikce tohoto ustanovení je zřejmé, že přímé dotčení vlastnického práva v sobě kumuluje primární předpoklad, a to, že se jedná o vlastníka nemovitosti sousedící s navrhovanou stavbou. Podle písm. g) bylo ***společenství vlastníků jednotek podle zvláštního předpisu přiznáno účastenství ve stavebním řízení, které se týká domu nebo společných částí domu nebo pozemku***.

Společenství, jak je již výše uvedeno, se tedy stávalo účastníkem pouze takového stavebního řízení, jehož předmětem je stavební záměr, který má být uskutečněn (příp. u dodatečně povolované stavby již byl uskutečněn) na domě, ve kterém společenství vykonává správu společných částí domu, nikoliv společenství bytového domu sousedícího s povolovanou stavbou. V daném případě by se tedy v případě odvolání Společenství vlastníků jednotek Radlická 2001 jednalo o nepřipustné odvolání. Vzhledem k tomu, že toto odvolání podepsala Mgr. Jana Chalupová i za sebe (za ostatní vlastníky nebylo prokázáno řádné zmocnění) a že jako fyzická osoba spoluvlastníkem uvedeného domu č.p. 2001 v k. ú. Smíchov, odvolací správní orgán shledal toto odvolání jako odvolání účastníka řízení, tj. jde o odvolání přípustné.

Pokud jde o přezkoumání, zda byla řádná odvolání Anežky Šolkové a Mgr. Jany Chalupové podána v zákonné 15ti denní lhůtě pro podání odvolání, odvolací správní orgán z dokladů založených ve spisu zjistil následující skutečnosti:

Jak je již výše uvedeno, odvolání obě odvolatelky přes řádné poučení v napadeném usnesení v rozporu s § 86 odst. 1 správního řádu podaly odvolání nikoliv u stavebního úřadu, ale u Magistrátu hl. m. Prahy (Anežka Šolková dne 15.7.2011, Mgr. Jany Chalupové dne 18.7.2011). Stavebnímu úřadu byla obě odvolání postoupena dne 29.7.2011. Napadené usnesení bylo pro velký počet účastníků dle § 144 správního řádu pro účastníky podle § 27 odst. 2 správního řádu doručeno vyvěšením na úřední desce od 23.5.2011 do 7.6.2011. Posledním dnem pro podání odvolání tedy byl 22.6.2011. Z uvedeného je zřejmé, že odvolání Anežky Šolkové a Mgr. Jany Chalupové bylo podána po uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání a jsou proto opožděná.

Dle ust. § 92 věty první správního řádu *odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne*. S ohledem na tuto skutečnost tedy rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Dle ust. § 92 věty druhé a násl. správního řádu *jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolací správní orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.*

Přezkumné řízení je mimořádným opravným prostředkem, na který není právní nárok. V souladu s ust. § 94 správního řádu *v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí (usnesení) v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy*. Rovněž obnova řízení a nové rozhodnutí jsou mimořádnými opravnými prostředky. Řízení ukončené pravomocným správním rozhodnutím se na návrh účastníka řízení obnoví z důvodů uvedených v ust. § 100 odst. 1 správního řádu, pokud tyto důvody mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, která byla předmětem rozhodování. Výčet je taxativní, z jiných důvodů nelze obnovu řízení povolit nebo nařídit.

Odbor stavební MHMP tedy bude dále ve smyslu výše citovaných ustanovení zkoumat, zda v daném případě není důvod pro zahájení přezkumného řízení pro nezákonnost rozhodnutí, resp. usnesení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- 1) Anežka Šolková, Bieblova 1, 150 00 Praha 5 – odvol.
- 2) Mgr. Jana Chalupová, Radlická 56, 150 00 Praha 5 – odvol.
- 3) Ing. Rudolf Pacholík, Strmá 591/3, 160 00 Praha 6 – stavebník
- 4) Ing. arch. Lubomír Šolek, Ke Strouze 138, Vonokosy – odvol.

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

- veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

IV. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-Kr
- 3) MHMP OST/3-Jr