

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

PII

Podle rozdělovníku

Náše sp.zn.: S- MHMP 1392054/2013/SUP/Če
115814/2014

Vyřizuje
JUDr. Černá

Praha
24.1.2014

Věc: seznámení s doplněnými podklady

V souvislosti s přezkoumáváním územního rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, nyní odbor stavební a infrastruktury, (dále jen stavební úřad) čj. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 o umístění stavby, označené jako „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“, byly ze strany odvolatele Six&Others. s.r.o. uplatněny v odvolání námitky vůči stanoviskům dále uvedených dotčených správních orgánů. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, nyní odbor stavební a územního plánu, (dále jen odvolací orgán) proto vyžádal od nadřízených orgánů těchto dotčených správních orgánů posouzení ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, v rámci kterého byla vydána následující stanoviska:

Ministerstvo kultury – rozhodnutí o závazném stanovisku čj. MK 5209/2011 OPP sp.zn. MK-S 15709/2010 OPP ze dne 21.1.2011,

Ministerstvo vnitra – stanovisko čj. MV-153085-2/PO-OKR-2013 ze dne 6.12.2013,

Ministerstvo životního prostředí – stanovisko čj. 2631/500/10; 108841/ENV/10 ze dne 5.4.2011 a stanovisko čj. 840/500/11; 29065/ENV/11 ze dne 8.4.2011,

Ministerstvo zdravotnictví – stanovisko čj. 556/2011-OVZ-32.2.-13.1.2011 ze dne 28.1.2011,

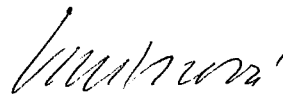
Ministerstvo dopravy – stanovisko čj. 906/2010-120-STSP/4 ze dne 12.1.2011,

MHMP, odbor ochrany prostředí – stanovisko čj. S-MHMP-1027492/2010/OOP-V-66/St ze dne 17.1.2011,

Ministerstvo pro místní rozvoj – stanovisko čj. 42749/2010 – 81/1193; 13.12.2010 ze dne 27.12.2010.

Vzhledem k tomu že v rámci přezkoumání podle výše uvedeného ustanovení se Ministerstvo vnitra pod čj. MV-116047-2/PO-C-2010 ze dne 27.1.2011 vyjádřilo v tom smyslu, že předmětné stanovisko HSAA-14829-3208/OD ZS-2007 ze dne 19.12.2007 bylo vydáno k dokumentaci před aktualizací, bylo opatřeno nové stanovisko **Hasičského záchranného sboru**, vydané pod čj. HSAA-5220-962/ODVS-2011 ze dne 22.4.2011.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu **odvolací orgán tímto sdělením seznamuje účastníky řízení s doplněnými podklady**, které současně v příloze zasílá. Současně sděluje, že **k jejich obsahu se účastníci řízení mohou vyjádřit písemně na adresu Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29, Praha 1, do 10 dnů ode dne doručení.**



Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Mariánské nám. 2
Praha 1

171

Příloha – kopie sdělení dle textu

Rozdělovník:

A. odvolatelé a účastníci řízení + příloha

1. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, IDDS: 48ia97h
zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
2. Úřad městské části Praha 5, úřední deska IDDS: yctbyzq
zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podáním zprávy o zveřejnění

Na vědomí:

1., 2. SUP/Če

ČESKÁ REPUBLIKA

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy

Sokolská 62, 121 24 Praha 2

Č.j.: HSAA-5220-962/ODVS-2011

Váš dopis zn.:

v Praze dne: 22.4.2011

Počet listů 1

Přílohy:

Doležel Architekti s.r.o.

Charlese de Gaulla 531/8

160 00 Praha 6

Vyřizuje za PO: kpt. Ing. Mariana Škopová, tel./fax: 950 812 529/525

Vyřizuje za OOB: nrap. Oldřich Stránský, tel./fax: 950 812 535/525

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO
dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva

Označení a účel stavby: Polyfunkční dům Košíře

Místo stavby: Praha 5, Košíře, č.parc. 779, 781, 2021/9, Plzeňská, Vrchlického

Stavebník: Bentrans Plus s.r.o.

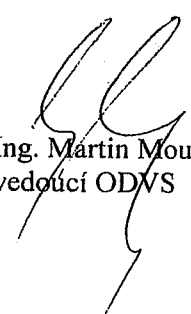
Předložená dokumentace: pro územní řízení

Zpracovatel PD: Doležel architekti 01/2009

PBR: Ing.arch.Fr. Doležel 03/2011

Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy posoudil podle § 31 odst.1 písm.b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, projektovou dokumentaci v rozsahu požárně bezpečnostního řešení stavby a řešení ochrany obyvatelstva předloženou dne: 19.4.2011. K výše uvedené dokumentaci vydává:

souhlasné stanovisko.


mjr. Ing. Martin Moudrý
vedoucí ODVS

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán
29 -12- 2010

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ověřeno dne

Odbor územního plánování

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

Váš dopis / ze dne
S-MHMP 938035/2010/OST/Če
22. 10. 2010

Č.j.
42749/2010 – 81/1193
13. 12. 2010

Vyřizuje / e-mail
Ing.arch. Fischerová
fisjan@mmr.cz

Linka
22486 2304

V Praze dne
27. 12. 2010

Věc : Odpověď MMR k žádosti odboru stavebního MHMP

Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo dne 13. 12. 2010 vaši žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska, resp. sdělení odboru územního plánu MHMP, č.j. S – MHMP 547048/20087/OUP ze dne 3. 12. 2007, kterou jste v rámci přezkoumávání rozhodnutí stavebního úřadu ÚMČ Praha 5, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31. 8. 2010, o umístění stavby „Polyfunkční dům Košíře“, na základě odvolání s námitkami vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů (odbor kultury MHMP, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy a odboru krizového řízení MHMP, odbor ochrany prostředí MZHMP, Hygienická stanice hl. m. Prahy, odbor dopravy MHMP a odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5) zaslali především na Ministerstvo kultury, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo dopravy a odbor ochrany prostředí MHMP.

K vaší žádosti uvádíme:

Podle § 31 odst. 2 ve spojení s § 1 odst. 4 a s § 81 odst. 3 písm. g) zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Magistrát hl. m. Prahy též přenesenou působnost, která je stavebním zákonem svěřena orgánům obcí, orgánům obcí s pověřeným obecním úřadem a orgánům obcí s rozšířenou působností. Magistrát hl. m. Prahy vykonává ve smyslu uvedených ustanovení a stavebního zákona též činnost tzv. "úřadu územního plánování" (obecního úřadu obce s rozšířenou působností v přenesené působnosti) podle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, tj. pokud sám nevydává územní rozhodnutí, je tzv. „dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování“.

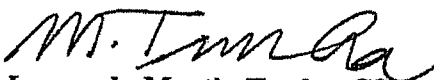
V předmětné žádosti jste správně uvedli že, sdělení č.j. S – MHMP 547048/20087/OUP ze dne 3. 12. 2007, které odbor územního plánu MHMP z hlediska uplatňování záměrů územního plánování poskytnul společnosti Bentrans-Plus s. r. o., adresou Ke Klimentce 2103/18, 150 00 Praha 5, není pro vydání rozhodnutí závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Uvedené sdělení nebylo vydáno na základě zvláštního právního předpisu, ale stavebního zákona. Při jeho projednání stavebním úřadem nemůže dojít k rozporu, který by byl řešitelný postupem podle § 4 odst. 7 stavebního zákona.

Podle stavebního zákona posuzuje soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování v územním řízení vždy stavební úřad – viz § 90 písm. a) a písm. b) stavebního zákona. Pokud je vydané územní rozhodnutí napadnuto odvoláním, kterému prvoinstanční stavební úřad nemůže vyhovět v celém rozsahu, vyžaduje veřejný zájem, aby správnost uvážení prvoinstančního stavebního úřadu ve věci posouzení souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací přezkoumal odvolací správní orgán, který ze zákona přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy (§ 89 odst. 2 správního řádu) a který je nejbližší nadřízeným správním orgánem vůči stavebnímu úřadu, které napadené rozhodnutí vydal (§ 89 odst. 1 správního řádu a).

Ministerstvu pro místní rozvoj nepřísluší vykládat územní plán Prahy ani nemá kompetenci přezkoumávat, jak stavební úřad v územním řízení posoudil soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací Prahy, či hodnotit podklady, které měl stavební úřad pro toto posouzení k dispozici.

V dané fázi přezkumu je k požadovanému posouzení věcně a místně příslušný odbor stavební MHMP jako nejbližší nadřízený správní orgán vůči stavebnímu úřadu pro Prahu 5 - viz též § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze.

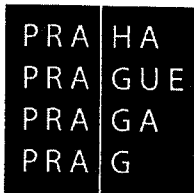
Z uvedených důvodů nelze vaši žádosti vyhovět.


Ing. arch. Martin Tunka, CSc.
ředitel odboru

Na vědomí:

Ad. č.j. S – MHMP 547048/20087/OUP ze dne 3. 12. 2007

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
odbor územního plánu
Jungmannova 29
111 21 Praha



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



MHMP05DZ5VW

Vnitřní sdělení

Adresát: Odbor stavební MHMP

Naše SZn.: S-MHMP-1027492/2010/OOP-V-166/31

Vaše č. j.: S-MHMP 938035/2010/OST/Ce

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor stavební	
Hlavní Č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	20 -01- 2011
identifikační údaje zpracovatele	Počet listů 2
MHMP 51814/2011	Počet příloh 1

Vyřizuje: Mgr. Šťastná/4338

Datum: 17. 1. 2011

Věc: Posouzení stanoviska Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí ze dne 27. 12. 2007, zn.: ODŽ/8/2007/5867/wolfj, ve věci „projektová dokumentace k územnímu řízení pro stavbu „Polyfunkční dům Košíře, parc. č. 779 a 781, k. ú. Košíře““ (dále jen „předmětná stavba“).

Dopisem ze dne 22. 10. 2010, č. j.: S-MHMP 938035/2010/OST/Ce, jste v rámci odvolacího řízení, které vedete na základě odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, Odboru územního rozhodování (dále jen „OUR ÚMČ Praha 5“), ze dne 31. 8. 2010, č. j.: OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR podali Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OOP MHMP“) podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), „žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska“. Konkrétně se jedná o stanoviska Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí (dále jen „ODŽ ÚMČ Praha 5“), ze dne 27. 12. 2007, zn.: ODŽ/8/2007/5867/wolfj, ve věci „projektová dokumentace k územnímu řízení pro stavbu „Polyfunkční dům Košíře, parc. č. 779 a 781, k. ú. Košíře““ (dále jen „stanovisko“).

Obecně uvádíme, že podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko definováno jako úkon učiněný správním orgánem **na základě zákona**, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož **obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu**. Z této definice jednoznačně vyplývá, že závazné stanovisko může být příslušným správním orgánem vydáno pouze tehdy, pokud **zvláštní zákon vydání závazného stanoviska jako způsob ochrany zákonem chráněných zájmů jednoznačně upravuje**.

Odvolatel v odvolání mj. uvádí, že „v novém projednání došlo ke změně [...] dokumentace k územnímu rozhodnutí“ a nedošlo k aktualizaci „závazných stanovisek dotčených orgánů“. Tato skutečnost není na závadu, pokud skutečnosti uvedené v původní projektové dokumentaci, která byla předmětem stanoviska a ze kterých ODŽ ÚMČ Praha 5 vycházel, jsou shodné s, pro vypracování stanoviska relevantními,

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35, 111 21 Praha 1
e-mail: oopsek@cityofprague.cz

skutečnostmi uvedenými v aktualizované projektové dokumentaci, která byla následně předložena OUR ÚMČ Praha 5 v rámci územního řízení a která byla podkladem pro vydání rozhodnutí ze dne 31. 8. 2010, č. j.: OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR. Z postupu OUR ÚMČ Praha 5 lze zřejmě soudit, že danou věc vyhodnotil tak, že se, co se týká změny předmětné projektové dokumentace, jednalo o změny nevýznamné, které nevyžadovaly nové stanovisko dotčeného správního orgánu. Zda tomu tak bylo, či zda se jednalo o různé dokumentace a pro tento případ zda se jednalo o nevýznamnou změnu stavbu, nebo změnu významnou, která by vyžadovala nové posouzení a nové stanovisko orgánu státní správy, nelze z předložených údajů dovodit. Posouzení v tomto směru náleží odvolacímu správnímu orgánu.

Po posouzení stanoviska po věcné a právní stránce uvádíme k jeho obsahu následující:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

ODŽ ÚMČ Praha 5 uvedl, že se stavbou souhlasí, pokud bude při realizaci následných sadových úprav dodržen „koeficient zeleně, který je předepsán pro dané území dle platného územního plánu“. Dále ODŽ ÚMČ Praha 5 upozornil na skutečnost, že „musí být splněny sadové úpravy na předmětné pozemky“ a uvedl také, že „o kácení dřevin rostoucích mimo les je nutno požádat samostatnou žádost“.

Zákon č. 114/1992 Sb. upravuje vydání závazného stanoviska jako způsob ochrany aplikované příslušným správním orgánem např. v ustanovení § 4 odst. 2 při ochraně významných krajinných prvků, v ustanovení § 4 odst. 3 při schvalování lesních hospodářských plánů a osnov a v některých dalších případech. Tento zákon (a ani žádný jiný) však nikde neupravuje možnost použít institut závazného stanoviska ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu při ochraně dřevin.

OOP MHMP neshledal, že by ve výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby ODŽ ÚMČ Praha 5 vycházel z tohoto vyjádření.

S přihlédnutím k okolnostem uvedeným výše a po posouzení obsahu odvolání dospěl OOP MHMP k názoru, že se v tomto případě jedná o vyjádření a sdělení podle části čtvrté správního řádu, kterým je žadatel upozorněn na jeho povinnosti, není tedy možné použít postup podle ustanovení § 149 správního řádu.

Z hlediska odpadového hospodářství

Jako další je uvedeno stanovisko dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, toto ustanovení zmocňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady.

ODŽ ÚMČ Praha 5 na tomto místě konstatuje, že z hlediska nakládání s odpady nemá k předmětné stavbě námitek a upozorňuje žadatele na povinnosti, které mu vyplývají ze zákona č. 185/2004 Sb. a obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb..

S ohledem na skutečnosti uvedené výše nepovažuje OOP MHMP toto vyjádření za závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, ale za vyjádření a sdělení podle části čtvrté správního řádu, kterým je žadatel upozorněn na

zákonné povinnosti, není tedy možné použít postup podle ustanovení § 149 správního řádu.

Z hlediska vodního zákona

Předmětné stanovisko je ze dne 27. 12. 2007. Ustanovení § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které zakotvuje povinnost opatřit si závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu, je účinné od 1. 8. 2010. Vyjádření Ing. Tobolkové ve stanovisku tudíž není závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, ale vyjádřením vodoprávního úřadu adresovaným žadateli, ve kterém ho upozorňuje na jeho povinnosti podle zákona č. 254/2001 Sb. a zákona č. 274/2001 Sb..

OOP MHMP neshledal, že by ve výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby ODŽ ÚMČ Praha 5 vycházel z tohoto vyjádření. S ohledem na skutečnosti uvedené výše nepovažuje OOP MHMP toto vyjádření za závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, ale za vyjádření a sdělení podle části čtvrté správního řádu, kterým je žadatel upozorněn na zákonné povinnosti, není tedy možné použít postup podle ustanovení § 149 správního řádu.

Z hlediska ochrany ovzduší

Stanovisko vycházelo z předložené dokumentace stavby, ze které vyplývalo, že v navrženém objektu – předmětné stavbě budou umístěny dvě kotelny, jedna kategorie „malý zdroj znečišťování ovzduší“, jedna kategorie „střední zdroj znečišťování ovzduší“ a dále neuvedený počet malých zdrojů znečišťování ovzduší - kotlů o jednotkovém výkonu 18 kW v jednotlivých bytových jednotkách.

ODŽ ÚMČ Praha 5 se zabýval pouze malými zdroji znečišťování ovzduší, jak mu přísluší podle jeho kompetencí stanovených zákonem č. 86/2002 Sb. (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) a Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy a konstatoval, že pro stanovisko ke střednímu zdroji znečišťování je třeba se obrátit na Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, který je v tomto případě dotčeným orgánem státní správy. V závěru stanoviska ODŽ ÚMČ Praha 5, jako dotčený orgán státní správy, upozornil, že v průběhu realizace předmětné stavby je nutno aplikovat účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem.

OOP MHMP neshledal, jak v postupu správního orgánu ochrany ovzduší, tak v samotném jeho stanovisku žádné pochybení jak po odborné tak po právní stránce.

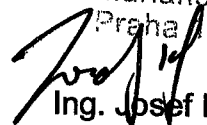
Nicméně ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší obsahuje výčet zdrojů znečišťování ovzduší, k jejichž umístění je nutné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší. Zdroje znečišťování z kategorie „malé“ v tomto výčtu nefigurují. Zákon o ochraně ovzduší tedy neobsahuje zmocnění k vydání závazného stanoviska pro umístění malého zdroje znečišťování ovzduší, z čehož vyplývá, že předmětné stanovisko v části týkající se ochrany ovzduší je opět vyjádřením a sdělením podle části čtvrté správního řádu a není tedy možné použít postup podle ustanovení § 149 správního řádu.

Shrnutí

Jak je z výše uvedeného zřejmé, v daných případech se nejedná o závazná stanoviska ODŽ ÚMČ Praha 5, ale o vyjádření a sdělení podle části čtvrté správního řádu a není tedy možné použít postup podle ustanovení § 149 správního řádu. K námitce odvolatele, že by v souvislosti se změnou dokumentace k územnímu rozhodnutí měla být provedena „aktualizace závazných stanovisek dotčených orgánů“, tedy i stanoviska, se OOP MHMP nemůže zodpovědně vyjádřit, neboť nemá k tomuto posouzení dostatek konkrétních podkladů. Lze nicméně usuzovat, že by se i v tomto případě rovněž nejednalo o závazné stanovisko, nýbrž o vyjádření a sdělení ODŽ ÚMČ Praha 5 vydané pro předmětnou akci pro účely územního řízení.

Registrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha

/6/


Ing. Josef Pavlík
pověřený vedením odboru

Co.:
- spis

 Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

17-01-2011

ověřeno dne

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební

Jungmannova 29
111 21 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne
S-MHMP
938035/2010/OST/Če /

Naše značka
906/2010-120-STSP/4

Vyřizuje / linka
Peterková Kateřina, Mgr. / 31 280

Praha
12.01.2011

Věc: Stanovisko

Dne 13.12.2010 jste nám doručili žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru dopravy Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP-374014/2007/DOP-O4/Jv ze dne 18.9.2007, které bylo vydáno k přípravné dokumentaci stavby (pro účely územního řízení) ve věci stavby „Polyfunkční dům Košíře, Praha 5“ (dále jen „závazné stanovisko“).

Odvolatel namítá, že závazné stanovisko je kladné, nikoliv však ke změně DUR, takže není prokázáno, že zatížení území dopravní zátěží v důsledku umístěvané stavby odpovídá příslušným právním předpisům.

K tomu uvádíme, že závazné stanovisko bylo příslušným silničním správním úřadem vydáváno k přípravné dokumentaci stavby v tom stavu v jakém byla správnímu orgánu předložena dne 5.9.2007. Pokud v mezidobí došlo ke změně dokumentace, která mohla mít vliv na posouzení situace silničním správním orgánem pak měl obecný stavební úřad vyzvat stavebníka k novému projednání věci se silničním správním úřadem.

Na základě těchto skutečností sdělujeme, že potvrzujeme obsah závazného stanoviska odboru dopravy Magistrátu hlavního města Prahy, který plně koresponduje s podáním stavebníka ze dne 5.9.2007.



Ing. Milan Dont

ředitel

Odbor pozemních komunikací





MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

ověřeno dne 3 -02- 2011

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

V Praze dne 28. ledna 2011
Č. j. 556 /2011-OVZ-32.2-13.01.11



MZDRP019GTHO

Potvrzení nebo změna závazného stanoviska

Požádali jste nás ve smyslu § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. města Prahy (HS HMP) čj. Z.HP/212/2978/08/YS ze dne 15.8.2008, které je podkladem pro rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, čj. OUR.Koš.p.779-5348/09-Za-UR ze dne 31.8.2010, k umístění stavby „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha, k.ú. Košíře“, proti kterému se odvolal účastník řízení společnost Six&Others s.r.o. se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1417/25, zastoupená Ing. Arch. Liborem Ferbem, Praha 3, Řipská 767/15. Předmětem odvolání je i výše uvedené stanovisko.

Z materiálů, které jsme si vyžádali od HS HMP vyplývá, že stanovisko k návrhu na umístění polyfunkčního domu (dostavba proluky) obsahujícího prodejní a administrativní prostory je podmíněně souhlasné. Zde stanovené podmínky mají být splněny v návrhu dokumentace pro stavební řízení. Podmínky stanoviska se týkají výhradně podrobného řešení sanitárních zařízení podle počtu zaměstnanců, zajištění dostatečného množství denního osvětlení pracovišť, větrání a klimatizace pracovišť a protihlukových opatření u stacionárních zdrojů hluku umístěných v objektu, která by měla zajistit dodržení hygienických limitů hluku na pracovištích i ve venkovním chráněném prostoru nejbližší zástavby. Dále je zde požadován výpočet hluku ze stavební činnosti s předpokladem pro dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru nejbližší zástavby.

Územnímu řízení předcházelo zjišťovací řízení dle zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve kterém stavebník navrhoval umístit do 8.NP předmětného polyfunkčního domu 5 bytových jednotek, ale na základě stanoviska čj. Z.HK 1214/51214/08 ze dne 3.4.2008 HS HMP ke zjišťovacímu řízení změnil svůj původní úmysl realizovat zde tyto bytové jednotky, protože lokalita je zatížena nadměrným hlukem z dopravy, přesahující hodnoty stanovené pro starou hlukovou zátěž. Součástí podkladů k řízení EIA byla hluková studie zpracovaná

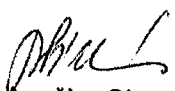


ČR – Ministerstvo zdravotnictví, odbor OVZ
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, e-mail: ovz@mzcr.cz, www.mzcr.cz
Vyřizuje: Iva Blahožová, referent HOK, tel./fax: +420 224 972 962, e-mail: iva.blahozova@mzcr.cz



firmou A.W.A.L., Eliášova 20, Praha 6 a tatáž studie byla součástí podkladů k územnímu řízení. Vzhledem k tomu, že stavebník upustil od záměru realizovat v nejvyšším podlaží navrhovaného objektu byty a pro prodejní prostory a administrativu není zákonem stanoven tzv. venkovní chráněný prostor, je umístění nebytového objektu v lokalitě nadměrně zatížené dopravním hlukem přijatelné, kromě jiného i z důvodu, že svou hmotou částečně odstíní před tímto hlukem stávající bytovou zástavbu. Stacionární zdroje hluku umístěné v objektu lze technicky upravit tak, aby nebyly zdrojem obtěžujícího hluku, a to bez ohledu na stávající nadlimitní hlukovou zátěž z dopravy.

Ministerstvo zdravotnictví ČR s poukazem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že HS HMP postupovala v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a napadené stanovisko čj. Z.HP/212/2978/08/YS ze dne 15.8.2008 vydané k projektové dokumentaci pro územní řízení **potvrzuje**.


MUDr. Anežka Sixtová
pověřená řízením odboru
ochrany veřejného zdraví

Na vědomí:
HS HMP



Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

11-04-2011

ověřeno dne

Ministerstvo životního prostředí

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
Praha 1

111 21

Vaše zn.
938035/2010/OST/Če

Naše zn.
840/500/11
29065/ENV/11

Vyřizuje/tel.
Juška/234062211

Praha
8.4.2011

ze dne 22.10.2010

Věc: Potvrzení závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy – „Polyfunkční dům Košíře“

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“), jako orgán ochrany ovzduší příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 43 písm. a) a n) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 22.10.2010

potvrzuje

závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j. S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4.8.2008 v části 4., které bylo vydáno pro účely územního řízení pro stavbu „Polyfunkční dům Košíře“ a napadeno odvoláním společnosti Six&Others s.r.o., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Opletalova 1417/25, 110 00, IČ 26732416, zastoupené na základě plné moci panem Ing. arch. Liborem Ferbrem, r.č. 580912/1153, Praha 3, Řipská 767/15, 130 00, ze dne 22.9.2010, proti rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 (dále jen „stavební úřad“) o umístění stavby, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010.

Odůvodnění

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP OOP“), č.j. S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4.8.2008 bylo vydáno pro účely územního řízení ke stavbě „Polyfunkční dům Košíře“. Polyfunkční dům se třemi podzemními a osmi nadzemními podlažími bude obsahovat 88 parkovacích stání v podzemních podlažích, odvětrání podzemních garáží bude nucené s odtahem na střechu budovy. Vytápění objektu bude zajištěno dvěma plynovými kotelny v 1. podzemním podlaží a lokálními plynovými turbokotli v 8. nadzemním podlaží. Jedna kotelná bude obsahovat kotel o výkonu 142 kW a bude malým stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší, druhá bude obsahovat 2 kotle s jednotkovým výkonem 260 kW a dle zákona o ochraně ovzduší bude středním stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší. Nástěnné turbokotle vytápějící bytové jednotky v 8. nadzemním podlaží budou mít jednotkový výkon 18 kW.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší je stanovena povinnost orgánům ochrany ovzduší vydávat stanoviska a povolení k řízením podle stavebního zákona, tedy pro umístění, stavbu i uvedení zdroje znečišťování ovzduší do zkušebního i trvalého provozu a podle § 48 odst. 1 písm. u) je dotčeným orgánem státní správy v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona z hlediska ochrany ovzduší krajský úřad. Věcně i místně příslušným správním orgánem pro hlavní město Prahu je podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, MHMP a podle organizačního řádu MHMP odbor ochrany prostředí, tedy MHMP OOP.

MHMP OOP ve svém závazném stanovisku č.j. S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4.8.2008 souhlasí s umístěním stavby z hlediska ochrany ovzduší. Dne 31.8.2010 bylo vydáno rozhodnutí o umístění předmětné stavby, č.j. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR, napadené společností Six&Others s.r.o..

V odvolání společnosti Six&Others s.r.o. (dále jen „odvolatel“) ze dne 22.9.2010 je požadován přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší z toho důvodu, že toto stanovisko je kladné, ačkoliv v řízení nebyly předloženy takové podklady, ze kterých by vyplynulo, že nedojde k porušení právních předpisů z hlediska ochrany ovzduší vlivem umístěvané stavby z důvodu jejího objemu a kapacity.

K odvolání uvádíme, že jedním z podkladů pro vypracování závazného stanoviska byla rozptylová studie, vypracovaná v únoru 2008 Ing. Martinem Vejrem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií. Jako hlavní škodliviny byly v této studii uvažovány oxid dusičitý, tuhé znečišťující látky frakce PM₁₀ a benzen. Jako významnější

zdroje byly uvažovány plynové kotelny umístěné ve stavbě a navazující automobilová doprava. V závěru je konstatováno, že jediným potenciálním problémem jsou hodnoty nejvyšších denních imisí částic frakce PM_{10} , jež jsou v současné době v zájmovém území překračovány. Nicméně imisní příspěvek provozu stavby k nejvyšším denním koncentracím PM_{10} bude velmi malý. V rozptylové studii je provoz umístěvané stavby v daných místních podmínkách označen za přijatelný a vyhovující platné legislativě v oblasti ochrany ovzduší.

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že dotčený správní orgán vydal závazné stanovisko ve shodě se zákonnými předpisy.

Ing. Miloslav Kuklík

ředitel odboru výkonu státní správy I

pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

S-0401P 938035/10/G



Ministerstvo životního prostředí

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

8-04-2011

ověřeno dne

V Praze dne 5. 4. 2011

č.j.: 2631/500/10

108841/ENV/10

Věc : Potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4. 8. 2008, část 5. B) – (stanovisko orgánu ochrany přírody pro účely územního rozhodnutí ke stavbě Polyfunkčního domu v Košířích, Praha 5)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen MŽP), jako orgán ochrany přírody příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního ze dne 22. 10. 2010 **potvrzuje** závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4. 8. 2008, část 5. B), napadené odvoláním společnosti Six&Others s.r.o., zastoupené Ing. arch. Liborem Ferbrem, ze dne 22. 9. 2010, podaným proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování č.j.: OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31. 8. 2010.

O d ů v o d n ě n í

MŽP, jako příslušný nadřízený orgán ochrany přírody, obdrželo dne 13. 12. 2010 výše uvedenou žádost o potvrzení nebo změnu bodu 5. B) citovaného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen Magistrát), vydaného pro účely územního rozhodnutí stavby „Polyfunkčního domu Košíře“, mezi ulicemi Plzeňská a Vrchlického v Praze 5, v katastrálním území Košíře. Závazné stanovisko bylo podkladem pro výše uvedené rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolatel požaduje přezkoumat mimo jiné závazná stanoviska Magistrátu č.j.: S-MHMP-270218/2008/1/OOP/VI ze dne 4. 8. 2008 s odůvodněním, že : „tato stanoviska jsou kladná, ačkoli v řízení nebyly předloženy takové podklady, ze kterých by vyplynulo, že nedojde k porušení právních předpisů z hlediska ochrany ovzduší a životního prostředí, odpadového hospodářství vlivem umístěvané stavby z důvodu jejího objemu a kapacity“.

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřazeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak je zřejmé z ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Vzhledem k tomu, že k posouzení věci byl příslušný Magistrát, je nadřazeným orgánem MŽP.

K námitce podané odvolatelem je třeba zdůraznit, že se jedná o námitku zcela obecnou, bez uvedení konkrétních skutečností, které by mohly zpochybňovat právě závazné stanovisko orgánu ochrany přírody (označené 5. B). Přesto se jím, v rámci namítaného porušení právních předpisů na úseku „životního prostředí“, MŽP zabývalo.

Po seznámení se se spisem Magistrátu a příslušnou dokumentací dospělo MŽP k závěru, že závazné stanovisko z hlediska ochrany krajinného rázu, jak je vymezena ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným, není nesprávné, ani v rozporu se zákonem. Závazné stanovisko vydal orgán ochrany přírody k žádosti investora BENTRANS – PLUS s.r.o. ze dne 5. 5. 2008, doložené mimo jiné projektovou dokumentací včetně plné moci k zastupování.

Ze závazného stanoviska je zřejmé, k jakému návrhu se orgán ochrany přírody vyjadřoval, z jakých podkladů při jeho posouzení vycházel, jakými kritérii se zabýval (ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) a k jakému závěru z hlediska ochrany krajinného rázu dospěl. S učiněným závěrem, že umístěním předmětné stavby nebude snížena či změněna stávající hodnota krajinného rázu, MŽP souhlasí.

Předmětem posuzování je stavba polyfunkčního domu se 3 podzemními a 8 nadzemními podlažními, s plochou střechou, situovaná na pozemcích parc. č. 779, 781, 2021/9 (evidovaných jako ostatní plochy) v katastrálním území Košíře, s napojením na existující technické sítě. Z předložené dokumentace, zejména z grafické části (situace, půdorysy,

pohled, fotodokumentace) a z ortofotomapy lokality lze usoudit, že novostavba svým celkovým řešením, resp. hmotou, výškou, zastavěnou plochou, ani víceúčelovým charakterem v zásadě nevybočuje z nynější vícepodlažní zástavby území.

Z ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že krajinný ráz je chráněn před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že sníží, nebo změní jeho estetické nebo přírodní hodnoty; zásahy mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V daném případě pak lze přisvědčit shrnutí, že k takovému zásahu nedojde. Navíc právní předpis, který by stanovil meze „objemu a kapacity“, pro takové posouzení, neexistuje.

MŽP považuje za zásadní, že stávající hodnoty této části krajiny, tvořené především souvisle navazující zástavbou obytných domů a víceúčelovým objektem nejbližše východně od navrhovaného objektu, daná stavba neovlivní, i když se, zcela logicky, jako novostavba v daném místě projeví. Stavba se nedotkne významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, nezasáhne kulturní dominanty krajiny, ani neovlivní měřítko a existující rozložení jednotlivých přírodních a ostatních prvků v této části krajiny. Z hlediska širších vztahů se stavba nijak výrazně neprojeví, neboť je situována v již souvisle zastavěném území a v údolí. Jen pro úplnost MŽP uvádí, že posouzení problematiky kácení dřevin rostoucích mimo les včetně případného uložení náhradní výsadby, je v působnosti Úřadu městské části Praha 5.

Vzhledem k tomu, že MŽP důvody pro přehodnocení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody neshledalo, potvrdilo ho.

Ing. Miloslav K u k l í k
ředitel odboru výkonu státní správy I,
pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice

Obdrží (datovou schránkou, příp. doporučeně) :

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (IDS : 48ia97h)
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (IDS : 48ia97h) + spis (samostatně - nekonvertovatelný dokument)

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán



ověřeno dne - 9 -12- 2013

MVCRX01Q7RLP

prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01, PRAHA 414

Čj.: MV-153085-2/PO-OKR-2013

Praha 6. prosince 2013

Počet listů: 1

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Mariánské náměstí 2
Praha 1

Potvrzení závazného stanoviska podle § 149 odst. 4 správního řádu

Vyřizuje: kpt. Ing. Miloš Tita, tel. č. 950 819 869, e-mail: milos.tita@grh.izscr.cz

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky obdrželo dne 20.11.2013 Vaši žádost *sp.zn.*: S-MHMP 1392054/2013/SUP ze dne 13.11.2013 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru krizového řízení č.j. S-MHMP 480765/2008/OKR, vydaného dne 26.8.2008.

Uvedené závazné stanovisko bylo vydáno jako stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci umístění stavby označené jako „Polyfunkční dům Košíře“ v Praze 5.

Po prostudování předmětných dokumentů a na základě § 7 odst. 2 a 5 zmíněného zákona, kde je Ministerstvo vnitra – generální ředitelství hasičského záchranného sboru České republiky příslušné k posuzování problematiky na úseku ochrany obyvatelstva, vám sdělujeme, že k předloženému závaznému stanovisku odboru krizového řízení Magistrátu hlavního města Prahy nemáme zásadní připomínku.

brig. gen. Ing. Miloš Svoboda
náměstek generálního ředitele HZS ČR
-podepsáno elektronicky-

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

28 -01- 2011

ověřeno dne



MKCRX002BMDA



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Váš dopis značky
S-MHMP 938035/2010/OST/Če

Naše značka
MK 5209/2011 OPP
MK-S 15709/2010 OPP

Vyřizuje/linka
Kmecová Hana JUDr. / 421

V Praze dne: 21.1.2011

Věc: Rozhodnutí o potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hl.m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu čj. S-MHMP 466753/2007/Pok ze -dne 5.12. 2007

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury ČR vydané ve výše uvedené věci pod č.j. MK 5209/2011 OPP, sp.zn. MK-S 15709/2010 OPP.

S pozdravem

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Příloha: dle textu

Na vědomí: Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury a památkové péče



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX002BMDA

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 21.1.2011
Č.j.: MK 5209/2011 OPP
Sp.zn. MK-S 15709/2010 OPP

Rozhodnutí o závazném stanovisku

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní památkové péče na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, doručené mu dne 13.12. 2010 ve věci sp.zn. S-MHMP 938035/2010/OSTČe, jejímž předmětem je odvolání účastníka řízení, společnosti Six&Others s.r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1417/25, zastoupené p. Ing. arch. Liborem Ferbrem, r.č. 580912/1153, Praha 3, Řipská 767/15, na základě plné moci ze dne 30.4. 2009, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j.: OUR.Koš.p. 779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8. 2010, a též odvolání proti obsahu závazného stanoviska vydaného Magistrátem hlavního města Prahy, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu, pod č.j. S-MHMP 466753/2007/Pok dne 5.12.2007 ve věci realizace výstavby nazvané „Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře“ na pozemcích parc.č. 778, 779, 780, 781, 793/1, 793/2, 1992/1, 2021/1, 2021/9, 2024 v k.ú. Košíře a na pozemku parc.č. 4830/1 v k.ú. Smíchov, obec Praha, postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, **p o t v r z u j e závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, č.j. S-MHMP 466753/2007/Pok ze dne 5.12.2007.**

Odůvodnění:

Ministerstvo kultury obdrželo dne 13.12.2010 žádost Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního (dále jen „MHMP OST“) č.j.: sp.zn. S-MHMP 938035/2010/OSTČe ze dne 22.10. 2010, kterou je požadováno potvrzení nebo změna závazného stanoviska vydaného příslušným správním orgánem státní památkové péče, a to Magistrátem hlavního města Prahy, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „MHMP OKP“) pod č.j. S-MHMP 466753/2007/Pok dne 5.12.2007 ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ustanovení § 14 odst. 4, § 29 odst. 2 písm. b) a 44a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění účinném do 30.6. 2008 (dále jen „památkový zákon“), a to v režimu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvu kultury jako příslušnému nadřízenému orgánu státní památkové péče, byla věc předána v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu v souvislosti s probíhajícím řízením o odvolání účastníka řízení, společnosti Six & Others s.r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1417/25, zastoupené p. Ing. arch. Liborem Ferbrem, r.č. 580912/1153, Praha 3, Řipská 767/15, na základě plné moci ze dne 30.4. 2009 proti rozhodnutí odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 (dále jen „stavební úřad“) ze dne 31.8. 2010 vydanému pod č.j.: OUR.Koš.p. 779-5381/10-Za-UR, neboť předmětným odvoláním napadl účastník řízení rovněž shora uvedené závazné stanovisko MHMP OKP, které bylo ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu jedním z podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby „*Polyfunkční dům Košíře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košíře*“ na pozemcích parc.č. 778, 779, 780, 781, 793/1, 793/2, 1992/1, 2021/1, 2021/9, 2024 v k.ú. Košíře a na pozemku parc.č. 4830/1 v k.ú. Smíchov, obec Praha.

Předmětná lokalita se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5. 1981 o určení ochranného památkové rezervace v hl.m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7. 1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Společnost Six&Others s.r.o., (dále jen odvolatel), v odvolání proti předmětnému rozhodnutí stavebního úřadu uvádí, že ve věci umístění předmětné stavby vydal stavební úřad tři územní rozhodnutí. Územní řízení bylo zahájeno dnem 16.2. 2009, tedy podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí, kterým bylo toto řízení ukončeno, bylo následně odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. V novém projednání, tedy v pokračujícím územním řízení, vydal stavební úřad další dvě územní rozhodnutí, a to rozhodnutí č.j.: OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8. 2010, které bylo rovněž napadnuto odvoláním odvolatele (tj. Společnosti Six&Others s.r.o.,) a rozhodnutí č.j.: OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8. 2010. Uvádí, že vydání rozhodnutí ze dne 31.8. 2010 bránila překážka věci již zahájené a překážka vydaného a oznámeného rozhodnutí ze dne 13.8. 2010.

Odvolatel v podaném odvolání dále namítá nezákonný postup stavebního úřadu, spočívající v neposkytnutí přiměřené lhůty k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, který měl za následek nemožnost odvolatele realizovat v plném rozsahu svá procesní práva.

Zejména pak odvolatel namítá, že v novém projednání věci v územním řízení došlo ke změně funkční části stavby oproti žádosti a ke změně dokumentace k územnímu rozhodnutí (dále jen „DUR“), avšak k aktualizaci závazných stanovisek dotčených orgánů, které byly závaznými podklady rozhodnutí, nedošlo. Odvolatel namítá, že stavební úřad překročil své zákonné pravomoci, když dospěl k závěru, že změna DUR nemá vliv na již vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavebnímu úřadu podle odvolatele nepřísluší činit si úsudek o odborné otázce, která je zvláštním zákonem svěřena jinému správnímu orgánu, tím spíše, pokud je stavební úřad obsahem závazných stanovisek vázán.

V této souvislosti proto odvolatel žádá, aby v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu byla přezkoumána též závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů.

Ministerstvo kultury je orgánem příslušným přezkoumat obsah závazného stanoviska MHMP OKP, vydaného pod č.j. S-MHMP 466753/2007/Pok dne 5.12.2007, a to ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, a to na základě žádosti odvolacího správního orgánu, tj. MHMP OST.

Odvolatel v podaném odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: OUR.Koš.p. 779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8. 2010 uvedl, že žádá přezkum tohoto závazného stanoviska

z důvodu, že toto stanovisko je kladné, ačkoli nebylo v řízení prokázáno, že povolovaná stavba splňuje požadavky na ochranu z hlediska památkové péče.

Ministerstvo kultury na základě podnětu odvolatele a žádosti odvolacího orgánu přezkoumalo předmětné závazné stanovisko MHMP OKP, které bylo jedním ze závazných podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu, a to jak z hlediska zákonnosti, tak i z hlediska jeho věcné správnosti, tedy zda závazné stanovisko mělo být s ohledem na chráněné zájmy státní památkové péče vydáno v té podobě, v jaké bylo vydáno, a dospělo k závěru, uvedenému ve výroku tohoto rozhodnutí a vysvětlenému dále.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že v rámci řízení, jehož výsledkem bylo vydání předmětného závazného stanoviska, si MHMP OKP dopisem ze dne 5.11. 2007 č.j.: MHMP 466753/2007 vyžádal odborné vyjádření Národního památkového ústavu, ú.o.p. v hl.m. Praze (dále jen NPÚ), a to podle ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona. Ten v písemném vyjádření č.j.: NPÚ 311/14175/2007 ze dne 3.12.2007 konstatoval, že předložený návrh výstavby polyfunkčního domu Košíře na území ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze je realizovatelný, a to za podmínky, že bude v dostatečném předstihu veškerých zemních prací proveden záchranný archeologický výzkum, jehož náklady hradí stavebník a stavebnímu úřadu bude předloženo písemné potvrzení o jeho provedení. NPÚ své vyjádření odůvodnil tak, že *dotčená lokalita je součástí území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a platí zde režim památkové ochrany dle rozhodnutí odboru kultury bývalého Národního výboru hlavního města Prahy čj. Kul/5-932/81 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. městě Praze*. Uvádí, že *stavba navrhovaného objektu respektuje stávající uliční čáry obou ulic, v jejich doteku nepůsobí konfliktně a neartikuluje výrazný hmotový novotvar nad úroveň stávajících horizontů a dálkových pohledů. Danou stavbou není atakována žádná kulturní památka. Návrh stavby polyfunkčního objektu na parcelách č. 779, 781 k.ú. Košíře je v souladu s platným režimem památkové ochrany dle výše uvedeného rozhodnutí. Stavba se nachází v místech, kde je nutné počítat s výskytem archeologických nálezů*.

V závazném stanovisku č.j. S-MHMP 466753/2007/Pok dne 5.12.2007 pak MHMP OKP uvedl, že provedení navrhovaných prací „Polyfunkční dům Košíře, pozemky parc. č. 799 a č. 781 mezi ul. Plzeňská a Vrchlického“ v rozsahu „Dokumentace k územnímu rozhodnutí o umístění stavby DUR“, kterou zpracoval Ing. Arch. František Doležel, ČKA 01 192, Doležel architekti s.r.o., Charlese de Gaulla 8, Praha 6, v 10/2007 pro územní řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a to bez podmínek. MHMP OKP v odůvodnění závazného stanoviska uvedl, že se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ, totiž že předložený návrh je realizovatelný, a návrh připustil bez podmínek. Uvádí dále, že navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a v průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. Požadovaný záměr realizace výstavby polyfunkčního objektu Košíře není v rozporu se zájmy státní památkové péče.

Ministerstvo kultury dospělo na základě spisového materiálu k závěru, že předmětné závazné stanovisko MHMP OKP bylo vydáno v souladu se zákonem. Předmětem řízení, na základě kterého bylo závazné stanovisko vydáno, bylo posouzení, zda v daném konkrétním případě nebudou realizací záměru výstavby Polyfunkčního domu Košíře na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace ohroženy hodnoty, chráněné státní památkovou péčí. MHMP OKP posuzoval předmětný záměr na základě „Dokumentace k územnímu rozhodnutí o umístění stavby DUR, Polyfunkční dům Košíře, pozemky č. 779 a č. 781 mezi ul. Plzeňská a Vrchlického“, vypracované Doležel architekti s.r.o., v říjnu 2007, předložené žadatelem o vydání závazného stanoviska.

Na základě provedeného řízení, kdy si MHMP OKP ve věci vyžádal odborné vyjádření NPÚ, dospěl k závěru, že památkové hodnoty, na tomto území chráněné, nebudou realizací předloženého záměru poškozeny ani ohroženy. Jinými slovy, že předložený záměr výstavby není v rozporu se zájmy památkové péče, které jsou v dané lokalitě uplatňovány na základě podmínek ochranného pásma Pražské památkové rezervace.

K námitce odvolatele, že v průběhu územního řízení došlo ke změně dokumentace k územnímu rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „DUR“), aniž by však došlo k aktualizaci závazných stanovisek dotčených správních orgánů, tj. rovněž závazného stanoviska vydaného MHMP OKP, Ministerstvo kultury uvádí, že tato námitka odvolatele bude předmětem odvolacího řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu, kdy odvolací orgán, tj. MHMP OST přezkoumá předmětné rozhodnutí stavebního úřadu a rovněž řízení, které jeho vydání předcházelo, mimo jiné z toho hlediska, zda postup stavebního úřadu, kdy si tento nevyžádal nová závazná stanoviska dotčených orgánů, která by vycházela ze změněné DUR, byl v souladu se zákonem.

Ministerstvo kultury po posouzení postoupených podkladů a po zvážení všech zjištěných skutečností, předmětné závazné stanovisko MHMP OKP potvrdilo. Podle názoru Ministerstva kultury bylo zdůvodněno a doloženo spisovým materiálem, že posuzovaný záměr výstavby v tomto konkrétním případě je v souladu s principy památkové ochrany platnými v předmětné lokalitě a jeho realizací nedojde k jejich ohrožení ani porušení. Ministerstvo kultury proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Závazné stanovisko není ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu správním rozhodnutím. Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní památkové péče přezkoumalo předmětné závazné stanovisko, neboť odvolání proti rozhodnutí, jehož podkladem závazné stanovisko bylo, směřovalo též proti jeho obsahu. Proti tomuto rozhodnutí Ministerstva kultury se nelze odvolat.

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

Otisk úředního razítka