



dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Naše č.j.
OUR.HI.p.1017/5-19573/09-
Hav-vyr

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing.arch.Havelková Zdenka /
257000119
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
21.4.2010

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, vydal dne 18.3.2010 pod
č.j. OUR.HI.p.1017/5-19573/09-Hav-UR rozhodnutí o umístění stavby s označením

„ Medak House - Hlubočepy “

na pozemcích č.parc.1017/5, 1017/6, 1017/30, 1017/35,1017/36, 1020/101, 1020/344, 1020/429, v k.ú.
Hlubočepy

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tito účastníci řízení:

Jana Kolmanová, Slivenecká 72/5, 152 00 Praha 5 a
Jitka Matoušová, Slivenecká 796/76, 152 00 Praha 5
Miroslava Kuželová, Miroslava Hamra 95,152 00 Praha 5
Miroslav Fořt, Miroslava Hamra 108, 152 00 Praha 5

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme účastníky řízení k vyjádření
k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. Arch. Eva Čechová/MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) HI.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 2) STOPRO spol.s.r.o., Radlická 901/37, 150 00 Praha 5

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů,

Příloha: odvolání proti rozhodnutí

Za správnost: Ing.arch. Zdenka Havelková
Stejnopis: spisy A/5

Sídlo: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Pracoviště: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú.: 27-
000857329/800, IČO: 063631

tel.: +420-257 000 449
fax.: +420-257 000 167
e-mail: our@praha5.cz



MC05P004832L

Stavební odbor Magistrátu hl.m. Prahy
Jungmannova 29/35
Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 OUR	
Datum doručení:	14-04-2010
Číslo jednací:	MC 05 2.0087/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

Prostřednictvím odboru územního rozhodování
Úřadu městské části Praha 5
Nám. 14. října 4
Praha 5

Věc: Odvolání k účastnickému řízení č.j. **OUR.HLp.1017/5-19573/09Hlav-ozn**
MEDAK House Hlubočepy

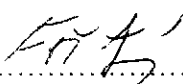
Vyřizuje: Ing.Arch. Havelková Zdenka

Proti uvedenému rozhodnutí o umístění stavby Medak House Hlubočepy
č.j.OUR.HL.p 1017/5 – 19573/09 ze dne 18.3.2010 - podáváme

ODVOLÁNÍ

Důvod: projekt je předimenzovaný jak v rozsahu vlastní stavební parcely,tak vůči okolí a procentu zastavěnosti pozemku stavby.
Obytný prostor zlikviduje velkou zelenou plochu a tím výrazně zhorší již tak přetíženou čistotu ovzduší.

Při seznámení s projektovou dokumentací jsme zjistili, že se nám zásadně změní povaha našeho bydlení. Namísto zeleně budeme sousedit s velký monolitem, který svou mohutností a hlavně výškou změní zcela ráz krajiny. Argumentace, že Medak House bude sloužit jako přechodová část mezi domky a sídlištěm je diskutabilní. Vzdálenost mezi Medak House a sídlištěm je 500m a v tomto prostoru se nacházejí další přízemní stavby. Znovu podotýkáme že podloží je zde nestabilní a naše obava, že při vrtání a hloubení podzemních podlaží dojde k poškození našich rod. domků, stále trvá. Máme zásadně výhrady k výšce a mohutnosti budovy, která s námi bude sousedit a množství oken na západní straně stavby.
Žádáme o posouzení, zda je uvažovaná stavba v souladu s vyhláškou 26/1999 SB. Podle článku 4 výše uvedené vyhlášky by stavba měla odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, atd., což je i k blízkosti Prokopského údolí velmi sporné. Vzhledem k charakteru místa je toto území vhodné pro stavbu rodinného domku vilového typu, nikoli pro několikapatrové mohutné stavby.


.....


Fort Miroslav Fortová Jana
Miroslava Hamra 108
Praha 5 152 00

V Praze: 14.4.2010

Úřad městské části Praha 5

Odbor územního rozhodování

Nám. 14. října 1381/4

150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 IS 2	
Datum doručení:	31-03-2010
Číslo jednací:	
Počet listů příloh:	Počet listů:

Praha dne 31.3.2010

Vaše č.j.: OUR.HI.p.1017/5-19573/09-Hav-UR

Věc: odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby nazvané „MEDAK House-Hlubočepy“

Odvolávající se :

Jana Kolmanová, bytem: Praha 5, Slivenecká 72/5, spolumajitelka pozemku 1015/ 1

Jitka Matoušová, bytem: Praha 5, Slivenecká 796/76, spolumajitelka pozemků 1015/1,2,3

Bod 1.:

Reagujeme na odstavec „Účastníci řízení“

bod b) - č. parc.1015/1 k.ú. Hlubočepy – Jana Kolmanová, Jitka Matoušová

zde je i přes opakované ústní upozornění stále uváděno chybné příjmení spolumajitelky.

Bod 2.:

Zjistily jsme, že připomínky ústně projednávány ve dnech 18.6. 2009 a 11.3. 2010 nejsou součástí zápisů z těchto jednání ani na ně není brán žádný zřetel v „Rozhodnutích o námitkách účastníků řízení“. Na těchto schůzkách nám bylo sděleno, že bytí nebyla podána písemná připomínka, bude brán zřetel na všechny projednávány sporné body probíhajícího ústního jednání.

Bod 3.:

Máme vážné obavy, že vzhledem k nestabilnímu podloží, v rámci zakládání staveb M1 a M2 na piloty, dojde k porušení statiky našeho domu 1015/3. Tato situace již jednou nastala, v době výstavby inženýrských sítí pro přilehlé sídliště Barrandov, které je od našeho domu vzdáleno několik set metrů. Tato situace postihla veškeré rodinné domy v okolí plánované stavby Medak House.

Bod 4.:

Dešťová kanalizace

Jedná se nám o retenční nádrže, ze kterých bude odváděna voda vsakováním do soustavy vsakovacích per. Vzhledem k tomu, že voda vsakuje směrem dolů a v těsné blízkosti začíná nejvyšší bod našeho pozemku 1015/1 dojde k prosaku dešťových vod z vsakovacích per na náš pozemek. Svah našeho pozemku, pod retenčními nádržemi, je orientován na sever. Z jižní strany je plně zacloněn plánovanou stavbou M1, tudíž v případě vsakování vod dojde k přemokření a případně k následnému sesuvu půdy.

Bod 5.:

Dále máme připomínku k zastínění našeho pozemku 1015/1. Od roku 1948, kdy byl pozemek zakoupen, jej naše rodina využívá jako ovocný sad. Celá námi obhospodařovaná část svahu 1015/1 bude silně zastíněna stavbami M1 a M2, což bude mít zásadní dopad pro celou tuto část pozemku.

Bod 6.:

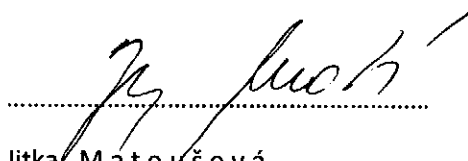
Při obou ústních jednáních jsme poukazovaly na skutečnost, že objekt M1 bude velmi stínit náš rodinný dům ze západní strany (z pohledu našeho domu 1015/3), ve kterém se nacházejí dvě bytové jednotky, přičemž jedna z nich má západní orientaci. Okna tohoto přízemního bytu jsou dle uváděných plánů v úrovni podpěrných pilotů stavby M1. Z čehož vyplývá, že okna toho bytu, budou v úrovni suterénu této stavby. Na ústním jednání jsme vyslechly informace o oslunění našeho domu ze západu, ale nebylo prokazatelně jasné, zdali se hodnoty vztahují ke střeše ve štítu, k okénku v podkroví, nebo zda se jedná o údaj pro západně situovaný byt, o který se celou dobu jedná.

Se srdečným pozdravem



Jana Kolmanová

Slivenecká 72/5, 152 00 Praha 5



Jitka Matoušová

Slivenecká 796/76, 152 00 Praha 5

Vyhotoveno a předloženo v deseti stejnopisech

Šaf
Hav/4.4.2010

Mgr. Michal Šimků
advokát



MC05P007U2J2

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 6 -04- 2010
Číslo dokladu:	MC 05 18 286/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

Úřad městské části Praha 5
Odbor územního plánování
Nám. 14. října 1381/4

naše zn.: K30609119

sp. zn.: OUR.Hl.p.1017/5-19573/09-Hav-UR

V Praze dne 2. dubna 2010

Odvolatelka: Miloslava Kuželová, r.č.: 475717/023, trvale bytem Miroslava Hamra 95, 152 00
Praha 5

Právně zast.: Mgr. Michalem Šimků, advokátem, ev. č. ČAK: Spálená 92/21, Praha 1, PSČ: 11000

Mgr. Michal Šimků
advokát
Spálená 21, 110 00 Praha 1
iČO: 66252377, ev.č. ČAK: 9430

Odvolání do Územního rozhodnutí o umístění stavby
vydané Úřadem městské části Praha 5, odborem
územního rozhodování ze dne 18. března 2010, č.j.
OUR.Hl.p.1017/5-19573/09-Hav-UR

D O P O R U Č E N Ě

Patnáctkrát

plná moc advokáta ve spise

Stavebnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 5, odboru územního plánování

I.

Odvolatelce paní Miloslavě Kuželové, r.č.: 475717/023, trvale bytem Miroslava Hamra 95, 152 00 Praha 5 bylo doručeno rozhodnutí o Územním rozhodnutí o umístění stavby vydaného Úřadem městské části Praha 5, odborem územního plánování ze dne 18. března 2010, pod č.j. OUR.HL.p.1017/5-19573/09-Hav-UR, kterým bylo rozhodnuto:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "stavební zákon") a vyhlášky č. 55/200 Sb. hl. m. Prahy, ve znění změn a doplňků, posoudil v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 15.4.2009 podal žadatel, společnost TECHADO, spol. s r.o., IČ 281 73 651, se sídlem Mrázovka 1174/3, 150 00 Praha 5. Po posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona vydal stavební úřad podle § 79 a 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhl.č.503/2006 o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnosprávní smlouvy a územního opatření **rozhodnutí o umístění stavby nazvané "MEDAK House - Hlubočepy"** při ulici Pražského na pozemcích č.parc. 1017/5, 1017/6, 1017/30, 1017/35 a 1017/36, 1020/101, 1020/344, 1020/429 k.ú. Hlubočepy, Praha 5 (dále jen stavba). V území při ulici Pražského na pozemcích č.parc. 1017/5 (zahrada), 1017/6 (zahrada), 1017/30 (zastavěná plocha a nádvoří), 1017/35 (zastavěná plocha a nádvoří), 1017/36 (zastavěná plocha a nádvoří), 1020/101 (ostatní komunikace), 1020/344 (ostatní komunikace) a 1020/429 (jiná plocha), k.ú. Hlubočepy, v příkrém severním svahu, se **umísťuje stavba dvou bytových domů a podzemními garážemi, včetně napojení na inženýrské sítě a komunikaci**. Dále předmětný úřad rozhodl v předmětném rozhodnutí o obsahu předmětné stavby, o stanovení podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby, a rozhodnutí o námitkách účastníků řízení.

II.

Proti tomuto rozhodnutí, a to do všech výroků podává odvolatelka prostřednictvím svého právního zástupce ve lhůtě toto

o d v o l á n í .

Odvolatelka je výlučným vlastníkem pozemku parc.č. 1017/8 (zahrada), zapsaného na LV. č 748 vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, katastrální území Hlubočepy. Tento pozemek, který je využíván k rekreačním účelům, se nachází v přímé blízkosti pozemků (sousedí s nimi), na nichž má být postavena budova „MEDAK House Hlubočepy“.

Odvolatelka odvozuje své účastenství ve věci od uvedeného vlastnického práva, a to v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona č. 500/2007, správní řád, kde je uvedeno, že jsou za účastníky řízení považovány též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Je nesporné, že bude v rámci předmětného řízení rozhodováno o skutečnostech, které by mohly mít vliv na výkon vlastnického právo účastníka řízení k nemovitostem v jeho vlastnictví.

Odvolatelka vůči předmětnému rozhodnutí namítá, že navržená stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací, cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Odvolatelka napadá předmětné rozhodnutí z důvody nezákonného ohrožení lesního porostu a jeho funkce. Budova „MEDAK House“ dle předložené projektové dokumentace zasahuje do ochranného pásma lesa, tj. má být umístěna blíže než 50 m od hranice lesního porostu, tedy jmenovitě pozemku parc.č. 1011 v k.ú. Hlubočepy. Pokud má být stavba umístěna tak, že do zmíněného ochranného pásma lesa zasahuje, pak je toto vázáno na souhlas stavební úřadu nebo jiného orgánu státní správy s tím, že tento může souhlas vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek, a to podle ust. § 14 odst. 2) zákona o lesích. V daném případě vydal Odbor ochrany životního prostředí jakožto orgán ochrany lesů souhlas s umístěním (i) budovy „MEDAK House“ 32 m od okraje lesního porostu, tedy již v ochranném pásmu lesa, (ii) terénních úprav dokonce jen 24 m (!) od okraje lesního porostu.

Přípustná vzdálenost od hranice lesa je předmětem individuálního posouzení, ve kterém mají být brány v potaz: charakter činnosti či stavby a její technické řešení, expozice lokality a její případné zamokření, převládající směry proudění vzduchu, druhová skladba a obmýtí porostu. Za takto přípustnou vzdálenost se považuje vzdálenost rovnající se průměrné výšce přiléhajícího porostu, které může daný porost dosáhnout v myšleném věku.

Odvolatelka se zcela oprávněně, a to především s ohledem na znalosti místa samého, domnívá, že výše uvedený souhlas byl vydán v rozporu s příslušnými stanovami zákona o lesích, a to především v rozporu s ust. § 1 zákona o lesích, kde je uvedeno, že účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Pokud zákon o lesích připouští dle ust. § 14 vydání souhlasu, který umožňuje zasáhnout do ochranného pásma lesa, pak ale vydání tohoto souhlasu nesmí být proti samotnému účelu zákona. Pokud zákon o lesích podmiňuje výstavbu v ochranném pásmu lesa souhlasem správního orgánu, pak tento zvláštní režim není v zákoně uveden samovolně, ale předně má sloužit k ochraně lesa. Ono 50 m pásmo zajišťuje zachování lesního porostu, jakákoliv činnost, zejména pak činnost stavební, do tohoto pásma zasahující, představuje

přímé ohrožení lesního porostu. Souhlas k zásahu do ochranného pásma musí pak být institutem mimořádným a tento má být vydán po důkladném zvážení všech relevantních okolností, zejména pak možnosti poškození nebo ohrožení dotčeného lesního porostu. Odvolatelka se domnívá, že rozhodující správní orgán nevzal v potaz možné ohrožení lesního porostu a předmětný souhlas nebyl vydán v souladu se samotným účelem zákona o lesích. Pokud mají být dle uvedeného souhlasu terénní úpravy provedeny 24 m od lesní plochy, pak bude ochranné pásmo lesa v podstatě sníženo na méně než 1/2 zákonné 50 m vzdálenosti. Jedná se tedy o zásah bez diskuse citelný, ke kterému by mělo být přistupováno pouze v případech výjimečných, zvláště mimořádných a dostatečně odůvodněných. V daném případě, kdy se jedná o komerční stavbu bytového domu, lze rozhodně opodstatněně pochybovat o zákonných předpokladech pro vydání uvedeného souhlasu. Vzhledem ke skutečnosti, že toto závazné stanovisko lze považovat za nezákonné, měl správní orgán postupovat dle ust. § 149 odst. 5 zákona č. 200/2004 Sb. správní řádu a dát pokyn k jeho přezkoumání.

Odvolatelka dále napadá předmětné rozhodnutí z důvodu, že stavba mění a snižuje krajinný ráz. Lokalita, kde má být budova „MEDAK House Hlubočepy“ umístěna je lokalitou původně čistě rekreačního typu s tím, že později se tato změnila na lokalitu částečně rezidenční. Pokud se jedná o stavby v této lokalitě umístěné, pak jde převážně o rekreační objekty nevelkého půdorysu a budovy určené k bydlení. V tomto případě se jedná o klasické rodinné domky, které nejsou obývány více než dvěma rodinami, tedy o stavby maximálně o dvou až třech nadzemních podlaží. Nejbližší bytový dům, který se v lokalitě nachází je od místa plánované výstavby značně vzdálen a nadto oddělen silnicí, která v podstatě tvoří předěl mezi rekreační a vilkovou oblastí s oblastí s budovami s vyšším počtem nadzemních podlaží. Nadto se při pohledu z druhé strany, tedy směrem od uvedeného bytového domu do rekreační a vilkové čtvrti naskýtá pohled na krajinu tvořenou pouze nízkopodlažními vilkami, rekreačními chatami, zahradami a lesním porostem. Fotodokumentace založená ve spise se tímto pohledem (zdá se že účelově) vůbec nezaobírá a předložený pohled na krajinu, který byl podkladem i pro uvedené stanovisko, je pohledem ze zeleně směrem k budovám s vyšším počtem pater. V zákoně č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny je krajinný ráz definován jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu s tím, že zásahy do krajinného rázu, zejména na umístění a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině. Při posuzování, zda je stavba způsobilá zasáhnout do krajinného rázu je nutné brát v potaz krajinu jako celek, a to z pohledu odkudkoliv z okolní krajiny. Je tedy naprosto nepřipustné omezit se při posuzování, zda je stavba způsobilá zasáhnout do krajinného rázu, pouze na jeden, nadto nepochybně zcela účelový, pohled na krajinu.

S ohledem na výše uvedené se tedy odvolatel domnívá, že předmětné stanovisko, které konstatovalo, že stavba „MEDAK House“ nemůže zasáhnout do krajinného rázu, nebylo vydáno po právu. Dle ust. § 3 zákona č. 200/2004 Sb, správní řád, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci a v tomto případě lze o zjištění skutečného stavu věci oprávněně pochybovat. Vzhledem ke skutečnosti, že

toto závazné stanovisko lze považovat za nezákonné, měl správní orgán postupovat dle ust. § 149 odst. 5 zákona č. 200/2004 Sb. správní řádu a dát pokyn k jeho přezkoumání.

Odvolatelka dále napadá předmětné rozhodnutí z důvodu narušení pohody bydlení. Dle ust. čl. 4 odst. 1 vyhlášky Hl. m. Prahy č. 26/1999 musí umístění staveb a míra zastavění pozemků odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Dle ust. čl. 22 odst. 1 zmíněné vyhlášky musí být stavba navržena tak, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejích uživatelů a uživatelů okolních staveb. Realizace stavby „MEDAK House“ jednoznačně naruší pohodu bydlení a způsobí zhoršení životních podmínek nejen pokud jde o nemovitost účastníka, ale i pokud jde o nemovitosti přilehlé. Jedná se především, ale ne výlučně, o zastínění nemovitosti účastníka, narušení soukromí apod. Narušení pohody bydlení není vázáno pouze na splnění limitů stanovených právními předpisy, jak bylo též konstatováno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, č.j. As 44/2005-116. Dle názoru odvolatelky je v působnosti napadeného správního orgánu rozhodnutí zabývající se důvody narušení pohody bydlení, neboť předmětné rozhodnutí se opírá o dokumentaci ke stavbě, ze kterého je vždy patrný vliv úroveň a pohodu bydlení.

Dále odvolatelka brojí proti napadanému rozhodnutí z důvodu neoprávněného zásahu do výkonu vlastnického práva odvolatelky. Podle ust. § 123 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník je vlastník oprávněn předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s nimi. Realizací stavby „MEDAK House“ by bez pochyby došlo k ohrožení výkonu vlastnického práva účastníka, a to z následujících důvodů. Pozemek ve vlastnictví účastníka je určen k rekreačním účelům, je veden jako zahrada a má tedy plnit funkci zahrady. Zahrada je považována jednak za místo odpočinku a dále pak je určena k pěstování plodin. Předmětný pozemek plní obě zmíněné funkce. Kdyby došlo k realizaci stavby „MEDAK House“, pak by bezesporu pozemek nemohl být využíván shodně, jako nyní, a to nejen z důvodu jeho zastínění stavbou „MEDAK House“, které by mělo jistě vliv na možnost pěstování květin a plodin, ale i z důvodu snížení rekreační funkce pozemku, a to opět v důsledku zhoršení světelných podmínek, ale i v důsledku ztráty soukromí. Obojí lze bezesporu považovat za zhoršení výkonu vlastnického práva. Dle názoru odvolatelky je v působnosti napadeného správního orgánu rozhodnutí z důvodu neoprávněného zásahu do výkonu vlastnického práva odvolatelky v případě realizace stavby. Předmětné rozhodnutí se opírá o dokumentaci ke stavbě, ze kterého je vždy patrný vliv výkon vlastnického práva.

Dále odvolatelka brojí proti napadanému rozhodnutí z důvodu snížení ceny nemovitosti v případě realizace stavby. Odvolatelka se zcela oprávněně obává, že by realizací stavby „MEDAK House“ došlo ke snížení prodejní ceny jeho nemovitosti, a to i s odkazem na již výše uvedené. Shodně, jako v předchozím bodě, by tedy byl účastník, jakožto vlastník poškozen na svých vlastnických právech. Pokud by byla stavba „MEDAK House“ realizována, pak by nastalo výše uvedené, tj. snížilo by se osvětlení pozemku, zhoršily by se podmínky pro rekreaci, pěstování rostlin a plodin, došlo by ke ztrátě soukromí. Toto znehodnocení nemovitosti by se pak odrazila na její prodejní ceně. Tržní cena nemovitostí je tak bezesporu podstatně

zasažena napadeným rozhodnutím Nelze tedy akceptovat argumentaci napadeného správního orgánu, že stavební zákon ani prováděcí vyhlášky nesledují tržní hodnotu nemovitostí, neboť již samotné rozhodnutí primárně podstatným způsobem ovlivňuje hodnotu nemovitostí. Z tohoto hlediska je pak argumentace správního orgánu vágní a zavádějící.

III.

Proto na základě výše uvedeného odvolatelka navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Miloslava Kuželová