**Stanovisko právního oddělení KMČ**

**k některým otázkám plynoucím z interpelace RNDr. Milana Macka, CSc.,**

**k náhradám zisku ušlého v souvislosti s výkonem funkce zastupitele**

Vyplácení náhrad mzdy a náhrad ušlého zisku je upraven § 52 odst. 4) zákona o 131/2000 Sb. (dále jen „ZHLMP“) Uvedené ustanovení mluví o Zastupitelstvu hlavního města Prahy, ale vzhledem k § 87 odstavci 2 ZHLMP se použije i na práva a povinnosti členů zastupitelstva městské části.

Věta druhá § 52 odst. 4) ZHLMP stanoví:

„*Neuvolněným členům zastupitelstva hlavního města Prahy, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, poskytuje hlavním město Praha ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví zastupitelstvo hlavního města Prahy vždy pro příslušný kalendářní rok.*“

K jednotlivým dotazům interpelace RNDr. Milana Macka, CSc., ze dne 15.11.2011 k náhradám zisku ušlého v souvislosti s výkonem funkce zastupitele:

1. Podle výše citovaného zákonného ustanovení se neuvolněným členům zastupitelstva, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, poskytuje náhrada výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce.

Věta prvá oddílu „C“ „Zásad řešení náhrady mzdy nebo ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 5“ (dále jen Zásady) stanoví: „*MČ Praha 5 poskytne neuvolněnému členu ZMČ Praha 5, který není v pracovním nebo jiném obdobném poměru, náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem jeho funkce*“. Na náhradu ušlého výdělku má tedy podle Zásad nárok pouze ten zastupitel, který v pracovním nebo obdobném poměru není. Naopak zastupitelé v pracovním nebo obdobném poměru mají nárok na náhradu mzdy za poskytnuté pracovní volno podle oddílu „B“ Zásad. Citovaná ustanovení Zásad tedy nejsou v rozporu s výše zmíněným ustanovením ZHLMP.

1. Jak patrno z výše citovaných ustanovení, ZHLMP hovoří o „náhradě výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce“ přičemž Zásady hovoří o náhradě výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce. Zakotvení způsobu prokazování ušlého výdělku je tedy v kompetenci ZMČ přijímajícího „Zásady“. Požadavek prokazatelnosti ušlého výdělku je zároveň se způsobem prokazování ušlého výdělku zakotven v oddílu „C“ odstavci 5 větě druhé Zásad: „*Na vyzvání žadatel prokáže pravdivost údajů dle bodu A. odst. 3. těchto Zásad*“. Ke splnění požadavku prokazatelnosti ušlého výdělku směřuje i znění přílohy č.1 Zásad, „*Žádosti neuvolněného člena Zastupitelstva městské části Praha 5, který není v pracovním nebo obdobném poměru*“ (dále jen „Žádost“), která stanoví jako součást žádosti čestné prohlášení žadatele o pravdivosti v žádosti uvedených údajů.
2. Bez ohledu na posouzení, zda za některých podmínek vyplácení náhrady ušlého zisku nemůže být vyhodnoceno jako vyplácení odměny, jak je tvrzeno v interpelaci, je třeba konstatovat, že podle oddílu „C“ odstavce 6. Zásad: „*Náhrada ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 je považována za náhradu za ztrátu příjmů z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti, a tedy za zdanitelný příjem podle zvláštního předpisu*.“ Tedy není pravdou, že náhrady by nepodléhaly zdanění a odměny ano.

Toto stanovisko je stručnou rešerší právních konsekvencí interpelace RNDr. Milana Macka, CSc., ze dne 15.11.2011. Na základě tohoto stanoviska nelze předjímat případné rozhodnutí soudu nebo správního orgánu, které na věc mohou mít odlišný právní názor.

V Praze dne 9.12.2011.

 Mgr. Jan Valtr