Vážený pane radní Herolde,

na minulém zastupitelstvu jsem Vás interpeloval ve věci:

**Realizace záměru prodeje pozemku parc. č. 3560, jehož součástí je dům č. p. 865 na adrese Grafická 46, Praha 5, včetně všech součástí a příslušenství, vše k. ú. Smíchov, právnické osobě založené z oprávněných nájemců, dle platných Zásad prodeje bytových domů MČ Praha 5 za cenu dle znaleckého posudku Ing. Beneše č. 4428-028/16 z 20. 2. 2016, tzn. 22. 900. 000 Kč.**

Kde jsem Vás žádal o vysvětlení k posudku zhotoveném Ing. Benešem.

Toto vysvětlení mi podal prostřednictvím Vaší odpovědi sám Ing. Beneš.

Musím ale konstatovat, že s odpovědí jsem spokojen nebyl, a to proto, že Ing. Beneš v odpovědi uvedl toto.

**citace z předmětného posudku:**

„str.17 – čl.4,3: průměrná prodejní jednotková cena je znalcem stanovena v závislosti na aktuálním stavu realitního trhu, **aktuálním stavebně technickém stavu domu** a jednotek a odráží obvyklou cenu dosažitelnou v daném místě a čase“

**citace z  odpovědi Ing. Beneše**

„Na základě uvažování výše uvedených vlivů, které odrážejí úvahy reálného realitního trhu, byla nejdříve znalcem stanovena cena bytové plochy v budově č.p.865 po jednotlivých podlažích, a to ve stavu, který odpovídá **standardnímu domu**,“

Tedy v posudku cenu před odečtením částky 8.650.000,-KČ Ing. Beneš uvádí jako **cenu odpovídající aktuálnímu stavebně technickém stavu domu ale v odpovědi tvrdí, že odpovídá standardnímu domu.**

**citace z předmětného posudku:**

„str.17 - tabulka 2. řádek 6.: Náklady na nutnou rekonstrukci domu č.p.865 vynaložené před prodejem + **výstavba půdních vestaveb + výtah** atd. - 8.650.000,-KČ“

**citace z  odpovědi Ing. Beneše**

„str.4 -   Znalec v posudku nijak neřeší **problematiku neodbydlených nákladů za výstavbu půdních bytových jednotek nájemci ani neřeší problematiku výtahu**, která je však pro kvalitu bydlení v objektu č.p.865 důležitá.  Tato problematika nebyla předmětem zadání.

Námitka zastupitele p. Pavla Chramosty o kompenzaci neodbydlených nákladů či o výtahu je irelevantní.“

Tedy v posudku částku 8.650.000,-KČ Ing. Beneš zdůvodňuje „Náklady na nutnou rekonstrukci domu č.p.865 vynaložené před prodejem + **výstavba půdních vestaveb + výtah** atd.“ ale v odpovědi tvrdí, že v posudku nijak neřeší „**problematiku neodbydlených nákladů za výstavbu půdních bytových jednotek nájemci ani neřeší problematiku výtahu.!**

**Upozorňuji, že se jedná o právě o částku 8.650.000,-KČ, kterou jsem žádal vysvětlit a která byla zdůvodněna právě a jenom v tabulce č. 2.**

Takže, je možné, že jsem se zbláznil, nebo jsem něco špatně pochopil. I když se domnívám, že ne. Spíše se ale domnívám, že se tady někdo, Ing. Beneš, snaží překroutit to, co napsal v posudku, podle kterého rozhodovalo zastupitelstvo, neboli lže.

Ani snad nebudu uvádět, co říkala moje babička o tom, kdo lže.

Nicméně se domnívám, že tak důležité podklady, jako jsou posudky, by měl pro MČ zhotovovat někdo, na kom není ani trochu pochybností a bohužel musím konstatovat, že tato pochybnost tady pro mě, jakožto zastupitele MČ u osoby Ing. Beneše je.

A proto Vás pane radní velmi důrazně vyzývám k ukončení spolupráce s Ing. Benešem a k přezkoumání jím zhotovených posudků, které mají být využity k budoucím nebo již běžícím prodejům nebo pronájmům nemovitého majetku MČ P5.

S úctou Pavel Chramosta

zastupitel