



MVCRX04ZPWM9
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 PRAHA 414

Sp. zn.: MV-21476/PO-PRE-2020
Č. j. MV- 21476-7/PO-PRE-2018
Vyřizuje: Trojanová, Ronešová

Praha 28. dubna 2020
Počet listů: 7

Magistrát hl. m. Prahy
odbor stavebního řádu
oddělení právní
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1
K č. j.: MHMP 128407/2020
sp. zn. S-MHMP 596792/2018/STR

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy
Sokolská 62
121 24 Praha 2
sp. zn. HSAA – 2231-3/2020

Žádost o přezkoumání závazného stanoviska – sdělení

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 28. 1. 2020 od Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (dále jen „MHMP“) pod tamním č. j. MHMP 128407/2020 žádost o potvrzení nebo změnu **závazného stanoviska** Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 (dále jen „HZS hl. m. Prahy“) č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019 (dále jen „žádost“).

MHMP svou žádost zdůvodňuje zejména tím, že: „jako příslušný odvolací správní orgán obdržel dne 17. 4. 2018 odvolání proti rozhodnutí, kterým Úřad městské části Praha 5 pod spis. zn.: MC05/OSU/4693/2017/Pka/Sm.630, č. j.: MC05 2480/2018 ze dne 10. 1. 2018 umístil

a povolil stavbu nazvanou „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka. V průběhu řízení o odvolání vydalo MV-GŘ HZS ČR v dané věci sdělení č. j.: MV-95246-5/PO-PRE-2018 ze dne 17. 9. 2018 a sdělení č. j.: MV-140836-11/PO-PRE-2018 ze dne 30. 4. 2019, na základě těchto sdělení žadatel o vydání územního rozhodnutí předložil odvolacímu správnímu orgánu závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019 a požárně bezpečnostní řešení (dále jen „PBR“), zpracované Ing. Josefem Kýhosem, s dat. 5/2019. Odvolací orgán seznámil s těmito podklady pro rozhodnutí účastníky řízení, po seznámení s nimi někteří z odvolatelů požadují přezkoumání citovaného závazného stanoviska v režimu ust. § 149 správního řádu.“

Dále MHMP vyslovil svůj právní názor: „jako odvolací správní orgán na základě závěrů Nejvyššího správního soudu, které byly vysloveny v rozsudku tohoto soudu č. j.: 1 As 208/2018-30, usoudil, že je tento postup možný (citovaný rozsudek v příloze).“

Ve vyjádření k doplněným podkladům v rámci odvolacího řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy, které podepsal: Ing. arch. Dušan Jánský, MUDr. Kateřina Janešová, Ing. Radim Janeš, Jakub Kočí a MUDr. David Krýsl, doručeným na Magistrát hl. m. Prahy dne

15. 1. 2020, se z hlediska požární ochrany uvádí:

„Ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu podáváme vyjádření k následujícím podkladům pro vydání rozhodnutí, které byly doloženy do spisu a jejich seznam uveden dne 13. 12. 2019 na úřední desce. Podklady se týkají stavby nazvané „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka“, kterou povolil Úřad městské části Praha 5, stavební úřad dne 10. 1. 2018. Naše vyjádření k těmto podkladům rozhodnutí:

1) Stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019,

2) Požárně bezpečnostní řešení z května 2019 včetně doplnění dokumentace, ...

ad 1) a 2) Stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019 a Požárně bezpečnostní řešení z května 2019 nemohou být podklady pro vydání rozhodnutí. Toto stanovisko a ani nový projekt PBR, v pořadí již třetí, nemohly být posuzovány v rámci územního řízení, tedy před vydáním územního rozhodnutí. Odvolací správní orgán podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 89, odst. (2) přezkoumává pouze soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Žádáme o přezkoumání uvedeného stanoviska HZS.“

MV-GŘ HZS ČR vycházelo ve věci zejména z následujících podkladů:

1. Žádost MHMP o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska, č. j.: MHMP 128407/2020 ze dne 22. 1. 2020 s přílohami:

- Kopie rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, č.j.: MC05 2480/2018 ze dne 10. 1. 2018 ve věci umístění a povolení stavby nazvané „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka“ Praha 5, Smíchov;
 - Kopie odvolání proti rozhodnutí č.j.: MC05 2480/2018 ze dne 10. 1. 2018, které podali účastníci řízení Ing. arch. Dušana Jánská, MUDr. Kateřina Janešová, Ing. Radim Janeš, Jakub Kočí, Jitka Fraňková, Ing. Miroslav Franěk, MUDr. David Krýsl, dne 9. 2. 2018;
 - Kopie vyjádření k doplněným podkladům Ing. arch. Dušany Jánské, MUDr. Kateřiny Janešové, Ing. Radima Janeše, Jakuba Kočího, MUDr. Davida Krýsla ze dne 15. 1. 2020 (podle podacího razítka přiděleno č.j. MHMP 93743/2020);
 - Kopie závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy, č.j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019;
 - Kopie předkladu odvolání Úřadu městské části Praha 5, č.j.: MC05 29147/2018 ze dne 17. 4. 2018;
 - Kopie vyjádření stavebníka k obsahu odvolání ze dne 23. 3. 2018;
 - Požárně bezpečnostní řešení (dále jen „PBR“), dat. květen 2019, zpracoval Ing. Josef Kyhos, zodpovědný projektant Jan Drahoš č. ČKAIT 0009528;
 - Kopie rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 208/2018-30 ze dne 24. 10. 2019.
2. Dopis HZS hl. m. Prahy k žádosti o zaslání podkladů ve věci stavby „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka“, č. j.: HSAA-2231-3/2020 ze dne 6. 2. 2020 s přílohami:
- Kopie závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy, č.j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019;
 - Kopie žádosti o vydání stanoviska ke společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení ze dne 2. 5. 2019;
 - PBR, dat. květen 2019, na jehož základě bylo vydáno závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy, č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019, zpracovatel Ing. Josef Kyhos, zodpovědný projektant Jan Drahoš č. ČKAIT 0009528.

MV-GŘ HZS ČR posoudilo výše uvedené podklady a k dané věci sděluje následující.

K vaší žádosti o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska, kdy mj. uvádíte: „*Po seznámení s nimi někteří z odvolatelů požadují přezkoumání citovaného závazného stanoviska v režimu ust. § 149 správního řádu (podání č.j.MHP 93743/2020).*“ jen na upřesnění uvádíme, že odvolatelé v odvolání užili slova „*Žádáme o přezkoumání uvedeného stanoviska HZS.*“ Dále v rámci posouzení jsme vzali do úvahy i skutečnost, že MHMP, jako odvolací správní orgán zařadil do odvolacího spisu závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy pod č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019.

Obecně nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá se základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

K dané stavbě vydal HZS hl. m. Prahy již **tři závazná stanoviska** (č. j.: HSAA-3556-4/2017 ze dne 10. 4. 2017, č. j.: HSAA-12250-3/2017 ze dne 3. 10. 2017 a č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019).

Přičemž na první závazné stanovisko (č. j.: HSAA-3556-4/2017 ze dne 10. 4. 2017) se odvolávalo rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, tedy Stavebního odboru, Úřadu městské části Praha 5. Druhé závazné stanovisko (č. j.: HSAA-12250-3/2017 ze dne 3. 10. 2017), podle druhé žádosti MHMP ze dne 19.11.2018 (pod č.j. MHMP 1879750/2018) bylo zařazeno/doplněno do spisu v průběhu odvolacího řízení, jak uvedl odvolací správní orgán: „*Žadatel o vydání územního rozhodnutí poté do spisu doplnil další závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j.HSAA-12250-3/2017 ze dne 3. 10. 2017.*“ V pořadí třetí závazné stanovisko (č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019) odvolací správní orgán zařadil do spisu, neb jak v žádosti uvedl, usoudil, že je tento postup možný (s odkazem na rozsudek NSS pod čj. 1 As 208/2018-30 ze dne 24. 10. 2019).

MV-GR HZS ČR rekapituluje, že vydalo na základě žádostí Magistrátu hlavního města Prahy o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-3556-4/2017 ze dne 10. 4. 2017 a č. j.: HSAA-12250-3/2017 ze dne 3. 10. 2017 dvě sdělení (pod č. j.: MV-95246-5/PO-PRE-2018 ze dne 17. 9. 2018 a pod č. j.: MV-140836-11/PO-PRE-2018 ze dne 30. 4. 2019), ve kterých uvedl důvody, proč daná závazná stanoviska nelze potvrdit nebo změnit.

Pokud se jedná o námitky, které byly uvedeny ve vyjádření k doplněným podkladům ze dne 15. 1. 2020 Ing. arch. Dušany Janské, MUDr. Kateřiny Janešové, Ing. Radima Janeše, Jakuba Kočího, MUDr. Davida Krýsla, nutno konstatovat, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019 nebylo podkladem pro vydané rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, pod č. j.: MC05 2480/2018 ze dne 10. 1. 2018 ve věci umístění a povolení stavby nazvané „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka“ v k. ú. Smíchov, neboť v daném rozhodnutí na str. 8 ve statí „Stanoviska dotčených orgánů“ je uvedeno závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-3556-4/2017 ze dne 10. 4. 2017,

což vyplývá i z porovnání dat vydání těchto dokumentů. Dále je nutné upozornit na skutečnost, že v daném rozhodnutí na str. 5 v bodu 1 se uvádí, že „stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace (zpracována 05/2017).“ V závazném stanovisku HZS hl. m. Prahy, č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019 se uvádí, že bylo vydáno na základě dokumentace (PBR) 05/2019. Správní orgán při vydání rozhodnutí nevycházel z tohoto závazného stanoviska.

Vzhledem k řadě nesrovnalostí v uvedených dokladech, vyvolaných změnami projektové dokumentace a v návaznosti na to i vydaných závazných stanoviscích HZS hl. města Prahy, nelze v daném případě souhlasit s názorem MHMP, který vychází, jak je uvedeno v jeho žádosti, z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2019, č. j.: 1 As 208/2018-30, neboť ten rozhodl v případě, kdy se jednalo o nepodstatnou úpravu v projektové dokumentaci, navíc za jiné právní úpravy stavebního zákona, byla napravována chyba předkladatele dokumentace a nikoli správního orgánu. Na tento závěr Nejvyššího správního soudu se tak nelze odvolávat.

MV-GR HZS ČR konstatuje, že takzvanou velkou novelou stavebního zákona (zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony) došlo ke specifické úpravě přezkumu závazných stanovisek vydávaných pro účely řízení podle stavebního zákona (konkrétně jde o tři ustanovení § 4 a to odstavce 9, 10 a 11).

„(9) Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.

(10) Nezákonné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu.

(11) Zrušení nebo změna závazného stanoviska správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu v případě, že rozhodnutí, které bylo podmíněno závazným stanoviskem dotčeného orgánu, o jehož zrušení nebo změně nadřízený správní orgán rozhodl, a které současně založilo jeho adresátům právo podle tohoto zákona a již nabylo právní moci, není důvodem obnovy řízení.“

Zmiňovaná ustanovení byla „načtena“ při projednávání návrhu zákona v hospodářském výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, odsouhlasena Usnesením č. 358 ze dne

8. 2. 2017 již zmiňovaného výboru a zařazena jako sněmovní tisk č. 927/4. K tomuto návrhu (který byl Poslaneckou sněmovnou přijat) chybí důvodová zpráva, jakož i jakákoliv zmínka o důvodu, záměru, cíli navržené právní úpravy.

Vzhledem k výše uvedenému, kdy podle našeho názoru, nelze naplnit zákonné podmínky pro možné provedení přezkumu závazného stanoviska (č. j.: HSAA-5128-3/2019), protože nebylo závazným podkladem pro výrokovou část napadeného rozhodnutí stavebního úřadu (§ 4 odst. 9 stavebního zákona), ani s ohledem na skutečnost, že se MV - GR HZS ČR neztotožňuje s výkladem pro možnou aplikaci postupu ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2019, č. j.: I As 208/2018-30, nebude proveden přezkum závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy, č. j.: HSAA-5128-3/2019 ze dne 17. 5. 2019. Závěrem je nutné konstatovat, že přezkum není možný z hlediska MV - GR HZS ČR po uplynutí zákonem stanové lhůty.

I přes tento náš právní názor, jako obiter dictum, v rámci výkonu dobré státní správy v souladu se správním řádem, níže uvádíme, zjednodušeným výčtem nedostatky, které byly v rámci předložené žádosti o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska ze spisového materiálu zjištěny (a jsou na uvážení příslušného stavebního úřadu):

Ve statí 4. Zhodnocení navržených konstrukcí

V části „Posouzení uzavřenosti fasády“ není z předloženého PBR zřejmé, jakým způsobem bude provedeno zateplení vybraných částí obvodových stěn. V PBR je uvedeno použití kontaktního zateplovacího systému s využitím izolantu z polystyrenu, ale dále jsou v rámci provedení zateplení uváděny i palubky šířky 55 mm s mezerou 10 mm, které však již nejsou dále posuzovány. Řešení obvodového pláště není řádně popsáno ani v části „Konstrukční řešení“ na str. 2 PBR, kde se pouze uvádí, že *obvodový plášť je zateplen v tl. 180 mm.*

Ve statí 6. Stanovení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru

Stanovení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru je v některých částech nejasné. Jedná se zejména o konstatování, že: *„hodnocena je vždy největší požárně otevřená plocha v každé fasádě daná zpravidla maximální výškou a délkou POP, a to včetně zděných pilířů v místech, kde jsou překročeny podmínky ČSN 73 0802 čl.10.4.8.1 odstavec 2.“* Zhodnocení podmínek v čl. 10.4.8.1 ČSN 73 0802 „Požární bezpečnost staveb – Nevýrobní objekty“ však v PBR není řádně doloženo, a to zejména u fasády „podélná vstup“ a u fasády s okny na jih.

U fasády „podélná vstup“ se pouze uvádí, že: „*největší rozměr POP z bytu (typické okno) s orientací ve směru východ*“ a v tabulce odstupů je uveden rozměr tohoto okna. Z tohoto konstatování není zřejmé, k jakému požárnímu úseku se daná požárně otevřená plocha vztahuje a na základě čeho byla stanovena, neboť u bytů s více okny v této fasádě chybí zhodnocení dle čl. 10.4.8.1 ČSN 73 0802. Totéž platí i u fasády s okny na jih ve 3. NP a 4. NP u mezonetového bytu, kde jsou odstupové vzdálenosti určeny pro jednotlivá okna, avšak chybí zhodnocení podmínek v souladu s čl. 10.4.8.1 ČSN 73 0802, tedy zhodnocení jejich minimální vzájemné vzdálenosti pro možnou aplikaci stanovení odstupové vzdálenosti a požárně nebezpečného prostoru pro jednotlivý otvor.

Dále konstatování v PBR, že: „*větší rozměry POP – např. m. č. 3.04, 3.17 a 2.28 jsou zapuštěné a jejich celkový PNP nepřekračuje PNP vymezený od výše uvedeného otvoru*“, je nedostatečné, chybí konkrétní zhodnocení dle požadavků čl. 10.3.3 ČSN 73 0802.

Ve stati 7. Určení způsobu zabezpečení stavby požární vodou včetně rozmístění vnitřních a vnějších odběrných míst, vymezení zásahových cest a jejich technické vybavení, zhodnocení příjezdových komunikací, popřípadě nástupních ploch pro požární techniku

V části „Příjezdové komunikace“ u nově navrhované jednopruhové přístupové komunikace chybí stanovení požadavků dle čl. 12.2.3 ČSN 73 0802, kdy projektovým řešením musí být zajištěn zákaz odstavení a parkování vozidel a případně v místech požárních hydrantů má být jednopruhová komunikace rozšířena tak, aby umožňovala odstavení požárního vozidla. Dále u jednopruhové přístupové komunikace chybí informace o její průjezdnosti a délce, nutné k vyhodnocení případného požadavku na otáčení požárního vozidla. V návaznosti na to pak případné zhodnocení možnosti otáčení dle požadavků stanovených v příloze 3 bodu 3 vyhlášky č. 232/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění

č. 268/2011 Sb. Pouhé konstatování, že: „*otáčení vozidel jednotek HZS je umožněno na ploše před vjezdem do garáže*“, bez jakéhokoliv vyhodnocení skutečných technických parametrů je nedostatečné. Není zřejmé, zda tato plocha splňuje požadavky výše uvedené vyhlášky.

plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
náměstek generálního ředitele HZS ČR pro řízení lidských zdrojů
pověřen zastupováním

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 618202/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 596792/2018/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Klára Kayedová

236 00 4771

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

29.4.2020

SEZNÁMENÍ S PODKLADY ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako příslušný správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznamuje, že v odvolacím řízení vedeném proti rozhodnutí spis.zn. MC05/OSU/4693/2017/Pka/Sm.630, č.j. MC05 2480/2018 ze dne 10.1.2018, kterým Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, umístil a povolil stavbu nazvanou „Novostavba bytového domu – Rezidence Mlynářka“ na pozemcích parc. č. 3920/12, 3934/1 a 3934/2 v k.ú. Smíchov, byly stavebníkem doloženy do spisu tyto další podklady pro vydání rozhodnutí:

- sdělení Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru ČR sp. zn. MV-21476/PO-PRE-2020, č.j. MV-214-7/PO-PRE-2018 ze dne 28.4.2020.

Ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají účastníci řízení právo se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit. Účastníci se mohou vyjádřit k doplněným podkladům ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. **Vzhledem k epidemiologické situaci jsou doplněné podklady doručovány spolu s tímto sdělením v příloze.**

Do podkladů pro vydání rozhodnutí mohou účastníci řízení nahlédnout v budově MHMP, na adrese Jungmannova 29, Praha 1, a to v úřední dny (Po, St) po předchozím telefonickém objednání na tel. č. 236 00 4806 a 236 00 4808.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Příloha: sdělení Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství hasičského záchranného sboru ČR sp. zn. MV-21476/PO-PRE-2020, č.j. MV-214-7/PO-PRE-2018 ze dne 28.4.2020

Obdrží:

I. účastníci řízení doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. V Invest CZ a.s., IDDS: nfaguee

sídlo: Na Vidouli č.p. 1/1, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. Ostatní účastníci veřejnou vyhláškou

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

Na vědomí: MHMP STR - spis