



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X01257XG

Odbor Stavební úřad

Spis. zn.: MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1
Č. j.: MC05 4083/2020
Vyřizuje: Bc. Klára Novotná

Archiv: Sm.p.3594/1
Spisový znak: 330 V/5
V Praze 10.01.2020

VYROZUMĚNÍ O OBSAHU ODVOLÁNÍ

Úřad městské části Praha 5, Odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15, odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a speciální stavební úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební úřad“), vydal dne 29.11.2019 pod č. j. MC05 282897/2019 rozhodnutí, kterým k žádosti stavebníka, **Rezidence Erbenova a.s., IČO 07198701, Na Valentince 3336/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, zastoupeného společností EBM Partner a.s., IČO 24184497, Na Valentince 3336/4, 150 00 Praha 5**, povolil stavbu označenou jako

**"Rezidence Erbenova" - bytový dům a komunikace
Praha 5, k. ú. Smíchov**

na pozemcích parc. č. 3594/1, 3595, 4841/1, 4873 v katastrálním území Smíchov (dále jen "stavba").

Proti tomuto rozhodnutí dne 27.12.2019 pod č. j. MC05 307455/2019 podali včasné odvolání účastníci řízení:

Pavel Gruber, Holečkova 2315/44, 150 00 Praha 5

Andrea Gruberová, Holečkova 2315/44, 150 00 Praha 5

Libuše Bendlová, Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5

Klára Staňková, Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5

Ing. Jiří Valášek, Prušánky 205, 696 21 Prušánky,

zastoupení společností Frank Bold Advokáti, s. r. o., IČO 28359640, Údolní 567/33, 602 00 Brno.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání **do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.**

Městská část Praha 5
Úřad městské části
odbor Stavební úřad
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/04

Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí Odboru Stavební úřad

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů, s možností dálkového přístupu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

Odvolační č. j. MC05 307455/2019 ze dne 27.12.2019

Doručuje se:

I. účastníci řízení podle § 109 písm. a), c), d) stavebního zákona – doporučeně, do vlastních rukou

1. EBM Partner a.s., IDDS: 2rz7isr, Na Valentince 3336/4, 150 00 Praha 5
zastoupení pro: Rezidence Erbenova a.s., Na Valentince 3336/4, 150 00 Praha 5
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor hospodaření s majetkem, IDDS: 48ia97h, Nám. Franze Kafky 16/1, 110 00 Praha 1
zastoupení pro: Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
3. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
4. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
5. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., IDDS: fhidrk6, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
6. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4

II. Účastníci řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. e) a f) stavebního zákona se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

7. Městská část Praha 5, úřední deska, náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům č. parc. 3594/2, 3594/3, 3594/4, 3594/5, 3594/6, 4842/1, 3592/1, 3703/1, 3703/2, 3703/3, 3701, 3702, 3699, 3700/1, 3700/2, 3700/3, 3706, 3708/1, 3710, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608 v katastrálním území Smíchov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám č. p. 2687, č. p. 2686, č. p. 2643, č. p. 3247, č. p. 3247, č. p. 1495, č. p. 1306, č. p. 1313, č. p. 1318, č. p. 1234, č. p. 711 a č. p. 2315 v katastrálním území Smíchov

Za správnost vyhotovení: Bc. Klára Novotná
Stejnopis: spisy

Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022

1KA/NO



MC05X011Y7UV

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 27.12.2019 15:16:42	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: Odvolání	Identifikátor el. podání: MC050C1MYXBS
Poznámka:	Předmět: Odvolání
Odesílatel: Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 60200 Brno	Datum doručení: 27.12.2019 15:16:42
ID DS odes.: auwd5w7	Datum stažení: 30.12.2019 07:41:52
Počet příloh dokumentu: 7	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_737816000.zfo; příloha_PM_Staňková.pdf; příloha_Námítky.pdf; příloha_Plná_moc_Bendlová.pdf; příloha_PM_JV_FBA.pdf; příloha_PM_Gruberovi.pdf; příloha_Doplnění_námitek_6_12_2019.pdf; Odvolání_27_12_2019.pdf	Datum zpracování: 30.12.2019 07:54:09
Přiděleno: Odbor stavební úřad	Zpracoval: Boušková Marcela, KMČ-OSS-REF-03
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Neplatný podpis
	Ověření: Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu
	Datum ověření: 30.12.2019 07:54:09
	Časové razítko: Ověřeno
	Ověření čas. r.: OK
Datum a podpis zpracovatele:	

MC05 307455/2019

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Odvolání
ID zprávy: 737816000
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas doručení: 30.12.2019 v 7:41:52

Odesílatel: Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 60200 Brno, CZ
ID schránky: auwd5w7
Typ schránky: PO

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: Nežadáno
Naše spisová značka: 9251/2018
Vaše číslo jednací: MC05 282897/2019
Vaše spisová značka: MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

příloha - PM_Staňková.pdf (568,23 kB)
příloha - Námitky.pdf (173,82 kB)
příloha - Plná moc_Bendlová.pdf (171,88 kB)
příloha - PM_JV_FBA.pdf (569,21 kB)
příloha - PM Gruberovi.pdf (606,23 kB)
příloha - Doplnění námitek 6.12.2019.pdf (111,29 kB)
Odvolání 27.12.2019.pdf (133,47 kB)

Plná moc

Zmocnitel:

Klára Staňková, narozena 20. 3. 1967, bytem Erbenova 15/1234, 150 00 Praha 5

tímto zplnomocňuje

zmocněnce:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitelku zastupoval v řízení o vydání stavebního povolení staveb bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „*Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov*“ zahájeném na základě oznámení Úřadu Městské části Praha 5, Odboru Stavební úřad, č. j. MC05 222784/2019 ze dne 27. 9. 2019, včetně podání námitek v tomto řízení, a dále v řízeních a jednáních s tímto řízením souvisejících nebo na ně navazujících, jakož i ve všech souvisejících záležitostech.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušnými úřady, a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedených spisů, a to kdykoli v průběhu i po skončení jakýchkoliv správních či obdobných řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu takovýchto řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitelů a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitelů byli za něj oprávněni dále jednat.

V Praze dne 22. 10. 2019



Klára Staňková

Plná moc

Zmocnitel:

Libuše Bendlová, narozena 9. 9. 1947, bytem Holečkova 42/711, 150 00 Praha 5

tímto zmocňuje

zmocněnce:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitelku zastupoval v řízení o vydání stavebního povolení staveb bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov“ zahájeném na základě oznámení Úřadu Městské části Praha 5, Odboru Stavební úřad, č. j. MC05 222784/2019 ze dne 27. 9. 2019, včetně podání námitek v tomto řízení, a dále v řízeních a jednáních s tímto řízením souvisejících nebo na ně navazujících, jakož i ve všech souvisejících záležitostech.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušnými úřady, a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedených spisů, a to kdykoli v průběhu i po skončení jakýchkoliv správních či obdobných řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu takovýchto řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitelů a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitelů byli za něj oprávněni dále jednat.

V Praze dne 22. 10. 2019



Libuše Bendlová

Plná moc

Zmocnitelé:

Jiří Valášek, narozen 01. 09. 1964, bytem Krátká 205, 69621 Prušánky

tímto zplnomocňuje

zmocněnce:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitelku zastupoval v řízení o vydání stavebního povolení staveb bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „*Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov*“ zahájeném na základě oznámení Úřadu Městské části Praha 5, Odboru Stavební úřad, č. j. MC05 222784/2019 ze dne 27. 9. 2019, včetně podání námitek v tomto řízení, a dále v řízeních a jednáních s tímto řízením souvisejících nebo na ně navazujících, jakož i ve všech souvisejících záležitostech.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušnými úřady, a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedených spisů, a to kdykoli v průběhu i po skončení jakýchkoliv správních či obdobných řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu takovýchto řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitelů a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitelů byli za něj oprávněni dále jednat.

V Praze dne 27. 10. 2019


Jiří Valášek

Plná moc

Zmocnitelé:

Pavel Gruber, narozen 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

Andrea Gruberová, narozena 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

tímto zplnomocňují

zmocněnce:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitele zastupoval v řízení o vydání stavebního povolení staveb bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov“ zahájeném na základě oznámení Úřadu Městské části Praha 5, Odboru Stavební úřad, č. J. MC05 222784/2019 ze dne 27. 9. 2019, včetně podání námitek v tomto řízení, a dále v řízeních a jednáních s tímto řízením souvisejících nebo na ně navazujících, jakož i ve všech souvisejících záležitostech.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušnými úřady, a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedených spisů, a to kdykoli v průběhu i po skončení jakýchkoliv správních či obdobných řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu takovýchto řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitelů a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitelů byli za něj oprávněni dále jednat.

V Praze dne 23. 10. 2019



Pavel Gruber



Andrea Gruberová

Plná moc

Zmocnitel:

Pavel Gruber, narozen 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

Andrea Gruberová, narozena 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

tímto zmocňuji

zmocněnce:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitele zastupoval v řízení o vydání stavebního povolení staveb bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „*Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov*“ zahájeném na základě oznámení Úřadu Městské části Praha 5, Odboru Stavební úřad, č. j. MC05 222784/2019 ze dne 27. 9. 2019, včetně podání námitek v tomto řízení, a dále v řízeních a jednáních s tímto řízením souvisejících nebo na ně navazujících, jakož i ve všech souvisejících záležitostech.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušnými úřady, a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedených spisů, a to kdykoli v průběhu i po skončení jakýchkoliv správních či obdobných řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu takovýchto řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitelů a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitelů byli za něj oprávněni dále jednat.

V Praze dne 23. 10. 2019



Pavel Gruber



Andrea Gruberová

Úřad Městské části Praha 5

Odbor Stavební úřad

Náměstí 14. října 4,

150 00 Praha

č. j.: MC05 222784/2019

spis. zn.: MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1

Do datové schránky

Podatelé:

1. Pavel Gruber

narozen 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

2. Andrea Gruberová

narozena 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

3. Libuše Bendlová

narozena 9. 9. 1947, bytem Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5

4. Klára Staňková

narozena 20. 3. 1967, bytem Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5

5. Ing. Jiří Valášek

bytem č. p. 205, 69621 Prušánky

Zastoupení:

Frank Bold Advokáti, s.r.o.

se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7

Námítky ke stavebnímu řízení

ve věci stavby „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov“

ve smyslu § 114 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

Přílohy:

- *Plná moc právního zástupce podatelů*

I. Úvod

Dne 30. 8. 2019 a 6. 9. 2019 podala společnost Rezidence Erbenova a.s., IČO 07198701, se sídlem Na Valentince 3336/4, 150 00, Praha 5, zastoupená společností EBM Partner a.s., IČO 24184497, se sídlem Na Valentince 3336/4, 150 00, Praha 5 („**stavebník**“) žádost o vydání stavebního povolení k stavbě bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „*Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov*“ („**záměr**“).

Úřad Městské části Praha 5, Odbor Stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“), dne 27. 9. 2019 vyvěsil na úřední desce oznámení o zahájení stavebního řízení záměru pod č. j. MC05 222784/2019 a informoval účastníky o možnosti uplatnit proti záměru námítky, a to nejpozději do 10 dnů od doručení tohoto oznámení, tedy do 27. 10. 2019.

Podatelé 1 a 2 jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 3607, jehož součástí je stavba č. p. 2315, a pozemku parc. č. 3608, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2192, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 3 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3605, jehož součástí je stavba č. p. 711, a pozemku parc. č. 3606, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2253, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 4 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3601 a stavby na něm se nacházející č. p. 1234, zapsaných na listu vlastnictví č. 3390, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 5 je spoluvlastníkem jednotky č. 3246/5 nacházející se v budově č. p. 3246, 3247 stojící na pozemku parc. č. 3703/2 a 3703/3 v k. ú. Smíchov, zapsané na listu vlastnictví č. 11557, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha, včetně podílu na společných částech budovy a domu. (dohromady „**nemovitosti**“)

Nemovitosti podatelů se nacházejí v sousedství záměru. Podatelé tak mohou být vydáním stavebního povolení a následnou výstavbou záměru přímo dotčeni na svém vlastnickém právu a právu užívat své nemovitosti.

Dle ustanovení § 109 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů („**stavební zákon**“) je účastníkem stavebního řízení mimo jiné *vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno*. Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona: „*Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.*“

Podatelé tedy jako účastníci řízení podávají k žádosti o vydání stavebního povolení k záměru v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona následující **námítky**.

II. Neúplnost projektové dokumentace

Dle Přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, má souhrnná technická zpráva mimo jiné obsahovat popis území stavby dle části B.1. písm. f), tedy *výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů – geologický průzkum, hydrogeologický průzkum, stavebně historický průzkum apod.*

V rámci části B.1. písm. f) souhrnné technické zprávy je k tomuto ovšem v souvislosti s vyhodnocením průzkumných prací uvedeno, že *„všechny uvedené hodnoty je třeba považovat pouze za orientační. Před definitivním zpracováním projektu stavby je třeba zásadně doplnit znalosti o skutečných vlastnostech zemin a hornin na lokalitě a zejména spolupůsobení křemenců a vložek břidlic při velmi strmém uložení vrstev“* (s. 17 souhrnné technické zprávy).

Co se týče zemních prací, souhrnná technická zpráva uvádí, že *„otevření stavební jámy bude mimořádně obtížné a bude vyžadovat pečlivé a podrobné posouzení přírodních i morfologických vlivů. Při nepříznivém a značně strmém sklonu vrstev do stavební jámy by podcenění stabilitního zajištění jejich stěn mohlo mít **mimořádně tragické následky**“* (s. 18 souhrnné technické zprávy). *„Největším problémem však bude otvírka a zajištění svislých stěn výkopů. Po objasnění skutečných místních poměrů podrobným inženýrskogeologickým průzkumem bude teprve možné zvážit reálnost a ekonomickou výhodnost návrhu zajištění stěn stavební jámy a navržený objekt“* (s. 19 souhrnné technické zprávy).

S ohledem na bezpečnost je pak podle souhrnné technické zprávy nutné *„podrobně prozkoumat vrty a dostatečnými zkouškami ověřit detailní poměry v severozápadní stěně budoucí jámy.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že provedený průzkum není zdaleka dostatečný a konečný a nemůže tak být podkladem vydání stavebního povolení. Z průzkumu naopak vyplývá, že bude nutné informace o geologické stavbě dále upřesnit a za tímto účelem provést podrobný inženýrskogeologický průzkum, včetně důkladného posouzení smykové pevnosti na kontaktu křemenců a břidličných vložek. Navíc již z nyní dostupných informací je zřejmé, že realizace záměru na daném místě a podloží je mimořádně riziková. Případné zhroucení stavby by přitom samozřejmě mělo rozsáhlé negativní důsledky i na vlastníky sousedních nemovitostí, včetně podatelů.

Projektová dokumentace záměru by měla být v první řadě úplná. *„Za nedostatek žádosti je třeba považovat jak nepředložení konkrétních podkladů zákonem stanovených, tak i jejich neúplnost. To se týká i projektové dokumentace, nebude-li obsahovat povinné údaje nebo nebude-li zpracována dle charakteru stavby v rozsahu předepsaném prováděcím předpisem (příloha č. 5 DS), tedy v rozsahu nezbytném pro projednání konkrétní stavby“* (Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 840–845). Stavební úřad by měl právě tuto skutečnost u předložené žádosti přezkoumat. *„V první řadě stavební úřad zkoumá, zda lze na základě žádosti o stavební povolení a podle připojených příloh, stavbu skutečně realizovat. Při tom ověřuje, zda jsou dány některé demonstrativně (srov. slovo „zejména“) uvedené skutečnosti. Ačkoliv to není výslovně uvedeno, stavební úřad by měl postupovat tak, aby byla zaručena ochrana veřejného zájmu, což obecně vyplývá z § 2 odst. 4 SpŘ. Zvláštní pozornost při přezkoumání žádosti o stavební povolení je věnována projektové dokumentaci. **Stavební úřad proto ve vztahu k ní v první řadě ověřuje, zda je úplná a přehledná.**“* (Potěšil, L., Roztočil, A., Hrůšová, K., Lachmann, M.: Stavební zákon – online komentář. 4. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 2016).

Podle názoru podatelů však předložená projektová dokumentace není v současné chvíli úplná. Projektová dokumentace sama uvádí, že reálnost některých aspektů návrhu bude možné posoudit až na základě podrobného inženýrskogeologického průzkumu. Návrh zajištění stěn stavební jámy a navržený záměr tak v tuto chvíli jsou pouhými přibližnými odhady. Podatelé se proto domnívají, že projektová dokumentace není v tomto ohledu dostatečná. V případě, že není projektová dokumentace záměru dostatečně určitá, nemůže stavební úřad posoudit realizovatelnost daného záměru. **Stavební úřad by v žádném případě neměl vydávat stavební povolení pro záměr, který se může v rámci následného inženýrskogeologického průzkumu ukázat jako nerealizovatelný.** Takový postup by byl v rozporu s výše citovaným ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“).

S ohledem na výše uvedené podatelé požadují doplnění projektové dokumentace záměru v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 stavebního zákona. V opačném případě by byl postup stavebního úřadu v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a § 2 odst. 4 správního řádu, a tedy nezákonný.

III. Chybějící statické posouzení

Podatelé dále odmítají hodnocení, obsažené pod bodem B 2.6 písm. c) projektové dokumentace, podle něž *„stavba je navržena tak, aby zatížení na ni působící v průběhu stavby a užívání nemělo za následek: A – ztrátu stability a zřícení stavby nebo její části, B – větší stupeň nepřípustného přetvoření, C – poškození jiných částí stavby nebo technických zařízení v důsledku větších přetvoření stropní konstrukce.“* **Není zřejmé, na základě čeho dospěl zpracovatel projektové dokumentace k uvedenému závěru, když součástí projektové dokumentace není žádné statické posouzení.** Ze stejného důvodu se nelze ztotožnit ani s bodem B 2.5 Projektové dokumentace, v němž se uvádí, že *„stavba je navržena tak, aby byla zajištěna bezpečnost osob při jejím užívání.“*

V tomto směru je tedy projektová dokumentace neúplná a nepřesná a nelze z ní při posouzení stavby za účelem vydání stavebního povolení vycházet. Požadavek na zpracování statického posouzení a podrobného statického výpočtu přitom jednoznačně vyplývá přímo z platné právní úpravy. V příloze č. 12 vyhlášky o dokumentaci staveb je v části Stavebně konstrukčního řešení pod bodem D.1.2 písm. c) jako povinná součást projektové dokumentace uvedeno také statické posouzení. Podle tohoto ustanovení je tak součástí žádosti mimo jiné posouzení stability konstrukce.

Případné nedostatky ve staticce záměru mohou mít vážné dopady i na vlastníky a uživatele sousedních nemovitostí, včetně podatelů. Podatelé proto požadují zpracování statického posudku celého záměru za účelem zajištění řádné stability záměru během výstavby a také po jeho realizaci. Bez doplnění statického posudku a posouzení jeho obsahu není možné vydat stavební povolení. V opačném případě by byla porušena zásada materiální pravdy ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, která ukládá správnímu orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Navýšení počtu parkovacích stání a intenzity dopravy

Městská část Praha 5 patří dopravně k nejzatíženějším částem Prahy, ve které se zásadním způsobem projevuje přetlak automobilové dopravy, včetně parkování. Míra zatížení přitom každým rokem narůstá a negativně se projevuje na obslužnosti nemovitostí a tedy i na tom, jak vlastníci těchto nemovitostí (včetně podatelů) mohou vykonávat své vlastnická práva k nim. Stále se zintenzivňující dopravní situace by tak měla být brána v úvahu v rámci rozhodování o nových záměrech v území. To v sobě samozřejmě zahrnuje rozhodování na základě **aktuálních** podkladů, kterou budou zohledňovat jak skutečné parametry záměru, tak skutečnou situaci v území, kde má být záměr realizován.

Podle dopravní studie záměru z roku 2013 zpracované společností LUCIDA s.r.o. („**dopravní studie**“) „z provedeného dopravního rozboru vyplývá, že **nedojde k výraznému ovlivnění dopravní situace navrhovaným areálem v okolí záměru. Zvýšení intenzit v ulici Erbenova je o cca 85 % vyšší oproti současnému stavu, ale neznamená překročení kapacity komunikace, ani dotčených křižovatek.**“

Podatelé spatřují ve výše uvedeném vnitřní rozpor, když studie prohlašuje, že nemá dojít k významnému ovlivnění dopravní situace, zároveň ale předpokládá zvýšení intenzit v ulici Erbenova o 85 %.

Podle dopravní studie je zároveň v rámci realizace záměru navrženo 36 parkovacích stání (s. 3 dopravní studie). **Na s. 126 souhrnné technické zprávy už je ale počet navržených stání zvýšen, a to celkem na 41.** Souhrnná technická zpráva tedy operuje s větším počtem parkovacích stání, než s jakým bylo počítáno v rámci územního řízení a výše uvedené dopravní studie.

Dále je nutné připomenout, že intenzita dopravy a počet vozidel v hlavním městě se od roku 2013 neustále zvyšuje. Je tak pravděpodobné, že zvýšení intenzit dopravy vzhledem k nárůstu parkovacích stání bude ještě výraznější, než podle údajů z roku 2013, a údaje obsažené v dopravní studii **neaktuální.**

Z výše uvedeného je zřejmé, že předložená dopravní studie není řádným podkladem pro posouzení záměru, když obsahuje vnitřní rozpory, předpokládá jiné počty parkovacích stání, než jak jsou aktuálně v rámci záměru navrhovány, a je nadto i neaktuální. S ohledem na tempo nárůstu dopravy v Praze není možné povolovat nové stavební záměry na základě více jak 5 let starých studií.

Žádost stavebníka je tak v části B.4 týkající se dopravního řešení záměru neúplná, jelikož pracuje se zastaralými a nepřesnými údaji.

Žádost je zároveň v rozporu s územním rozhodnutím záměru, jelikož záměr počítá s jiným množstvím parkovacích stání, než který byl předmětem předcházejícího územního řízení. Žádost je tak v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona.

Podatelé zároveň v tomto ohledu požadují dopracování dopravní studie, která by prověřila intenzitu dopravy dle aktuálních dat roku 2019, a která by zohlednila navýšení množství parkovacích stání, a to jak během výstavby, tak po realizaci záměru.

V. Zhoršení stavu kvality ovzduší

V části B.6 písm. a) souhrnné technické zprávy stavebník uvádí, že „*lze konstatovat, že hodnocené zdroje znečišťování ovzduší spojené s realizací posuzovaného záměru zásadně neovlivní stávající stav kvality ovzduší v dotčeném území ani nezpůsobí dosažení či překračování příslušných imisních limitů.*“ **Není ovšem jasné, na základě jakých skutečností byl takový závěr učiněn. Samotná souhrnná technická zpráva totiž konstatuje, že rozptylová studie nebyla zpracována v tomto stupni projektové dokumentace.**

Realizace záměru sebou naopak přináší zcela zásadní ovlivnění stavu kvality ovzduší. Lze totiž předpokládat, že realizace záměru bude spojena se zvýšenou nákladní dopravou v dané lokalitě. Podstatným zdrojem znečištění pak budou i samotné stavební práce. Projektová dokumentace však tyto otázky zcela opomíjí.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze – pražské stavební předpisy („PSP“), musí být nové stavby mj. **navrženy a provedeny tak, aby neohrožovaly život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb.**

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům projektové dokumentace, nelze tvrzení stavebníka, že s realizací posuzovaného záměru zásadně neovlivní stávající stav kvality ovzduší v dotčeném území ani nezpůsobí dosažení či překračování příslušných imisních limitů za prokázané. Podatelé jsou naopak názoru, že realizace záměru povede k značnému zhoršení stavu ovzduší v oblasti.

Z výše uvedeného je zřejmé, že není prokázáno, že záměr nepovede k uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob dle ustanovení § 43 odst. 1 písm. a) PSP či **přítomnosti nebezpečných částic v ovzduší** s ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 písm. b) PSP. Je přitom logické, že pokud stavebník bez dalšího, a aniž by měl svá tvrzení jakkoliv podložena, odmítne vliv záměru na kvalitu ovzduší, nemůže se ani náležitě zabývat opatřeními k eliminaci takových negativních vlivů, což by bylo jistě na místě.

Bod D. 1. 1. písm. a) přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, stanoví náležitosti technické zprávy, ve které je nutné vymezit „*architektonické, výtvarné, materiálové, dispoziční a provozní řešení, bezbariérové užívání stavby; konstrukční a stavebně technické řešení a technické vlastnosti stavby; stavební fyzika - tepelná technika, osvětlení, oslunění, akustika - hluk, vibrace - popis řešení, výpis použitých norem.*“ Vzhledem k absenci rozptylové studie je zřejmé, že technická zpráva ani jiná část projektové dokumentace či žádosti stavebníka tyto aspekty neuvádí. **Projektová dokumentace tedy neobsahuje kompletní podklady a je tak v rozporu mimo jiné s bodem B. 6 písm. a) přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb,** podle které musí žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovat mimo jiné informace o vlivu záměru na životní prostředí, konkrétně na ovzduší, hluk, vodu, odpady a půdu.

Podatelé v tomto ohledu považují za nezbytné, aby došlo k řádnému posouzení vlivu záměru a jeho realizace na kvalitu ovzduší v dané lokalitě. Při překročení imisních limitů by totiž mohlo výstavbou záměru dojít k ovlivnění ovzduší a tím i zdraví podatelů.

S ohledem na výsledky takového posouzení pak žadatelé žádají, aby byla dokumentace doplněna o náležitá opatření k zabránění negativních vlivů.

VI. Možné překročení hlukových limitů

Dne 18. 6. 2019 vydala Hygienická stanice hlavního města Prahy souhlasné závazné stanovisko č. j. HSHMP 23451/2019 („**závazné stanovisko HS**“), kterým souhlasí s předloženou projektovou dokumentací záměru. **Závazné stanovisko HS však nevycházelo z kompletních podkladů.** Závazné stanovisko HS předně nezohledňuje již v současné době nadměrnou zátěž území. Závazné stanovisko HS spoléhá pouze na předložené akustické studie, když uvádí, že předložené akustické studie obsahují „posouzení hluku z výstavby ve 3 nejhluchnějších etapách (2., 3., 4. etapa). [...] AS predikuje nepřekročení hygienického limitu hluku ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru stavby nejbližších objektů, podmínkou je dodržení vstupních parametrů výpočtu.“

Některé hodnoty uvedené v dokumentu s názvem „Rezidence Erbenova – bytový dům Praha 5 – Smíchov – Akustická studie pro dokumentaci k SP – aktualizace“ zpracovaném Ing. Svatavou Koubelovou v dubnu 2019 („**akustická studie**“) se ovšem přibližují hygienickým limitům hluku. To je patrné především z Tabulky č. 8 – Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby (str. 18-19 akustické studie). Hladina akustického tlaku podle akustické studie se v několika měřících bodech a v několika etapách výstavby dokonce blíží 65 dB. **Vzhledem k použité výpočtové metodě, jejíž přesnost se pohybuje v rozmezí ± 2 dB, tak nelze vyloučit překračování hygienických limitů hluku.** Akustická studie dále nikde neobsahuje popis meteorologických podmínek a ročního období, ve kterém bylo měření prováděno. **Tyto skutečnosti přitom mohou mít závažný vliv na výsledky měření.**

Souhrnná technická zpráva pak v tomto ohledu cituje vyhodnocení akustické studie, které uvádí, že „vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stavební činnosti uvádění v kapitole č. 6 posouzení nelze brát dogmaticky, ale spíše jako jeden z možných stavů, který může v průběhu stavební činnosti nastat. [...] Nelze tedy tyto hodnoty brát jako trvalé, ale pouze jako přechodné“ (s.139 souhrnné technické zprávy). **S tímto tvrzením ovšem nelze souhlasit.** Na prvním místě je nutné upozornit, že i přechodné překročení je překročením a tedy stav v rozporu s právními předpisy. **I když se stavebník snaží tuto skutečnost bagatelizovat, vyhodnocení vypočtených hladin hluku v průběhu realizace záměru dosahuje maximální povolené hladiny hluku dle závazných hlukových limitů.** Uvedené měření navíc není zcela průkazné a není tak postaveno najisto, že ve skutečnosti nedojde k překročení hygienických limitů. **V důsledku realizace záměru tedy hrozí nárůst zatížení okolních nemovitostí hlukem nad přípustnou míru.**

Podatelé navíc poukazují na to, že vliv hluku na jejich nemovitosti akustickou studií posouzen nebyl a neexistují tak dostatečné podklady k posouzení toho, že nebudou vystaveni hluku překračujícímu stanovené limity.

Navržená protihluková opatření jsou s ohledem na výše uvedené zcela nedostatečná. Opatření, že stavební práce budou prováděny v době od 7 hodin do 21 hodin, z toho hlučné práce pouze v pracovní dny od 8 hodin do 17 hodin, **opravdu nelze považovat za efektivní ochranu obyvatel dané lokality před nadměrnou hlukovou zátěží.** Dokumentace v zásadě neobsahuje žádná efektivní opatření,

kteřá by poskytovala obyvatelům dané oblasti ochranu proti předpokládanému limitního hluku v rámci vymezeného období.

Pro posouzení hluku z dopravy byla dále předložena hluková studie s názvem „Bytový dům Erbenova – p. p. č. 3594/1, k. ú. Smíchov, Praha 5 – Dokumentace pro umístění stavby“ zpracovaná společností Akustika Praha, s.r.o., v červnu 2017 („**akustická studie dopravy**“). Podle výsledků akustické studie dopravy přesahuje hluk z dopravy v denní době hranici 56 dB. Závěry akustické studie dopravy tak sice konstatují, že hygienický limit hluku z dopravy po komunikacích 1. a 2. třídy překročen nebyl, na druhou stranu je patrné, že **celé území je zásadním způsobem zatíženo hlukem a realizací záměru tak dojde k dalšímu neúnosnému zatížení a v důsledku toho pravděpodobně také k překročení stanovených limitů.**

Kromě toho byla akustická studie dopravy zpracován již pro účely územního řízení v roce 2017. Přitom jak bylo již uvedeno v části týkající se zvýšených intenzit dopravy, závěry akustické studie dopravy již dnes nemusí odpovídat reálné situaci v dotčeném území, ve kterém intenzita dopravy, a tedy i související hluk, každoročně stoupají.

Jak vyplývá z výše uvedeného, celková hlučnost v denní době má podle akustické studie a akustické studie dopravy dosahovat maximálně povolených hodnot zákonných limitů, přičemž s ohledem na neprůkaznost studií nelze ani vyloučit překročení těchto limitů. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je přitom **povinností osoby, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby.**

V této souvislosti podatelé dále odkazují na judikaturu, z níž vyplývá, že **do území zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující zátěži v území** (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011–254). Dále lze analogicky poukázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu k hodnocení kumulativních vlivů v rámci vyhodnocení „SEA“ pro územně plánovací dokumentaci. V rozsudku ze dne 18. 1. 2011, č. j. 1 Ao 2/2010 – 185, NSS uvedl, že „ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. případně ve spojení s relevantními ustanoveními přílohy II směrnice 85/337/EHS, je třeba **považovat za kogentní normy, které vyjadřují zájem na ochraně životního prostředí a zejména zájem na zachování udržitelného rozvoje společnosti, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů** (§ 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Tyto normy v duchu základní zásady ochrany životního prostředí, podle níž nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 zákona č. 17/1992 Sb.), zajišťují v souladu s § 17 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb. vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Ačkoliv tedy bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko HS a zpracována akustická studie, mají podatelé důvodnou obavu, že tyto neobsahují řádné a důsledné posouzení pravděpodobné hlukové

zátěže a dopadů v území a že ve skutečnosti bude záměr v předmětné oblasti působit nadměrné zatížení hlukem.

Nutné je navíc i upozornit na požadavky vyplývající z předpisů soukromoprávních, konkrétně zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jak vyplývá i z příslušné judikatury (např. rozsudek NSS ze 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123), úkolem stavebního úřadu není pouze slepě aplikovat limity vyplývající z veřejnoprávních předpisů jako maximální možnou zátěž v území a nezohledňovat konkrétní podmínky záměru a potřeby v území, a to zda zátěž nebude neúměrná s ohledem na specifické místní poměry. Podatele jsou názoru, že s ohledem na charakter území a zástavby, by v daném případě **realizace záměru v dané lokalitě bez odpovídajících opatření k bránění přenosu hluku způsobila obtěžování nad míru přiměřenou místním poměrům (§ 1013 občanského zákoníku).**

Z bodu B. 1 písm. i) souhrnné technické zprávy vyplývá, že „*provoz navrženého objektu, vlastní objekt, úpravy okolí objektu a související infrastruktura včetně jejích úprav **nebudou mít negativní vliv na zdraví osob nebo životní prostředí.***“ Tento závěr však byl pravděpodobně učiněn pouze na základě zpracované akustické studie, která ale není vzhledem k výše uvedenému příliš přesvědčivá. Vzhledem k nedostatkům této studie tak závěr o tom, že záměr nepřináší negativní ovlivnění životního prostředí, není podložený. **Mimo uvedené není ze zkreslených a neúplných údajů akustické studie možné dovodit závěr o tom, že záměr dostatečně zajišťuje ochranu proti hluku.**

Závazné stanovisko HS tedy vychází pouze z uvedených hlukových studií a nebere v potaz, že záměr je umístěn v nadměrně hlukově zatíženém území. Závazné stanovisko neobsahuje vlastní odůvodnění toho, proč je právě v tomto případě možné souhlasit se záměrem, který bude znamenat významné přitěžování již nyní existující zátěži v dané lokalitě. **Závazné stanovisko HS je tak v rozporu se zákonem, konkrétně s § 149 odst. 2 správního řádu. Krajská hygienická stanice se při vydávání závazného stanoviska nevypořádala s nedostatky předložené akustické studie a vydala tak závazné stanovisko HS na základě neúplných a zkreslených údajů.**

Podatelé dále požadují rozšíření měřících bodů použitých v akustické studii, a to konkrétně o posouzení hlukové zátěže jejich nemovitostí.

VII. Další nedostatky projektové dokumentace

Projektová dokumentace musí odpovídat požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a PSP. Stavební úřad musí při svém rozhodování posoudit také splnění těchto náležitostí.

Jednou z povinných náležitostí souhrnné technické zprávy dle bodu B.1. písm. a) přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. je posouzení **souladu navrhované stavby s charakterem území**. Předložená souhrnná technická zpráva záměru však tuto záležitost nesplňuje a souladem záměru s charakterem území se vůbec nezabývá. Souhrnná technická zpráva obsahuje pouze obecné konstatování, že „řešené území se nachází na pozemku č. 3594/1 v katastrálním území Smíchov. Pozemek o ploše 2030 m² je značně svažitéj severojižním směrem, v horní části je lemován ulicí Mošnova, na východní straně schodištěm spojujícím ulice Mošnova a Erbenova a v jižním a západním směru stávající zástavbou. Objekt je přístupný třemi vstupy z ulice Mošnova na úroveň 1. NP a vjezdem do garáže v 5. PP z točny ukončující Erbenovu ulici“ **Toto konstatování nelze považovat za dodržení uvedeného požadavku vyhlášky.**

Uvedené ustanovení nepřinášá povinnost kopírovat stávající zástavbu, ale adekvátně na ni svými parametry reagovat. Skutečnost, že do území již byly v minulosti umístěny některé jiné záměry, které neodpovídají dané lokalitě, přitom nemůže být důvodem k umístění dalších nevhodných záměrů a celkový charakter území tak dále narušovat.

Záměr by měl být zejména v souladu s charakterem daného území. Vzhledem k tomu, že se záměr nachází v **památkové zóně Smíchov**, musí jeho realizace splňovat také další podmínky. Ty jsou vymezeny především v čl. 4 vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Podle tohoto ustanovení **veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón. Při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.**

Podatelé jsou názoru, že záměr naprosto neodpovídá charakteru území, ve kterém má být realizován. Umístění záměru do lokality s důležitými přírodními, urbanistickými a kulturními hodnotami je v tomto ohledu nežádoucí. Hmotová skladba a historický půdorys dané oblasti naprosto neodpovídá charakteru záměru. Zároveň realizací záměru dochází k zahušťování předmětného území.

Lze tak uzavřít, že plánované provedení záměru by bylo nepřijatelným rušivým prvkem v dané oblasti jako památkové zóně Smíchov a je tak nepřípustné.

V souvislosti s posouzením žádosti bude stavební úřad dále řešit především naplnění obecných požadavků na výstavbu. Ty jsou vymezeny v ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona jako **obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace stanovené prováděcími právním předpisem („bezbariérové užívání stavby“).** **Podle ustanovení § 169 stavebního zákona musí**

být tyto požadavky respektovány při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb. Pro území hlavního města jsou konkrétní požadavky upraveny PSP. V případě hlavního města se tak nepoužije úprava uvedená v prováděcích právních předpisech ke stavebnímu zákonu, zejména ve vyhláškách č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Jak bylo uvedeno výše, předložená projektová dokumentace je v rozporu s ustanovením § 43 odst. 1 PSP, jelikož provádění stavby není navrženo tak, aby neohrožovalo život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb. **Projektová dokumentace tedy nesplňuje požadavky ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, bodu B.1. písm. a) přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a § 43 odst. 1 PSP.**

VIII. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatelé navrhuji, aby stavební úřad vyzval žadatele k doplnění všech výše citovaných obligatorních náležitostí žádosti o vydání stavebního povolení, plynoucích z citovaných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména k doplnění inženýrskogeologického průzkumu, statického posouzení stavby a podrobného statického výpočtu, rozptylové studie a aktuální dopravní studie.

V případě, že tyto náležitosti doplněny nebudou, případně z jejich závěrů vyplýne, že stavba ohrožuje nemovitosti podatelů nebo jakýmkoli jiným způsobem nevyhovuje obecným požadavkům na výstavbu nebo veřejným zájmům chráněným právními předpisy, žádají podatelé stavební úřad o zamítnutí žádosti o stavební povolení stavby s názvem „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov.“

V Brně dne 27. 10. 2019

Pavel Gruber
Andrea Gruberová
Libuše Bendlová
Klára Staňková
Jiří Valášek

Úřad Městské části Praha 5

Odbor Stavební úřad

Náměstí 14. října 4,
150 00 Praha

č. j.: MC05 222784/2019

spis. zn.: MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1

Do datové schránky

Podatelé:

1. Pavel Gruber

narozen 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

2. Andrea Gruberová

narozena 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

3. Libuše Bendlová

narozena 9. 9. 1947, bytem Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5

4. Klára Staňková

narozena 20. 3. 1967, bytem Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5

5. Ing. Jiří Valášek

bytem č. p. 205, 69621 Prušánky

Zastoupení:

Frank Bold Advokáti, s.r.o.

se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7

Doplnění námitek ke stavebnímu řízení

ve věci stavby „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov“

ve smyslu § 114 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

I.

Dne 27. 10. 2019 podali podatelé k Úřadu Městské části Praha 5, Odbor Stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“) námitky ke stavebnímu řízení vedenému k žádosti společnosti Rezidence Erbenova a.s., IČO 07198701, se sídlem Na Valentince 3336/4, 150 00, Praha 5, zastoupené společností EBM Partner a.s., IČO 24184497, se sídlem Na Valentince 3336/4, 150 00, Praha 5 („**stavebník**“), o vydání stavebního povolení k stavbě bytového domu a komunikací a zpevněných ploch s názvem „*Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov*“ („**záměr**“).

Podatelé 1 a 2 jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 3607, jehož součástí je stavba č. p. 2315, a pozemku parc. č. 3608, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2192, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 3 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3605, jehož součástí je stavba č. p. 711, a pozemku parc. č. 3606, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2253, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 4 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3601 a stavby na něm se nacházející č. p. 1234, zapsaných na listu vlastnictví č. 3390, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Podatel 5 je spoluvlastníkem jednotky č. 3246/5 nacházející se v budově č. p. 3246, 3247 stojící na pozemku parc. č. 3703/2 a 3703/3 v k. ú. Smíchov, zapsané na listu vlastnictví č. 11557, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha, včetně podílu na společných částech budovy a domu (dohromady „**nemovitosti**“).

Podatelé tímto své námitky doplňují o níže uvedené.

II.

Podatelé nadále trvají na svých námitkách, jak byly podány dne 27. 10. 2019, ve kterých upozornili na řadu vad a nedostatků předložené projektové dokumentace a záměru samotného. S ohledem na krátký časový prostor a rozsáhlost projektové dokumentace nicméně podatelé nemohli do svých dříve podaných námitek zahrnout veškeré nedostatky projektové dokumentace a záměru. V návaznosti na vady a nedostatky, na které upozornili již dříve, proto dále podatelé upozorňují i na následující.

Absence opatření k ochraně nemovitostí podatelů

K výstavbě záměru má dojít v bezprostřední blízkosti nemovitostí podatelů, z nichž některé slouží jako zahrady k obytným domům podatelů (dále jen „**zahrady**“). Tyto zahrady podatelé užívají k rekreaci, ale i k pěstování ovoce, zeleniny a okrasných květin. Konkrétně se jedná o pozemek parc. č. 3606, k.ú. Smíchov, spoluvlastněný podatelem 3, a pozemek 3608, k.ú. Smíchov, spoluvlastněný podateli 1 a 2.

Projektová dokumentace k záměru neobsahuje v zásadě žádná opatření k zabránění přenosu hluku a prachu na zahrady, resp. obsahuje pouze opatření zcela nedostatečná. Neúměrné emise hluku a prachu přitom mohou podstatně omezit podatele v možnosti využívání jejich zahrad, a to zejména ve fázi výstavby záměru. Prach rovněž může mít velice negativní dopady na plodiny pěstované podateli na předmětných zahradách. S ohledem na emise prachu přitom projektová dokumentace obsahuje pouhé

konstatování, že zvýšenou prašnost lze očekávat v době provádění výstavby, aniž by bylo uvedeno jediné opatření k minimalizaci emisí prachu a tím i dopadu výstavby na okolí.

S ohledem na výše uvedené podatelé žádají, aby v rámci doplňování a oprav projektové dokumentace, na jejichž potřebu podatelé upozornili již dříve, bylo stavebníkovi uloženo navrhnout a přijmout taková opatření, která zabrání neúměrnému přenosu hluku a prachu do okolí a na nemovitosti podatelů včetně zahrad, a to zejména v době případné výstavby záměru.

Podatelé dále upozorňují, že s ohledem na vysokou míru zamoření nezastavěných pozemků si veškerá stavební činnost v dané oblasti vyžaduje provedení náležité deratizace stavebních pozemků a jejich blízkého okolí. Hloubení stavební jámy a napojování na kanalizaci totiž vede k přesunu živočichů ze zamořených pozemků na okolní pozemky a dochází k výraznému navýšení zamoření v okolí stavby. Neprovedení řádné deratizace tak může negativně ovlivnit pozemky v okolí a v případě podatelů i úrodu na zahradách. Podatelé proto dále žádají, aby bylo stavebníkovi uloženo provést po ukončení hrubé stavby náležitou deratizaci stavebních pozemků i jejich nejbližšího okolí, včetně pozemků podatelů.

Nedostatečný manipulační prostor pro operaci se stavební technikou

Podatelé se dále obávají, že odstup stavby od jejich nemovitostí a zejména zahrad je naprosto nedostatečný pro manipulaci s těžkou technikou. Podatelé přitom výslovně nesouhlasí s tím, aby došlo k užití jejich nemovitostí pro účely výstavby záměru, a to včetně pohybu vrchních částí jeřábů nad nemovitostmi podatelů.

Podatelé proto žádají dopracování dokumentace s ohledem na pohyb těžké techniky, tak aby bylo postaveno najisto, že nebudou zasaženy nemovitosti podatelů, včetně vyloučení pohybu jakékoliv části techniky nad těmito nemovitostmi.

Pasport stavby

Jak podatelé již uváděli ve svých námitkách, realizace záměru na daném místě a podloží jsou mimořádně rizikové. Případné zhroucení stavby by přitom samozřejmě mělo rozsáhlé negativní důsledky i na vlastníky sousedních nemovitostí, včetně podatelů.

Podatelé jsou nadále názoru, že není možné přistoupit k realizaci záměru, aniž by došlo k podrobnému inženýrskogeologickému průzkumu a statickému posouzení. Pro případ, že by z těchto vyplynulo, že záměr je možné realizovat, podatelé žádají, aby bylo stavebníkovi uloženo provést pasportizaci stavu

okolních budov, včetně budov podatelů, když z dosavadních zjištění je zřejmé, že rizika spojená s výstavbou nebude nikdy možné zcela eliminovat.

Časový harmonogram provádění stavebních prací

Dle projektové dokumentace mají být stavební práce prováděny v době od 7 hodin do 21 hodin, z toho hlučné práce v pracovní dny od 8 hodin do 16 hodin. Toto podatelé považují za zcela nedostatečné.

Jak podatelé již upozorňovali, záměr je plánován v silně obydlené lokalitě, která je nadto již nyní zatížena neúměrnou dopravní zátěží.

Zejména v rozmezí mezi 7 až 9 hodinou je dopravní obslužnost stávajících budov již nyní podstatně ztížena pro silnou úroveň dopravy. Je proto nemyslitelné, aby v této době na již nyní přetížené silnici začala nadto najíždět i vozidla stavby, což by vedlo k nevyhnutelnému dopravnímu kolapsu.

Podatelé proto žádají, aby doba výkonu stavebních prací byla omezena, a to zejména, aby stavební práce mohly být zahájeny nejdříve v 9 hodin ráno.

Podatelé dále žádají, aby bylo v projektové dokumentaci blíže specifikováno, co konkrétně se rozumí „hlučnými pracemi“, když toto z ní nelze seznat.

III. Závěr

Z výše uvedených důvodů podatelé navrhuji, aby stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění žádosti a projektové dokumentace výše uvedeným způsobem a přistoupil k uložení výše uvedených povinností.

V případě, že výše uvedené, jakož i další požadavky vznesené v předchozím podání podatelů, nebudou ze strany stavebníka splněny, žádají podatelé stavební úřad o zamítnutí žádosti o stavební povolení stavby s názvem „Rezidence Erbenova – bytový dům a komunikace Praha 5, k. ú. Smíchov.“

V Praze dne 11. 12. 2019

Pavel Gruber
Andrea Gruberová
Libuše Bendlová
Klára Staňková
Jiří Valášek

Magistrát hlavního města Prahy

prostřednictvím

Úřad Městské části Praha 5

Odbor Stavební úřad

Náměstí 14. října 4,
150 00 Praha

č. j.: MC05 282897/2019

sp. zn.: MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1

Do datové schránky

Odvolatelé:

1. Pavel Gruber

narozen 16. 8. 1973, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

2. Andrea Gruberová

narozena 13. 12. 1972, bytem Holečkova 44/2315, 150 00 Praha 5

3. Libuše Bendlová

narozena 9. 9. 1947, bytem Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5

4. Klára Staňková

narozena 20. 3. 1967, bytem Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5

5. Ing. Jiří Valášek

bytem č. p. 205, 69621 Prušánky

Zastoupení:

Frank Bold Advokáti, s.r.o.

se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7

Odvolání účastníků řízení

proti rozhodnutí č. j.: MC05 282897/2019 ze dne 29. 11. 2019, kterým bylo vydáno stavební povolení

pro stavbu „Rezidenci Erbenovu“ (bytový dům) Praha 5, k. ú. Smíchov

Přílohy:

- *Plná moc právního zástupce*
- *Námítky a jejich doplnění*

I.

Dne 3. 12. 2019 bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 vyvěšeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odbor výstavby (dále jen „**stavební úřad**“), č. j. MC05 282897/2019, sp. zn. MC05/OSU/54013/2019/No/Sm.p.3594/1, ze dne 29. 11. 2019 (dále jen „**rozhodnutí**“), kterým stavební úřad vydal stavební povolení pro stavbu označenou jako „Rezidence Erbenova“ (bytový dům) Praha 5, k. ú. Smíchov (dále „**stavba**“), na pozemcích parc. č. 3594/1 (ostatní plocha) a parc. č. 4841/1 (ostatní plocha) v k. ú. Smíchov. V souladu s § 25 odst. 2 správního řádu bylo toto rozhodnutí odvolatelům doručeno dne 18. 12. 2019.

Odvolatelé č. 1 a 2 jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 3607, jehož součástí je stavba č. p. 2315, a pozemku parc. č. 3608, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2192, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Odvolatel č. 3 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3605, jehož součástí je stavba č. p. 711, a pozemku parc. č. 3606, v k. ú. Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 2253, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Odvolatel č. 4 je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 3601 a stavby na něm se nacházející č. p. 1234, zapsaných na listu vlastnictví č. 3390, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha. Odvolatel č. 5 je spoluvlastníkem jednotky č. 3246/5 nacházející se v budově č. p. 3246, 3247 stojící na pozemku parc. č. 3703/2 a 3703/3 v k. ú. Smíchov, zapsané na listu vlastnictví č. 11557, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha, včetně podílu na společných částech budovy a domu. (dohromady „**nemovitosti**“).

Odvolatelé s rozhodnutím nesouhlasí a považují je za nezákonné. Odvolatelé proto tímto podávají v zákonné lhůtě proti rozhodnutí v celém jeho rozsahu odvolání, které zdůvodňují níže.

II.

Důvody odvolání

Absence inženýrskogeologického průzkumu a statického posouzení

Odvolatelé podali proti záměru dne 27. 10. 2019 námítky, v rámci kterých mimo jiné namítali neúplnost projektové dokumentace, když projektová dokumentace, jak se s ní odvolatelé seznámili při nahlédnutí do spisu po doručení oznámení o zahájení stavebního řízení, neobsahovala podrobný inženýrskogeologický průzkum a statický posudek.

S námítkou odvolatelů se stavební úřad vypořádal způsobem, že uvedl, že součástí projektové dokumentace měl být i inženýrsko-geologický průzkum zpracovaný v březnu 2019 RNDr. Jiřím Tomáškem a statické posouzení provedené Ing. Matoušem Hollým. K tomuto odvolatelé ovšem uvádějí, že se k nahlížení do spisu dostavili, resp. odvolatelka 2, celkem dvakrát, a to 14.10.2019 a 21.10.2019. Zmiňovaný průzkum ani statický posudek ve spise ovšem nebyly. Odvolatelka 2 se přitom na ně výslovně dotazovala. Ani příslušné úřední osoby je ovšem v rámci spisu nenalezly.

Byly-li inženýrsko-geologický průzkum a statické posouzení dodány následně v průběhu stavebního řízení, pak podatelé upozorňují, že o tomto nebyli informováni, resp. nebyli vyrozuměni ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. (viz níže), a neměli tak možnost se s nimi seznámit. Tímto by přitom došlo k vážnému zásahu do jejich práv jako účastníků řízení.

K samotnému inženýrsko-geologickému průzkumu a statickému posouzení, se odvolatelé nemohou aktuálně vyjádřit, když s těmito jim nebylo umožněno se seznámit. Odvolatelé jsou nicméně přesvědčeni, že již ze samotné souhrnné technické zprávy vyplývá, že doposud provedený inženýrsko-geologický průzkum a statické posouzení nejsou pro účely stavebního řízení dostatečné. Ve zprávě se mimo jiné uvádí, že „otevření stavební jámy bude mimořádně obtížné a bude vyžadovat pečlivé a podrobné posouzení přírodních i morfologických vlivů. Při nepříznivém a značně strmém sklonu vrstev do stavební jámy by podcenění stabilitního zajištění jejich stěn mohlo mít mimořádně tragické následky. (...) Největším problémem však bude otvírka a zajištění svislých stěn výkopů. **Po objasnění skutečných místních poměrů podrobným inženýrskogeologickým průzkumem bude teprve možné zvážit reálnost a ekonomickou výhodnost návrhu zajištění stěn stavební jámy a navržený objekt.** (...) Všechny uvedené hodnoty je třeba považovat pouze za orientační. Před definitivním zpracováním projektu stavby je třeba zásadně doplnit znalosti o skutečných vlastnostech zemin a hornin na lokalitě...”

Předložená souhrnná technická zpráva tak sice provedené průzkumy prohlašuje za průzkumy provedené pro účely stavebního řízení, zároveň je z ní ovšem patrné, že nejsou finální a nemohou být podkladem pro vydání stavebního povolení. Ze zprávy zároveň i vyplývá, že provedení skutečně podrobného inženýrsko-geologického průzkumu potvrzujícího možnost bezpečného umístění stavby je s ohledem na doposud zjištění charakteristiky území zvláště potřebné.

Z výše uvedeného jsou odvolatelé názoru, že již ze samotné souhrnné technické zprávy je patrné, že posudky, na které tato odkazuje, nemohou být pro účely stavebního řízení dostatečné.

S ohledem na statické posouzení pak souhrnná technická správa pouze obsahuje tvrzení, že „stavba je navržena tak, aby zatížení na ni působící v průběhu stavby a užívání nemělo za následek: A – ztrátu stability a zřícení stavby nebo její části, B – větší stupeň nepřípustného přetvoření, C – poškození jiných částí stavby nebo technických zařízení v důsledku větších přetvoření stropní konstrukce.“, aniž by bylo zřejmé, na základě čeho dospěl zpracovatel projektové dokumentace k uvedenému závěru, když souhrnná technická zpráva na žádné takové statické posouzení neodkazuje a součástí projektové dokumentace, jak byla odvolatelům v průběhu jejich opakovaného nahlížení k dispozici, žádné statické posouzení nebylo.

Odvolatelé jsou nadále názoru, že není možné přistoupit k realizaci záměru, aniž by došlo k podrobnému inženýrskogeologickému průzkumu a statickému posouzení. Pro případ, že by z těchto vyplynulo, že záměr je možné realizovat, odvolatelé žádají, aby bylo stavebníkovi uloženo provést pasportizaci stavu okolních budov, včetně budov odvolatelů, když z dosavadních zjištění je zřejmé, že rizika spojená s výstavbou nebude nikdy možné zcela eliminovat. To, že tato podmínka nebyla stavebníkovi uložena, ačkoliv z doposud provedených průzkumů je zřejmá značná problematičnost podloží stavby, odvolatelé chápou jako vadu rozhodnutí.

Opatření k zabránění přenosu prachu

Stavební úřad v rámci vypořádání námitek odvolatelů uvádí, že při provádění stavby mají být zajištěna taková opatření, aby byla minimalizována prašnost a tím i vliv na ovzduší. S tímto tvrzením nemohou odvolatelé souhlasit. Z projektové dokumentace nelze seznat konkrétní navrhovaná řešení k zabránění přenosu prachu. Požadavky obsažené v závazném stanovisku odboru ochrany životního prostředí jsou pak zcela nedostatečné. Požadavek na využívání prostředků zajišťujících minimální možnou produkci prachu považují odvolatelé za zcela neurčitý. Ve zbývajícím se pak podmínky vztahují pouze k deponii prašného materiálu a jeho dopravě. Jiné úseky výstavby spojené se zvýšenou prašností (samotné stavební práce

atd.) však zůstávají zcela neřešeny. Odvolatelé proto považují závazné stanovisko za vadné a v něm obsažené podmínky za nedostatečné k ochraně okolí stavby před zvýšenou prašností. Tímto svým odvoláním proto odvolatelé napadají i předložené stanovisko Úřadu městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 10. 7. 2019.

Opatření k zabránění nadměrné hlukové zátěži spojené s realizací stavby

Stavební úřad v rámci vypořádání námitek odvolatelů dále prohlašuje za dostatečná i opatření k omezení přenosu hluku, jak jsou popsána v akustické studii. Odvolatelé se nicméně obávají, že samotná opatření bez kontroly jejich funkčnosti nemohou vést k náležité ochraně okolí stavby. Jak stavební úřad sám uvedl, studie byla provedena na základě výpočtu, nikoliv reálného měření. S měřením v průběhu realizace stavby přitom není počítáno, když stanovisko hygienické stanice ze dne 18. 6. 2019 počítá pouze s měřením před započetím užívání stavby, nikoliv v průběhu realizace stavby. Podmínky zakotvené ve stanovisku hygienické stanice jsou z tohoto hlediska nedostatečné, stejně tak jako skutečnost, že stanovisko samo nezakotvuje žádná konkrétní opatření k ochraně okolí před hlukem.

Samotná akustická studie pak dle názoru odvolatelů vykazuje vady, které se následně přenáší i na vydané závazné stanovisko hygienické stanice. Mezi tyto patří například nedostatečné zohlednění stávající hlukové zátěže, jakož i opomenutí nemovitostí odvolatelů z posuzování, jak již odvolatelé upozorňovali v rámci jimi uplatněných námitek.

Tímto svým odvoláním proto odvolatelé napadají i předložené stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 18. 6. 2019.

Deratizace pozemků

Povinností stavebního úřadu je před vydáním rozhodnutí náležitě zjistit stav pozemků, na kterých má být stavba realizována, a na tento uložení vhodných podmínek náležitě reagovat.

S ohledem na vysokou míru zamoření nezastavěných pozemků si veškerá stavební činnost v dané oblasti vyžaduje provedení náležité deratizace stavebních pozemků a jejich blízkého okolí. Hloubení stavební jámy a napojování na kanalizaci totiž vede k přesunu živočichů ze zamořených pozemků na okolní pozemky a dochází k výraznému navýšení zamoření v okolí stavby. Neprovedení řádné deratizace tak může negativně ovlivnit pozemky v okolí a v případě podatelů i úrodu na jejich zahradách.

Stavební úřad ovšem tento stav nikterak v rozhodnutí nereflektovat a stavebníkovi neuložil žádné podmínky k zabránění negativním vlivům s tímto spojeným, a to například uložení stavebníkovi provést po ukončení hrubé stavby náležitou deratizaci stavebních pozemků i jejich nejbližšího okolí, včetně pozemků odvolatelů.

Parkovací stání

Úřad Městské části Prahy 5, odbor dopravy ve svém stanovisku ze dne 12. 8. 2019 ukládá jako jednu z podmínek zachování maximálního počtu parkovacích míst pro rezidenty na ulici Erbenova. Ač odvolatelé tuto podmínku považují v zásadě za správnou, domnívají se, že její obecnost dává stavebníkovi přílišný prostor k vlastnímu uvážení ohledně toho, kolik parkovacích stání je v průběhu realizace stavby nezbytné zachovat pro stávající rezidenty. Odvolatelé se proto domnívají, že obecný požadavek na zachování maximálního počtu míst měl být doplněn vymezením minimálního rozsahu,

který musí být zachován vždy. Odvolatelé proto podmínky vymezené v stanovisku považují za nedostatečné a s tím i samotné stanovisko.

Nedostatečné řešení pohybu techniky

Projektová dokumentace se dle názoru odvolatelů rovněž nedostatečně zabývá pohybem těžké techniky na staveništi a mimo něj. Odvolatelé se přitom obávají, že odstup stavby od jejich nemovitostí a zejména zahrad je naprosto nedostatečný pro manipulaci s těžkou technikou. Odvolatelé přitom výslovně nesouhlasí s tím, aby došlo k užití jejich nemovitostí pro účely výstavby záměru, a to včetně pohybu vrchních částí jeřábů nad nemovitostmi odvolatelů.

Jelikož projektová dokumentace tuto otázku vůbec neřeší, mělo by být dle názoru odvolatelů stavebníkovi uloženo ji dopracovat, tak aby bylo postaveno najisto, že nebudou zasaženy nemovitosti odvolatelů, včetně vyloučení pohybu jakékoliv části techniky nad těmito nemovitostmi.

Časový harmonogram provádění stavebních prací

Dle projektové dokumentace mají být stavební práce prováděny v době od 7 hodin do 21 hodin, z toho hlučné práce v pracovní dny od 8 hodin do 16 hodin. Toto odvolatelé považují za zcela nedostatečné.

Jak odvolatelé již upozorňovali v rámci řízení před stavebním úřadem, záměr je plánován v silně obydlené lokalitě, která je nadto již nyní zatížena neúměrnou dopravní zátěží.

Zejména v rozmezí mezi 7 až 9 hodinou je dopravní obslužnost stávajících budov již nyní podstatně ztížena pro silnou úroveň dopravy. Je proto nemyslitelné, aby v této době na již nyní přetížené silnici začala nadto najíždět i vozidla stavby, což by vedlo k nevyhnutelnému dopravnímu kolapsu.

Odvolatelé proto žádají, aby doba výkonu stavebních prací byla omezena, a to zejména, aby stavební práce mohly být zahájeny nejdříve v 9 hodin ráno.

Odvolatelé dále žádají, aby bylo v projektové dokumentaci blíže specifikováno, co konkrétně se rozumí „hlučnými pracemi“, když toto z ní nelze seznat.

Neumožnění vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 s. ř.

Jak bylo uvedeno výše, odvolatelé podali proti záměru dne 27. 10. 2019 námítky. Vzhledem k rozsahu projektové dokumentace a krátké lhůtě stanovené stavebním úřadem k podání námitek, pak následně přistoupili k jejich doplnění. Doplnění námitek bylo podáno 11. 12. 2019. Až později k svému překvapení podatelé kontrolou úřední desky stavebního úřadu zaznamenali, že již bylo dne 29. 11. 2019 vydáno rozhodnutí, které bylo vyvěšeno na úřední desce dne 3. 12. 2019.

Odvolatelé přitom legitimně očekávali, že stavební úřad poté, co budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, včetně odvolateli namítaných podkladů, v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. účastníky informuje o úplnosti podkladů a umožní jim se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, než přistoupí k vydání rozhodnutí. Stavební úřad ovšem nedostál své povinnosti dle § 36 odst. 3 s. ř., účastníky o ukončení fáze shromažďování podkladů neinformoval a na místo toho přistoupil rovnou k rozhodnutí. Nutno podotknout, že na pražské poměry neobvykle rychle od podání návrhu. Tímto svým postupem stavební úřad zkrátil odvolatele, jakož i další účastníky, na jejich procesních právech.

Dle komentářové literatury je smyslem procesního práva upraveného v odstavci § 36 odst. 3 s. ř. dát účastníku k dispozici skutková zjištění správního orgánu, aby mohl případně poukázat na jejich nesprávnost nebo aby navrhl jejich doplnění.¹ Judikatura k tomuto doplňuje, že „Smyslem § 33 odst. 2 správního řádu je umožnit účastníku řízení, aby ve fázi „před vydáním rozhodnutí“, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohl uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno.“²

Stavební úřad ovšem této své povinnosti nedostál a upřel odvolatelům možnost plné účasti na řízení, což se mimo jiné promítlo i do toho, že odvolatelé v důvěře v postup stavebního úřadu dle platných právních předpisů podali k stavebnímu úřadu doplnění námitek, aniž by je napadlo, že ze strany úřadu již mohlo dojít k vydání rozhodnutí. Doplnění námitek odvolatelů tak zůstalo ze strany stavebního úřadu nevypořádáno. Pochybení úřadu je o to vážnější, když z podání odvolatelů (jakož i jejich snahy dohledat v projektové dokumentaci inženýrsko-geologický průzkum a statický posudek) muselo být úřadu zřejmé, že odvolatelé neměli možnost se s nimi seznámit a náležitě se k nim vyjádřit, a že by o to měli zájem.

Stavební úřad tak zásadním způsobem zkrátil odvolatele na jejich procesních právech.

III.

Na základě výše uvedených důvodů odvolatelé žádají, aby příslušný odvolací orgán rozhodnutí č. j.: MC05 282897/2019 ze dne 29. 11. 2019, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „Rezidence Erbenova“ (bytový dům) Praha 5, k. ú. Smíchov, zrušil a věc vrátil k novému projednání.

V Praze dne 27. 12. 2019

Pavel Gruber
Andrea Gruberová
Libuše Bendlová
Klára Staňková
Jiří Valášek

¹ POTĚŠIL, Lukáš. § 36 [Výčet úkonů, oprávnění a povinností účastníka]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 184.

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, sp. zn. 7 A 112/2002-36