



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X00QRFKY

Odbor Stavební úřad

Spis. zn.: MC05/OSU/4632/2018/Vo/Sm.2365
Č. j.: MC05 9870/2019
Vyřizuje: Ing. Jana Voříšková

Archiv: Sm.2365
Spisový znak: 328.3 A/5
V Praze 15.01.2019

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 11.01.2018 podal žadatel, kterým je společnost

**ARTA, spol.s r.o., IČO 49549391, Rybalkova č.p. 1433/14, 120 00 Praha,
kterého zastupuje Ing. Ladislava Āupová, IČO 69807256, Stříbrského č.p. 685/10, 149 00
Praha 4**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu nazvanou v předložené dokumentaci jako:

**"Stavební úprava a přístavba domu Na Hřebenkách 41"
Praha 5, k.ú. Smíchov č.p. 2365, Na Hřebenkách 41**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 3193 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3194 (zahrada), parc. č. 3199/1 (zahrada), parc. č. 4845/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Smíchov.

Stručný popis stavby:

Jedná se o stavební úpravy a přístavbu směrem jižním severním a západním stávajícího rodinného domu č.p. 2365 k.ú. Smíchov. Podzemní podlaží bude rozšířeno o 2.PP. Stavba bude podzemním výtahem propojena se sousedním objektem na pozemku parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov. Celkově bude stavba mít 3NP včetně podkroví a 2PP.

Výroková část:

Druh a účel umíst'ované stavby:

- Stavba pro bydlení – bytový dům, změna dokončené stavby

Umístuje se stavba v rozsahu:

- Přístavba bytového domu
- Vikýře ve 3.NP
- Podzemní výtahová šachta
- Akumulační nádrž
- Opěrná stěna
- Inženýrské sítě:
 - o vodovodní přípojka

Pro stavbu se v souladu s § 79 odst.1) na podkladě § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v novelizovaném znění stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna na pozemku parc.č. 3193 a 3194 k.ú. Smíchov.
2. K jižnímu průčelí v 2.PP – 2.NP bude přistavěn rizalit s plochou střechou o rozměru max. 9,3 x 5,9 m.
3. K západnímu průčelí bude v 1.PP – 2.NP realizována přístavba o rozměru max. 10 x 4,0 m.
4. K severnímu průčelí bude v 2.PP – 3.NP přistavěn schodišťový rizalit o rozměru max. 5,5 x 2,0 m.
5. Pod terasou a stávajícím objektem bude vybudováno 2.PP o cca tvaru L, rozměru max. 28,0 m ve směru sever jih pod stávajícím objektem a 16,5 m ve směru východ západ převážně jižně od objektu pod stávající terasou.
6. V podkroví (ve 3.NP) bude na jihozápadním nároží vestavěn rohový vikýř s pultovou střechou o sklonu cca 5%, výšky max. 310,5 m n. m. Bpv, délky max. 12,6 m nad jižní fasádou a max. 7,1 m nad západní fasádou.
7. V podkroví nad východní fasádou bude vestavěn vikýř s pultovou střechou o sklonu cca 5% délky max 3,0 m a výšky max. 310,5 m n.m. Bpv.
8. Schodiště umístěné při severní fasádě bude mít v zrcadle umístěný výtah o rozměru 1100 x 1200 mm obsluhující 2.PP – 3.NP.
9. Ve 2.PP bude umístěn bazén fitness, a pomocné technické a úklidové prostory, v 1.PP -3.NP budou umístěny 3 bytové jednotky.
10. Dvě parkovací stání, o rozměru max. 8,0 x 6,5 m, budou umístěna na pozemku investora při severozápadní hranici pozemku parc.č. 3193 k.ú. Smíchov.
11. Na 2.PP bude navazovat podzemní chodba směrem jižním, která bude ukončena výtahovou šachtou se dnem šachty na úrovni min. 284,2 m n.m. Bpv (pod úrovní 1. PP garáží sousedního plánovaného objektu na pozemcích parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov) a max. 283,0 m n.m. Bpv .
12. Výška bytového domu bude max. 312,5 m n.m. Bpv s tím, že $\pm 0,0 = 300,4$ m n.m. Bpv bude na úrovni 1NP.
13. Stávající opěrná stěna kaskádově klesající směrem k jihu na pozemku žadatele parc.č. 3193 a 3194 k.ú. Smíchov při východní hranici pozemku bude snížena o 1,05 m na úroveň 299,5 m n.m. Bpv v severní části a na úroveň 295,3 m n.m. Bpv v jižní části, oblouková část této stěny v jižní části bude zrušena.
14. Opěrná stěna podél venkovního schodiště spojujícího pozemek žadatele se sousedním objektem na pozemku parc.č. 3199/1 k.ú. Smíchov bude zalomená, dlouhá max. 11,5 m výšky max. 293,6 m n.m. Bpv.
15. Akumulační nádrž na dešťovou vodu o velikosti max. 2,3 x 3,5 m s bezpečnostním přepadem do kanalizace bude umístěna na pozemku parc.č. 3193 k.ú. Smíchov cca 2,0 m od severní hranice pozemku severním průčelím objektu.

16. Vytápění: Zdrojem tepla budou tepelná čerpadla typů vzduch voda a plynové kondenzační kotle, které budou spadat dle tabulky č.14 normy ČSN EN 297 do 5. emisní třídy, pro kterou je mezní hodnota měrných emisních oxidů dusíku (NO_x) 70 mg/kWh, pro každý byt samostatně. Odvod spalín bude vyveden komínovým tělesem nad střechu objektu. Kotle a zásobníky na TUV budou umístěny v technické místnosti bytů. Prostor bazénu ve 2.PP bude vytápěn elektrokotlem.
17. Vstup do objektu bude v severním průčelí z ul. Na Hřebenkách.
18. Vjezd na pozemek pro dvě venkovní návštěvnícká parkovací stání bude z ul. Na Hřebenkách chodníkovým přejezdem, který bude proveden v souladu s ČSN 736110. Chodníkový přejezd bude zesílený tak, aby bylo zabráněno poškození sítí vedených pod přejezdem. Mezi stáním na pozemku žadatele a veřejným chodníkem bude na pozemku žadatele vybudováno výškové rozvodí tak, aby srážkové vody ze soukromého pozemku nestékaly na pozemek veřejný.
19. Inženýrské sítě:
 - a) vodovod:
Stavba bude napojena novou vodovodní přípojkou PE 100 – SRD 11 délky cca 10, m na veřejný vodovodní řad DN 150 L na pozemku parc.č. 4845/1 k.ú. Smíchov navrtávacím pasem. Vodovodní přípojka bude ukončena novou rovinnou šachtou umístěnou v 1.PP vedle schodiště.
 - b) kanalizace:
spláskové vody budou svedeny do stávající přípojky kanalizace z nové RŠ na pozemku žadatele.
dešťové vody ze severní části střechy objektu budou svedeny do akumulční nádrže o objemu cca 10 m³, dešťové vody z jižní části střechy budou svedeny do revizní šachty umístěné pod parkovacím stáním v severovýchodním rohu pozemku a odtud do veřejné kanalizace.
 - c) stavba bude napojena na stávající NTL plynovodní přípojku vedenou v ul. Na Hřebenkách. Stávající HUP bude přemístěn do chodníku před objektem.
 - d) silnoproudé kabely budou napojeny na stávající kabely PRE vedené v ul. Na Hřebenkách, RIS bude přemístěna do oplocení.
 - e) slaboproudé rozvody budou napojeny stávající rozvody CETIN rozvaděč bude přemístěn do oplocení objektu.
20. Zařízení staveniště bude umístěno na pozemku investora, bude napojeno stávajícími přípojkami na inženýrské sítě, vjezd na staveniště bude z ul. Na Hřebenkách v místě budoucího umístění dvou parkovacích stání, bude stavbou dočasnou max. do data podání žádosti o kolaudační souhlas.
21. Před zahájením stavby bude provedeno pasportní foto nebo video přilehlých komunikací po nichž bude vedena staveništní doprava.
22. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mimo jiné obsahovat:
 - a) Návrh řešení ochrany stavby v území se středním radonovým indexem.
 - b) Průkaz energetické náročnosti budovy.
 - c) Zásady organizace výstavby, které budou zpracovány tak, aby po celou dobu realizace byl zachován přístup k přilehlým objektům a vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům včetně svozu domovního odpadu a přístupu k ovládacím armaturám inženýrských sítí; byla zajištěna očista okolních komunikací, byly minimalizovány zábory stávajících komunikací. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení bude obsahovat návrh dopravních opatření po dobu realizace stavby dle závazného stanoviska odboru dopravy ÚMČ P5 č.j. MC05 34218/ODP/MM ze dne 07.6.2017.

- d) Povolení ke kácení pro dřeviny s obvodem kmene 0,8 m ve výšce 1,30 m
 - e) Vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, které musí prokázat, že ve venkovním chráněném prostoru nejbližších okolních staveb nebude mezi 7.00 a 21.00 hod. překračovat hygienický limit 65 dB v $L_{Aeq,T}$, popř. návrh protihlukových opatření
 - f) Budou zohledněny podmínky pro realizaci stavby vydané v závazném stanovisku:
 - OPP MHMP vydaném pod č.j. MHMP 1481908/2017 ze dne 23.10.2017 body 2-10.
 - podmínky TSK pro realizaci stavby vydané pod č.j. TSK/17927/17/5110/Me ze dne 20.6.2017
 - podmínky ve stanovisku policie ČR č.j. KRPA-183152-2/ČJ-2017000DŽ ze dne 22.06.2017.
23. Při realizaci které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení budou dodrženy podmínky správců inženýrských sítí a dále zejména:
- a) Bude provedena důsledná koordinace se všemi správci podzemních sítí, bude provedeno vytýčení stávajících sítí a termín zahájení stavebních prací bude oznámeno správcům podzemních sítí, které se nacházejí v dotčené oblasti.
 - b) Před zahájením výkopových prací bude požádáno o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění, případně o vydání rozhodnutí o omezení obecného užívání komunikace uzavírkami a objízďkami ve smyslu § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění.
 - c) Veškeré výkopy budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami schváleného typu.
 - d) Veškeré výkopy budou zabezpečeny ve smyslu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.
 - e) Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací budou dodrženy „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“ schválené usnesením R MHMP č.95 ze dne 31.1.2012 s účinností od 1.2.2012 ve znění přílohy č.1 usnesení RHMP č. 127 ze dne 28.1. 2014 s účinností od 1.2.2014.
 - f) V průběhu realizace stavby bude minimalizován negativní dopad stavby na silniční provoz, zejména bude zabezpečen průjezd hasičských vozidel a zajištěn přístup k okolním objektům, bude zachován přístup k uličním hydrantům a dalším uzavěrům inž. sítí.
 - g) Během stavební činnosti v době od 7.00 do 21.00 hod. bude dodržen hygienický limit hluku 65 dB v $L_{Aeq,T}$ ve venkovním chráněném prostoru okolních staveb.
 - h) Výkopové práce v ochranných pásmech inženýrských sítí a v místech křížení s ostatními sítěmi budou prováděny ručně.
 - i) Při realizaci stavby budou dodržována ustanovení zákona o odpadech č.185/2001 a jeho prováděcích předpisů.
 - j) Budou používány prostředky zajišťující minimální možnou produkci prachu.
 - k) Při odvozu prašného materiálu bude používáno plachtování nákladu na ložné ploše automobilů.
 - l) Mezideponie prašného materiálu budou plachtovány, nebo kropeny tak, aby jejich povrch nevysychal.

- m) Budou používány výhradně vozidla a stavební mechanizmy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje.
- n) Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, bude neprodleně provedeno očištění komunikace.
- o) V době suchého počasí bude omezována prašnost výstavby skrápěním vozovek v okolí stavby; bude prováděno pravidelné čištění okolí komunikace a stavebních mechanismů.

24. Koordinace:

Stavba bude koordinována se stavbou bytového domu na pozemcích parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov, v této stavbě bude umístěno 8 parkovacích garážových stání pro dotčenou stavbu (řízení o umístění stavby BD na pozemcích parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov vedeno na stavebním úřadu ÚMČ P5 pod sp.zn. MC05/OSU/7766/2017/Vo), tudíž pro povolení užívání dotčené stavby bude nutno dokončit a **zkolaudovat v přestihu stavbu na pozemku žadatele parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov**, do KN bude zapsáno věcné břemeno pro užívání osmi parkovacích stání pro dotčenou stavbu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ARTA, spol.s r.o., IČ: 49549391, Rybalkova č.p. 1433/14, 120 00 Praha
Hlavní město Praha, IČ:00064581, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

Odůvodnění:

Dne 11.01.2018 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání územního rozhodnutí podle ust. § 86 stavebního zákona a § 3 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a dospěl k závěru, že žádost neobsahuje požadované náležitosti nezbytné pro posouzení žádosti. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 5 stavebního zákona usnesením vydaným pod č.j. MC05 26623/2018 ze dne 05.04.2018 řízení přerušil a vyzval žadatele k doplnění žádosti do 30.09.2018.

Žádost byla doplněna dne 23.05.2018.

Zahájení řízení oznámil stavební úřad opatřením vydaným pod č.j. MC05 47381/2018 ze dne 01.06.2018 účastníkům řízení vyvěšením na úřední desce v souladu s § 92 odst. 3) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. Protože stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru upustil stavební úřad od ústního jednání.

Dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení své námítky do 15 dnů ode dne doručení výše uvedeného oznámení.

Ve stanovené lhůtě dotčené orgány závazná stanoviska neuplatnily.

Ve stanovené lhůtě dne 03.07.2018 podali námítky Ing. Ivana Krylová a Ing Stanislav Kryl – účastníci řízení oba bytem Na Hřebenkách 39/2163, Praha 5.

Na základě vznesených námitek žadatel doplnil podklady k řešení napadených vlastnických vztahů opěrné zdi mezi objekty č.p. 2365 a č.p. 2163 k.ú. Smíchov dne 8.11.2018. Stavební úřad účastníky řízení s tímto doplněním seznámil ve vyznění vydaném stavebním úřadem pod č.j. MC05 119315/2018 ze dne 14.11.2018.

Kapacity stavby:

Celková zastavěná plocha	371 m ²
Zastavěná plocha nadzemní části navrhovaná	283 m ²
Zastavěná plocha stávající	189 m ²
Hrubá podlažní plocha	1264 m ²
Obestavěný prostor nadzemních podlaží	3492 m ³
Celkový obestavěný prostor	4281 m ³
Užitná plocha bytů	698 m ²
Počet bytových jednotek	3
Celková plocha pozemků	972 m ²
Odhadované náklady stavby	38 mil. Kč

Zpracovatelé dokumentace:

L.Z. Atelier, spol. s r.o.

Rybalkova 35

101 00 Praha 10

IČ: 624 12 345

zastoupení: Ing. arch. Lubomír Zeman ČKA 02 392

kontaktní osoba: Ing. Michaela Kellerová, mobil: 602 315 254

zodpovědný projektant:

Ing. arch. Lubomír Zeman

Požárně bezpečnostní řešení stavby:

Ing. Svatava Čermáková, ČKAIT 0006456 H-100

Dopravní řešení:

Ing. Petr Vyskočil ČKAIT 0010125 IDOO

Plyn:

Ing. Martin Závodný ČKAIT 0009269

ZTI

Bomart - Ing. Tomáš Vojta

ČKAIT 0009269 IVO° — Ing. Martin Závodný

Elektro + slaboproud:

Jakub Frajkovský, ČKAIT 0010258 7E03

Topení:

Wató -Ing. R. Rudolfová

ČKAIT 0001861 TE01 Ing. Miroslav Zikmund

VZT:

Wató - Ing. Martin Smolík ČKAIT 0001497 TE01

Statika:

Statikon - Ing. Petr Žalský Ph.D. ČKAIT 0009648 ISO

Doložené průzkumy a rozborů:

- Stavebně historický průzkum – Mgr. A. Martin Píša ČKA 02938
- Stavebně technický průzkum Ing. Bohumil Zemek ČKAIT 000305
- Rozptylová studie – Ing. Martin Vejr, IČ 71355154
- Dendrologický průzkum – Ing. Milena Morávková IČ 15924378
- Posouzení proslunění a denního osvětlení sousedních staveb – Mgr. Dana Klepalová, IČ 76196046
- Posudek radonového indexu pozemku – IGR – RNDr Renáta Vátrsová Frostova 342, Praha 10
- Akustická studie – AKMEST – Ing. Vladimír Zúber, IČ 10156232

Žádost byla doložena následujícími doklady:

Stanoviska dotčených orgánů a správců sítí :

- | | | | |
|----|--|------------|-------------------------|
| 1 | Hygienická stanice hl.m.Prahy Štefánikova ul, 150 00 Praha 5 | 10.8.2017 | SHSMP
25246/2017 |
| 2 | Hasičský záchranný sbor hl.m.Prahy Sokolská 62, | 1.6.2017 | HSAA-6401-3/2017 |
| 3 | Úřad městské části Praha 5- Odbor životního prostředí nám. 14. října, 150 00 Praha 5 | 30.6.2017 | MC05 33629/2017/OŽP/iva |
| 4 | Úřad městské části Praha 5 - Odbor dopravy nám. 14. října, 150 00 Praha 5 | 7.6.2017 | MC05 34218/ODP/MM |
| 4a | Úřad městské části Praha 5 - Odbor dopravy -připojení na komunikaci nám. 14. října, 150 00 Praha 5 | 16.8.2017 | MC05 46965/2017/ODP/Kov |
| 5 | MHMP, odbor životního prostředí Jungmannova 35, 111 00 Praha 1 | 11.7.2017 | MHMP 1085121/2017 |
| 6 | MHMP, odbor životního prostředí -odd.posuzování vlivu na životní prostředí 35, 111 00 Praha 1 | 12.7.2017 | MHMP 1087844/2017 |
| 7 | MHMP, odbor dopravních agend Jungmannova 35, 111 00 Praha 1 | 22.5.2017 | MHMP-818930/2017/O4/Jv |
| 8 | MHMP - odbor památkové péče Jungmannova 35, 111 00 Praha 1 | 23.10.2017 | MHMP 1481908/2017 |
| 9 | MHMP - odbor krizového řízení Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1 | 15.6.2017 | MHMP 983041/2017 |
| 10 | MHMP, odbor územního rozvoje Jungmannova 35, 111 00 Praha 1 | 2.6.2017 | MHMP 898921/2017 |
| 11 | MHMP, odbor evidence majetku Jungmannova 35, 111 00 Praha 1 | 3.7.2017 | EVM/VP/1028979/17/hl |

- 12 PVK - Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Dykova 3, Praha 10 8.12.2017 PVK
64998/OTPC/17
- 13 Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Žatecká 2, 130 00 Praha 3 7.6.2017
2770/17/2/02
- 14 Pražská plynárenská Distribuce, a.s. U Plynárny 500, 145 08 Praha 44.9.2017
2017/OSDS/05677
- 15 Pražská plynárenská Distribuce, a.s. -odběr U Plynárny 500, 145 08 Praha 425.5.2017
0040557492, 0040557490
- 16 PRE a.s. Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10 12.6.2017 25103155
- 17 TSK - Technická správa komunikací hl.m.Prahy Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
20.6.2017 TSK/17927/17/5110/Me
- 18 Policie ČR - DI Kongresová 4, 140 00 Praha 4 22.6.2017, Č.J. KRPA-183152-2/ČJ-2017
- 19 Povodí Vltavy, s.p. Grafická 36, 150 00 Praha 5 19.6.2017 34055/2017-263
- 20 Dopravní podnik hl.m. Prahy, Sokolovská 217 P9, ze dne 1.6.2017 č.j.
1001130/21Z1107/1154
- 21 MČP5 OV - soulad s ÚP,nám. 14. října, 150 00 Praha 5, dne 2.8.2017 MC05 44389/2017
- 22 Odbor územního rozvoje hl.m. Prahy, dne 14.05.2018 č.j. MHMP 733295

Vyjádření správce sítí:

- 1 UNI Promotion s.r.o. Šlikova 294/31 P6 dne 12.06.2017 zn. 111412073
- 2 BIS - Bezpečnostní informační služba P.O.BOX 1 pracoviště 39, 150 07 Praha 57
5.6.2017 37-86/2017-BIS-13
- 3 BOHEMIATEL, s.r.o. Libušská 210/27, 142 00 Praha 4 6.6.2017
- 4 Centronet, a.s. Sokolovská 100/94 24.5.2017 1222/2017
- 5 CETIN Olšanská 6, 130 34 Praha 3 24.5.2017 622833/17
- 6 COPROSYS a.s. Na Kopci 239, Chrudim IV, 537 05 Chrudim 29.6.2017
- 7 Cznet s.r.o. Pod Vodárenskou věží 271/2, 182 00 Praha 8 2.6.2017 170101187
- 8 ČD Telematika Pod Tábořem 6, 1900 00 Praha 9 25.5.2017 1201708146
- 9 ČEPRO a.s. Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7 23.6.2017 6122/17
- 10 ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10 24.5.2017 16180
- 11 České Radiokomunikace, a.s. - oddělení Ochrany sítí, 28.6.2017 UPTS/OS/171013/2017
- 12 ČEZ DISTRIBUCE a.s.Katerinska, Praha 2 24.5.2017 100749933
- 13 ČEZ ICT Services, a.s. Telco Pro Services, a.s. Katerinska, Praha 2 24.5.2017
200602704
- 14 Dial Telecom, a.s., (od r.2010 spojené s VOLNÝ, a.s.) Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8
25.5.2017 PH496427
- 15 DP - Metro Sazečská 1, Praha 10 20.6.2017
- 16 DP - Tramvaje Sazečská 1, Praha 10 25.5.2017 900/17

17	GREPA Networks s.r.o." Žitná 2324/16, 466 01 Jablonec nad Nisou, 25.5.2017	
18	Harna.cz s.r.o.DD70:D88 V Lipkách 777/3, 154 00, Praha 5 25.5.2017	
19	ICT Support, s.r.o. Zelený pruh 1294, 147 00 Praha 4 24.5.2017 1705242121	
20	iLine, s.r.o. Hvoždanská 3, 148 01 Praha 4 25.5.2017 3668	
21	Kolektorry Praha Pešlova 341, 190 00 Praha 9 26.5.2017 2089/015/05/17	
22	INETCO.CZ a.s., zast. UNI PROMOTION s.r.o. Za Poříčskou bránou 315/10, 18600 Praha 8 12.6.2017 122404773	
23	Internet Praha Josefov s.r.o. Břehová 40/1, 110 00 Praha 1 – Josefov 2.6.2017	
24	MERO ČR a.s. "Veltruská 748 278 01 Kralupy nad Vltavou" 24.5.2017 2017/05/11440	
25	Ministerstvo vnitra, Náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4 21.6.2017	
26	Miracle Network, spol. s r.o. Dubečská 3131/67, 100 00 Praha 10 13.6.2017	
27	MITE Infonet s.r.o. - LAM plus Na Hrázi 32/519, 180 00 Praha 8 4.7.2017	
28	MO - Oddělení ochrany územních zájmů Hradební 772/12, 110 15 Praha 1, 30.6.2017 ÚP 497/14-1595-2017	
29	NetSmart s.r.o. - Radlice NET Mikšovského 895/4, Praha, 15800 Praha 58 26.5.2017	
30	NET4GAS, s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8, P.O. BOX 22, 140 21 Praha 4 - Nusle 24.5.2017 4430/17/OVP/N	
31	Planet A U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4 15.6.2017	
32	Prague Airport K letisti 6/1019, Praha 6 6.6.2017 373/17	
33	Pražská teplárenská, a.s. Partyzánská 7, 170 00 Praha 7 26.6.2017 1808/2017	
34	RIO Media a.s. Kovanecká 2124/30, 190 00 Praha 9 28.6.2017 Vyj-2017-0612	
35	SITEL, s.r.o. "Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha 10" 24.5.2017 1111702681	
36	SUPTEL, a.s. Areál TESTCOM, Hvoždanská 2053/3, 148 01 Praha 4 16.6.2017 21700147	
37	T – Mobile Czech Republic, a.s. Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4 25.5.2017 E18329/17	
38	Telia Sonera International Carrier Czech Republic, a.s. zastoupená společností SITEL spol. s r.o. Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha 10 - Slatiny 24.5.2017 1311701445	
39	Trade centre Praha a.s. Blanická 1008/28, 25.5.2017 TCP VO 1300/17	
40	TSK - dopravní signalizace Na Bojišti 5, 120 00 Praha 2 21.6.2017 1309	
41	Infotel, spol. s r. o. Novolišenská 2678/18, 628 00 Brno- 25.5.2017 E010563/17	
42	Vodafone Czech Republic a.s., odd. technické dokumentace, 25.5.2017 170524-224544460	
43	Veolia Energie ČR, a.s. Na Florenci 2116/15, 26.5.2017 VE-343-05-0-2017	

Posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona

V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) *s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území*
- b) *s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu*
- c) *s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*

a) soulad s požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů,

Na základě posouzení předložené dokumentace stavební úřad došel k závěru, že stavba splňuje požadavky nařízení RZ HMP č.10/2016, schválené usnesením RZ HMP dne 27.5.2016, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl.m. Praze nazvané Pražské stavební předpisy (PSP), a to zejména:

Požadavky na umístování staveb

- § 20 – Obecné požadavky na umístování staveb
Stavba odpovídá charakteru území, zejména severní uliční průčelí doznává pouze drobné změny zvýrazněním schodišťového rizalitu, výška stavby se nemění, valbový typ střechy přes vestavěné vikýře zůstává zachován.
- § 21 a § 22 – Uliční a stavební čára
Uliční čára se nemění, stavební čára zůstává zachována, předsazený rizalit tvoří méně než 1/3 fasády uličního průčelí.
- § 28 – Odstupy od okolních budov
Požadované odstupy od stávajících staveb, které mají protilehlé fasády s okny obytných místností vůči navrhované stavbě, jsou prokázány odstupovými úhly doloženými ve výkrese č. C5.
- § 30 - Oplocení podél veřejné komunikace na severní hranici pozemku bude obnoveno, typ oplocení – cihlová podezdívka se sloupky s tyčovou výplní plotových polí, odpovídá charakteru oplocení v místě obvyklému. Výška oplocení bude zachována.
- § 31 – připojení stavby na komunikaci Na Hřebenkách bude realizováno chodníkovým přejezdem v souladu s rozhodnutím silničního správního orgánu.
- § 32 – § 33 Parkovací stání bude zajištěno v garážích a na sousedním pozemku investora v sousední investorem plánované nemovitosti v celkovém počtu 8 stání, na pozemku stavby budou umístěna 2 návštěvnická venkovní parkovací stání, tj. celkem 10 stání, vyhláškou požadováno je min. 6 stání.
- § 38 – Srážkové vody budou s ohledem na doloženou rešerši částečně sváděny do retenční nádrže a regulovaně odváděny do kanalizační šachty na pozemku investora a odtud svedeny do veřejné splaškové kanalizace, částečně budou svedeny přímo do kanalizace, z důvodu prudce svažitého terénu, který neumožňuje napojení východní části kanalizace do retenční nádrže. Srážkové vody zadržené v nádrži budou využity pro zalévání zahrady.
- § 45 – Oslunění a osvětlení dotčené stavby i staveb sousedních je dle studie zpracované Mgr. Danou Klepalovou IČ 76196046 v souladu s technickými normami ČSN 73 0580-1 a ČSN 73 0580-2 i při zohlednění podmiňující stavby na pozemcích parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov.

b) soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Stavba bude napojena na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu.

Dokumentace stavby byla vypracována v souladu s požadavky silničního správního úřadu ODP ÚMČ P5 a odsouhlasena ve stanovisku vydaném pod č.j. MC05 34218/ODP/MM, ze dne 07.06.2017 a MC05

46965/2017/ODP/KOV, ze dne 16.08.2017. Stavba bude napojena na stávající technickou infrastrukturu v ul. Na Hřebenkách.

Dokumentace je projednána a odsouhlasena správci inženýrských sítí.

c) soulad se stanovisky dle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o stávající stavbu, stavebně technické podmínky neumožňují zajistit splnění požadavků vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Ve smyslu vyjádření OCP MHMP č.j. MHMP-1087844/2017 ze dne 12.07.2017, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, předložený záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení dle tohoto zákona.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal žádost o územní rozhodnutí z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že umístěním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a návrh není v rozporu s požadavky chráněnými zvláštními předpisy, tudíž lze stavbu v daném území umístit.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona 500/2004 Sb., správní řád, v odůvodnění uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, včetně informace, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení. S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad MČ Praha 5, Odbor Stavební úřad jako stavební úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Posouzení námitek účastníků řízení:

Dne 03.07.2018 byly účastníky řízení – manželi Ing. Ivanou Krylovou a Ing. Stanislavem Krylem vzneseny následující připomínky:

(a) Rozpor s principy památkové péče

Stavební úprava a přístavba se týká Šeborovy vily postavené v roce 1938 podle návrhu architekta Jacquese Groaga na pozemku, který se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace a městské památkové zóny.

Chráněnou památkou je celá městská památková zóna včetně pozemku a vily, která má být podstatně přestavěna.

Ulice Na Hřebenkách se nachází v památkové zóně a požívá ochranu v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen „vyhláška č. 10/1993“). Mezi předměty ochrany patří, mimo jiné, (a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, jakož i (b) urbanistická struktura, uliční interiéry, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry. Pro zabezpečení ochrany památkových zón se stanoví podmínky pro stavební činnost; zejména při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón.

Ulici Na Hřebenkách v lokalitě Hřebenka lze charakterizovat jako klasickou prvorepublikovou vilovou čtvrť, která je zastavěna vilovými domy zasazenými do velkých zahrad s komfortními průhledy. V době vrcholící vegetace se jednotlivé vily ztrácejí ve vzrostlé zeleni. Průměrná zastavěnost pozemků vilovými domy v bezprostředním okolí v rámci památkové zóny činí do 20 % (viz Příloha č. 1— Charakteristika památkové zóny v oblasti ulice U Plátenice).

Všechny vily v bezprostředním okolí mají klasické fasády (vápenné či cementové omítky), často velmi zdobené, a sedlové nebo mansardové střechy (jedinou výjimkou v okolí tvoří klasická funkcionalistická vila na adrese U Plátenice 3 s rovnou střechou).

Účastníci podávající námítky dokumentují charakter městské památkové zóny fotografiemi vilových domů v širším okolí památkové zóny. Jedná se o domy na adrese: Na Hřebenkách 31, 35, 44, U Nesypky 19 a Zapova 9 (viz Příloha č. 3). Tyto domy prošly v nedávné době rekonstrukcí. Zároveň tedy slouží jako příklad vzorné péče o zachování charakteru památkové zóny, hodný inspirace pro všechny stavebníky v této lokalitě.

Magistrátu hl.m. Prahy, odbor památkové péče, jako dotčený orgán památkové péče na území hlavního města Prahy (dále jen „Orgán památkové péče“) věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“), vydal dne 23.10.2017 závazné stanovisko Č. j. MHMP 1481908/2017 (dále jen „Závazné stanovisko“). Účastníci řízení podávající námítky jsou toho názoru, že Závazné stanovisko je v rozporu s čl. 3 písm. a) a b) vyhlášky č. 10/1993 z níže uvedených důvodů.

Historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba

Zamýšlené stavební úpravy (tj. přístavby na severní, západní a jižní straně) domu Na Hřebenkách 41 by vedly k tomu, že zastavěné nadzemní části objektu v úrovni 1. PP — 2. NP budou zaujímat 283 m² a zastavěné nadzemní části objektu v úrovni 2. PP budou zaujímat 371 m². Oproti stávajícímu půdorysu Šeborovy vily (o zastavěné nadzemní části objektu pouhých 189,1 m²) by se tak novostavba půdorysně zvětšila o 50 %, resp. 96 %. Půdorysné poměry jsou patrné z obr. 1.

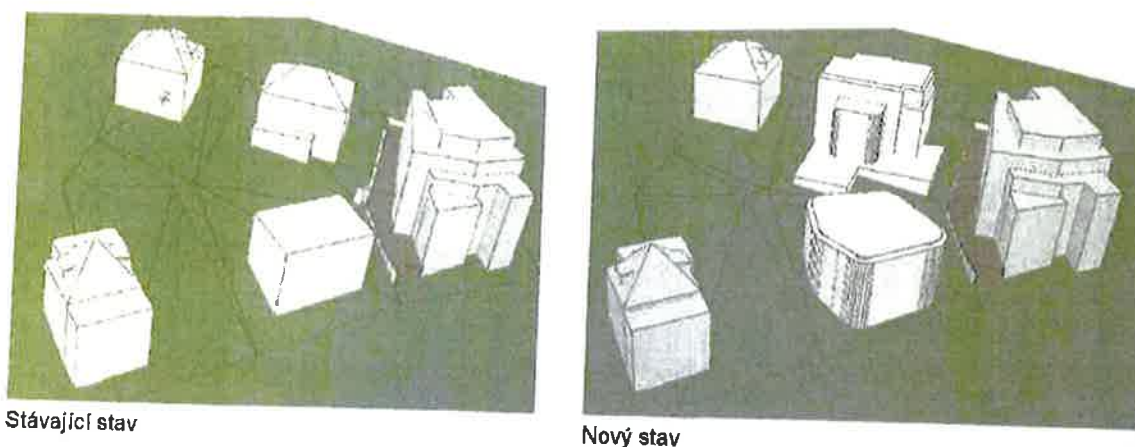
Celková zastavěnost pozemků p. č. 3193 (o výměře 366 m²) a p. č. 3194 (o výměře 606 m²) by se Stavební úpravou a přístavbou domu Na Hřebenkách 41 navýšila na 38 %, oproti stávajícím 19 %. To ve svém důsledku znamená rovněž výraznou redukci zeleně na pozemku.

Obr. 1: Půdorys, včetně zpevněných ploch, stávající Šeborovy vily je vyznačen fialovou čarou



Změna prostorové a hmotné skladby je patrná z obr. 2 (převzato z dokumentace doložené Žadatelem v rámci územního řízení ve věci Novostavba bytového domu U Plátnice 6). Současná hmotná a prostorová skladba Šeborovy vily koresponduje a ladí s hmotou vil na západní straně (tj. s vilami na adrese Na Hřebenkách 43 a U Plátnice 8) a s dosud stojícím bytovým domem na jižní straně. To samozřejmě nelze prohlásit o Šeborově vile po stavební úpravě a přístavbě. Prostorovou a hmotnou skladbu nelze porovnávat s bytovým domem na adrese Na Hřebenkách 2163/39, který vznikl v rozporu s principy památkové ochrany (viz Příloha č. 2).

Obr. 2 — prostorová a hmotná skladba před výstavbou a po výstavbě



Navržené přístavby a nástavby tak zcela mění historický půdorys a prostorovou a hmotovou skladu. Navržený záměr je tak v přímém rozporu s čl. 3, písm. a) Vyhlášky č. 10/1993.

Urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriér Jak, mimo jiné, plyne z nového stavebně historického průzkumu provedeného Mgr. Píšou, památkové kvality Šeborovy vily byly nepochybně prokázány. Účastníci řízení podávající námitky jsou toho názoru, že navržené přístavby a úpravy zásadním způsobem narušují charakter objektu a jeho architekturu. Zatímco Šeborovu vilu je nyní možné charakterizovat jako stylově čistou funkcionalistickou vilu, po provedených přístavbách a nástavbách by představovala směsici různých stylů, která nejvíce připomíná dort z pohádky bratří Čapků. Předložený návrh by samozřejmě obstál, pokud by byl realizován mimo památkovou zónu a netýkal se jediné realizace architekta Jacquese Groaga v České republice. Účastníci řízení podávající námitky se tak ztotožňují se stanoviskem Národního památkového ústavu, podle kterého „Historický objekt obalený přístavbami, zbavený své podstaty a prezentovaný několika původními fragmenty je v rozporu s předmětem ochrany.“ Účastníci řízení podávající námitky se také ztotožňují se stanoviskem Národního památkového ústavu, podle kterého je rozšíření možné jen v přízemní (respektive podzemní) části v úrovni 2 PP jižním směrem do zahrady.

Výše uvedené dokládají obr. 3 —5. Z nich je jasné patrné, že se zcela mění charakter Šeborovy vily, její architektura a exteriér. Zejména od jihu by se vila změnila k nepoznání. Dle záměru Žadatele by se v „původním rozsahu“ zachoval jen jihovýchodní roh vily. Toto řešení napomíná rekonstrukce středověkých objektů. V těchto případech ale jiné řešení není možné, protože se zpravidla zbytek středověké stavby nedochoval (a je potřeba ji doplnit). Tak tomu ale nemůže být u Šeborovy vily, která se prakticky v celém rozsahu zachovala.

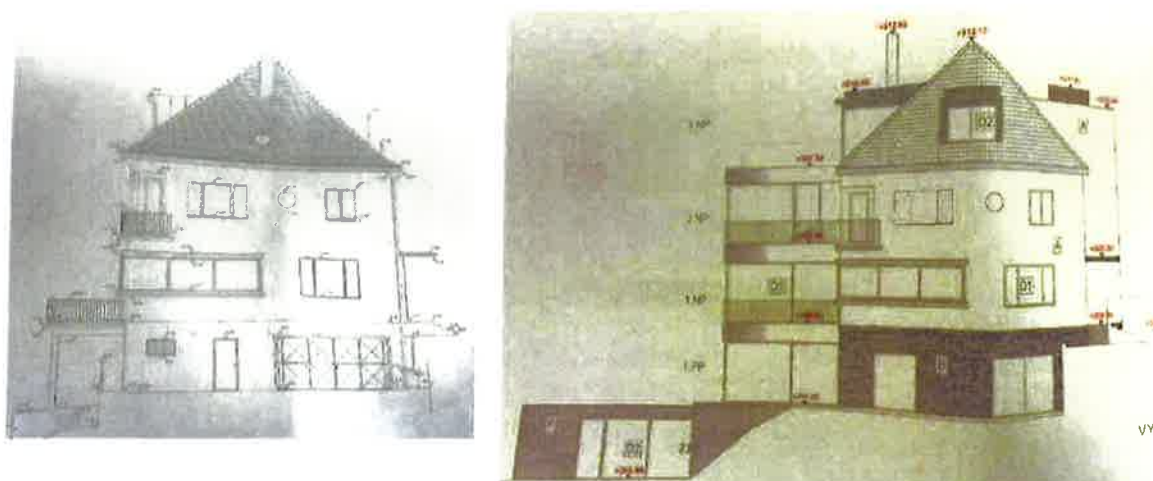
Obr. 3 — Srovnání původní stavby s vizualizací záměru (pohled od jihovýchodu)



Obr. 4 — Jižní průčelí — srovnání původní stavby se záměrem



Obr. 5 — Východní strana — srovnání původní stavby se záměrem



Navržené přístavby a nástavby tak narušují charakter Šeborovy vily, její architekturu a exteriér. Navržený záměr je tak v přímém rozporu s čl. 3, písm. b) Vyhlášky č. 10/1993.

Závazné posouzení – další námitky

Orgán památkové péče cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 43/2009-52, podle kterého památková ochrana nemá bránit „přiměřenému pohodlí, obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. " Těchto civilizačních vymožeností je však možné dosáhnout i bez toho, že by se Šeborova vila rozšiřovala na sever, západ, jih a do výšky. Po provedené citlivé rekonstrukci bude možné Šeborovu vilu nadále užívat k vysoce komfortnímu bydlení.

Žadatel se v rámci řízení dovolával svých legitimních očekávání, které, dle jeho názoru, vyplývají z dřívějších závazných stanovisek vydaných Orgánem památkové péče. Účastníci řízení podávající námitky konstatují, že nikdy neměli možnost se s těmito dřívějšími závaznými stanovisky seznámit, tudíž vůči nim žádná legitimní očekávání nemohla založit. Pokud vůči žadatelům tato dřívější závazná stanoviska legitimní očekávání založila, mohou se případně domáhat náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, pokud tato rozhodnutí byla v rozporu s principy památkové péče. To však nezabavuje Orgán státní památkové péče povinnosti řídit se při svém rozhodování o stávajícím záměru Žadatele výlučně zákonem o památkové péči a zejména respektovat čl. 3 písm. a) a b) vyhlášky č. 10/1993.

Účastníci řízení podávající námitky rovněž konstatují, že samotný špatný fyzický stav nemovitosti (zanedbání její údržby) nemůže mít vliv na posuzování památkové hodnoty posuzované nemovitosti. Právě naopak, pokud se jedná o skutečné památkové hodnoty, je třeba je zachovat i za cenu zvýšených finančních nákladů. Tak je tomu například i v případě nedaleké dělnické osady Bud'ánka, která se nechala zchátrat, ale nyní se za vysokých finančních nákladů alespoň částečně rekonstruuje. Pokud Orgán památkové péče svými dřívějšími rozhodnutími způsobil zanedbání údržby, vyplacená náhrada škody může přispět k obnově Šeborovy vily.

Podle § 14 odst. 3 zákona o památkové péči se orgán památkové péče: „vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru." Orgán památkové péče je tedy povinen nejprve analyzovat kulturně historické hodnoty tohoto území a následně stanovit základní podmínky, za kterých je možné záměr realizovat, aby tyto hodnoty mohly být zachovány.

O neznalosti Orgánu památkové péče o situaci v památkové zóně v oblasti Hřebenka svědčí fakt, že Orgán památkové péče v Závazném stanovisku porovnává záměr Žadatele s některými (novo)stavbami v blízkém okolí, které ovšem nejsou součástí památkové zóny. Jedná se o stavby č.p. 2983/86, 2982/84, 2909/82, 3064/80 a 2776/76. Orgán památkové péče by měl spíše porovnávat záměr s některými citlivými rekonstrukcemi, které proběhly v širším okolí v památkové zóně (viz Příloha č. 3).

Orgán památkové péče dále porovnává záměr se sousedním objektem 2163/39. Ten nicméně vznikl v příkrém rozporu se zásadami památkové péče, jak je blíže rozebráno v Příloze č. 2. Tady se Účastníci řízení předkládající námitky zcela shodují se Žadatelem, který uvedl ve své reakci na stanovisko Národního památkového ústavu, že „... v části ulice Na Hřebenkách, která je z východní strany

poškozena již realizovaným domem". Realizace domu 2163/39 nemůže sloužit k ospravedlnění dalšímu narušování památkové zóny. Je v rozporu s dobrými mravy, aby se Orgán památkové péče dovolával svého dřívějšího selhání a ospravedlňoval tím další narušení genia loci památkové zóny.

V dalším řízení budou Účastníci řízení podávající námítky požadovat, aby Orgán památkové péče splnil svoji zákonnou povinnost, provedl analýzu kulturně historických hodnot jak dané lokality, tak samotné Šeborovy vily, a teprve na základě této analýzy stanovil podmínky pro výstavbu. Zároveň Účastníci řízení podávající námítky vyzývají Orgán památkové péče, aby ctil stanovisko Národního památkového ústavu.

Stavební úřad k uvedené námítce uvádí:

V úvodu svých námitek namítatelé uvádějí, že „podávají v souladu s ust. § 89 odst. 4 zákona 183/2006 Sb. námítky rozporující rozsah stavební úpravy a přístavby domu pro rozpor s právními předpisy“. Z rozsáhlého popisu namítatele o funkci a principech ochrany památkové zóny není nikde zřejmé, v jakém smyslu je právo chráněné zákonem č. 183/2006 Sb. umístěním dotčené stavby s „údajným porušením principů památkové péče“ konkrétně dotčeno. Záměr byl odsouhlasen Odborem památkové péče MHMP, jako dotčeného orgánu památkové péče na území hlavního města Prahy podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“) pod č.j. MHMP 1481908/2017 jako výsledné řešení z předložených variant. S tímto stanoviskem se stavební úřad stotožnil.

V souladu s právními předpisy, konkrétně § 89 odst.4 stavebního zákona platí že... “Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží!

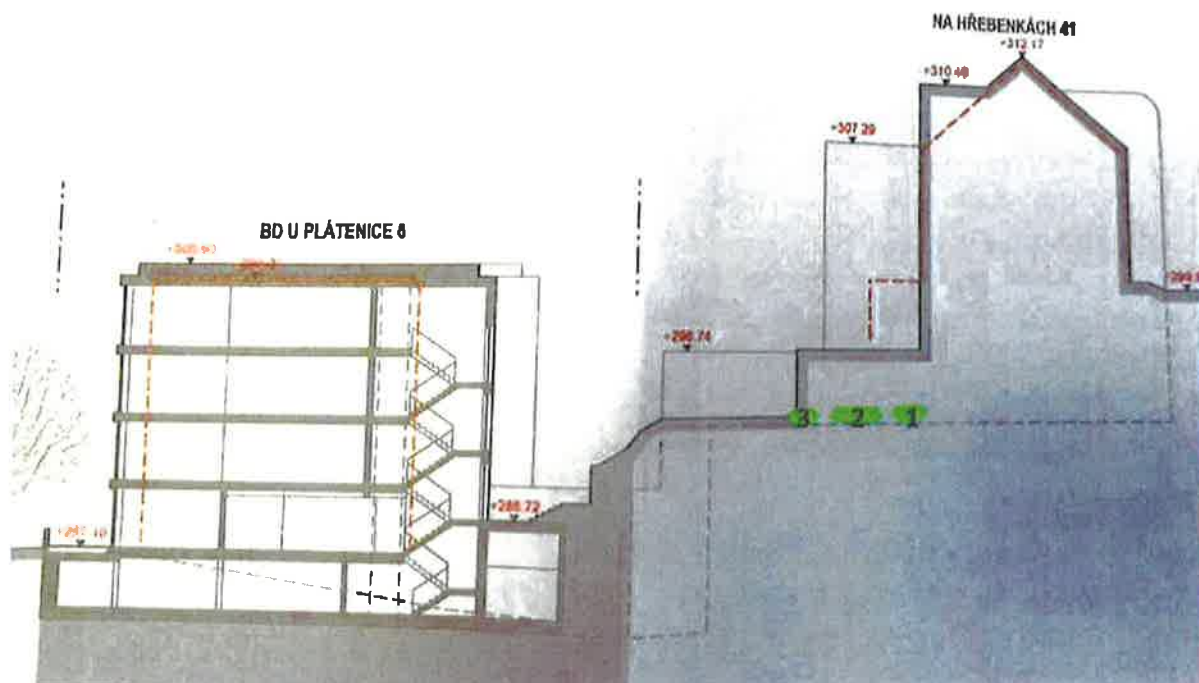
Jelikož vznesená námítka nesplňuje tuto podmínku dle odst. 4 § 89 stavebního zákona stavební úřad v souladu s odst. 3 § 89 stavebního zákona (Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží) k námítce nepřihlédl.

(b) Denní osvětlenost / stínění průčelí — výpočet činitele denní osvětlenosti D. (%) v obytných místnostech bytového domu č. p. 2163

Žadatel v rámci žádosti o územní rozhodnutí předložil Studii nazvanou "Posouzení vlivu stavby na proslunění bytů a denní osvětlení obytných místností okolních obytných budov" z února 2017, vypracovanou Mgr. Danou Klepalovou (dále jen "Studie"). Ve Studii (viz str. 19) je konstatováno: "Ve většině kontrolních bodů nedochází ke zhoršení tohoto nevyhovujícího stavu s výjimkou jednoho kontrolního bodu."

Z přiloženého obrázku (viz obr. 6) předloženého Žadatelem v rámci žádosti o územní rozhodnutí je nicméně patrné, jak by se siluety vily Šebor (po jejich úpravách a přístavbách), tak i Novostavby bytového domu U Plátenice 6 (rovněž ve vlastnictví Žadatele) měly rozšiřovat. V obrázku jsou zeleně vyznačeny polohy oken v obytných místnostech bytové jednotky 2163/5 ve spoluvlastnictví Účastníků řízení podávajících námítky.

Obr. 6 — Siluety uvažované vily Šebor po úpravách a přístavbách a Novostavby bytového domu U Plátenice 6



3 2 1 Poloha oken obytných místností bytové jednotky 2163/5 v jejich těžišti ve výšce 1,2 m Rozsah stávajících staveb vily Šebor (Na Hřebenkách 41) a bytového domu (U Plátenice 6)

Dle Studie vychází činitele denní osvětlenosti D_w (%) v obytných místnostech bytové jednotky 2163/5 ve druhém nadzemním podlaží bytového domu U Plátenice 4 následovně:

Okno č.	Stávající stav D_w (%)	Nový stav D_w (%)
1	28,4	29,7
2	30,7	31,2
3	29,9	30,4

Přes zjevné výrazné rozšíření siluet obou staveb dochází paradoxně u všech oken bytové jednotky 2163/5 ke zlepšení denního osvětlení. Tento zdánlivý fyzikální fenomén je zřejmě opřen o následující předpoklad uvedený na str. 6 Studie: „Součástí projektu je i úprava stávající opěrné stěny u domu U Plátenice 4, která je ve vlastnictví stavebníka (snížení).“

Podotýkáme však, že část opěrné stěny (vybudované v rámci výstavby bytového domu U Plátenice 4 v roce 2008), jenž by měla být dotčena úpravami (snížením), které by měly vylepšit denní osvětlenost bytové jednotky 2163/5 prochází hranicí pozemků p. č. 3194 (zahrada vily Šebor, Na Hřebenkách 41) a p. č. 3194/5 (zahrada ve spoluvlastnictví Účastníků řízení podávajících námítky).

Vlastnictví opěrné stěny Žadatelem je sporné. Opěrná stěna byla vybudována stavebníkem domu U Plátenice 4, společností Agile s.r.o. na jeho náklady. I kdyby se stavba nacházela na cizím pozemku, podle tehdy platného

Občanského zákoníku byl vlastníkem stavby ten, kdo na své náklady stavbu zhotovil. O tom svědčí i fakt, že opěrná stěna je obrácena svou lícovou stranou k pozemku Účastníků řízení podávajících námitky. Vlastník by patrně stěnu nezhotovil tak, aby se díval na její rubovou stranu.

Dle nového občanského zákoníku (viz § 1024 zákona č. 89/2012 Sb.) „(1) Má se za to, že ploty, zdi... a jiné podobné přirozené nebo umělé rozhrady mezi sousedními pozemky jsou společné. (2) Společnou zeď může každý užívat na své straně až do poloviny její tloušťky... Nesmí však učinit nic, co zeď ohrozí nebo co sousedovi překáží v užívání jeho části.“

Žadatel se záměrem upravit opěrnou stěnu Účastníky řízení podávající námitky vůbec neseznámil, ani neučinil pokus navrhovanou úpravu opěrné stěny s nimi konzultovat, byť se jich tato úprava jako vlastníků (případně spoluvlastníků) bezprostředně dotýká.

Uvedené výsledky Studie by tak mohly být brány v potaz pouze tehdy, pokud by Žadatel byl s Účastníky řízení podávajícími námitky ve shodě ohledně způsobu provedení úpravy opěrné stěny. O tento případ se však nejedná.

Zlepšení denního osvětlení tak má být patrně dosaženo snížením a částečným odstraněním opěrné stěny a patrně také díky odstranění veškerých vzrostlých stromů na pozemcích ve vlastnictví Žadatele. O výrazném nárůstu hmot obou staveb (Na Hřebenkách 41 a U Plátenice 6), které primárně zapříčiní úplnou absenci slunečního svitu, zvláště pak v zimních měsících, na úkor zeleně, studie zcela mlčí. Vzrostlé listnaté stromy, které se nacházejí na pozemku, v zimních měsících opadají a slunečnímu svitu nebrání, v letních měsících pak poskytují příjemné stínění. Rozšíření stavby o 5,9 m směrem na jih a půdní vestavba, spolu s navrženou Novostavbou bytového domu U Plátenice 6, která se rozšiřuje směrem k Šeborově vile severním směrem a dále také zvyšuje v atice, pak zapříčiní trvalé zhoršení osvětlení bytové jednotky ve spoluvlastnictví Účastníků řízení podávajících námitky. Navíc nelze vyloučit, že by na pozemku nebyly osázeny žádné stromy a že by tak časem nedošlo k dalšímu zhoršení osvětlení, s čímž projekt vůbec nepočítá.

Nelze proto rozhodnout o splnění parametrů denní osvětlenosti obytných místností na základě předpokladu, že opěrná stěna bude částečně odstraněna nebo snížena, aniž by Žadatel s Účastníky řízení podávajícími námitky tuto úpravu projednal a byl s nimi v této věci ve shodě.

Vlivem rozšíření staveb by tak došlo k výraznému zhoršení dnes již nevyhovujícího stavu denního osvětlení bytové jednotky 2163/S (pod normu kategorie 2, která je stanovena pro lokalitu Hřebenka na D_w 32%).

Účastníci podávající námitky dále poukazují na fakt, že Studie byla vyhotovena za použití počítačového programu, který používá zcela neznámé algoritmy. Studie neobsahuje žádná data, na základě kterých by bylo možné správnost výpočtů ověřit. Účastníci řízení podávající námitky požadují, aby studie byla doplněna tak, aby bylo možné správnost výpočtů ověřit.

K námitce stavební úřad uvádí:

Navrhované přístavby stávajícího objektu situovaného severovýchodně od oken bytové jednotky ve vlastnictví namítatelů a ve vzdálenosti více než 18,0 m nemohou mít, již z principu své orientace ke světovým stranám, vliv na osvětlení zmiňované bytové jednotky.

V dokumentaci byla předložena studie nazvaná „Posouzení vlivu stavby na proslunění bytů a denní osvětlení obytných místností okolních obytných budov“, vyhotovená 23. 2. 2017 Mgr. Danou Klepalovou (dále jen „Studie“), kde byla zohledněna též stavba na pozemcích parc.č. 3199/1 a 3199/2 k.ú. Smíchov, která má být umístěna jihozápadně od zmíněných oken a současně snížení opěrné zdi mezi oběma nemovitostmi.

Ve studii je konstatováno, že v posuzovaných bytových domech U Plátenice 8, U Plátenice 4 a Na Hřebenkách 43 budou bytové jednotky prosluněny ve smyslu požadavků normy ČSN 734301.

Denní osvětlení pro bytové domy U Plátenice 8 a na Hřebenkách 43 vyhovuje požadavku ČSN 730580-1 pro kategorii 2.

Denní osvětlení bytového domu U Plátenice 4 - v 10 kontrolních bodech z 11 kontrolních bodů, kde osvětlení v současném stavu nevyhovuje kategorii 2, dochází vlivem stavební úpravy opěrné stěny ke zlepšení hodnot činitele denní osvětlenosti o 0,2 – 1,0%, ke zhoršení tohoto již nevyhovujícího stavu pouze v jednom kontrolním bodě o 0,3 %. Z uvedeného je patrné, že navrhovanými úpravami opěrné zdi, kterým se namítatelé tak zásadně brání, dojde ke zlepšení stávajícího nevyhovujícího stavu denního osvětlení objektu č.p. 2163 k.ú. Smíchov.

V posuzovaném případě byl k výpočtu použit počítačový program Sunlis 5.0 od společnosti **ASTRA MS Software s.r.o.**, se sídlem Nivy 1506, 765 02 Otrokovice – Kvítkovice, IČO: 292 43 530, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 67893, přičemž nutno uvést, že tento program je k předmětným účelům mezi odborníky v této oblasti nejpoužívanější a zároveň nejrozšířenější.

Použité moduly navíc umožňují kontrolu všech parametrů a podmínek definovaných normou, přičemž algoritmy výpočtu jsou dány právě obecně závaznou normou ČSN STN 73 0580 – denní osvětlení a ČSN 36 0020 – sdružené osvětlení); navíc lze ověřit, že veškeré vstupní údaje výpočtů jsou ve Studii řádně uvedeny.

Namítatel sám dále správně podotýká, že opěrná zeď, jež má být dotčena úpravami (snížením), přímo ovlivňuje denní osvětlení bytové jednotky ve vlastnictví namítatele, proto argumenty, které brojí proti jejímu snížení, se jeví jako liché. I kdyby opěrná zeď byla v jejich vlastnictví, jakože není, měla by být v jejich zájmu realizace snížení této zdi, a tím zlepšení osvětlení v nemovitosti namítatelů.

Účastníci řízení se však tomuto snížení brání argumentem, že vlastnictví opěrné stěny žadatelem je sporné. Z doplněných údajů dne 8.11.2018, se kterými byli účastníci řízení seznámeni, a z údajů ověřených stavebním úřadem v katastru nemovitostí je předmětná opěrná stěna situována na pozemku parc.č. 3193 a 3194 k.ú. Smíchov, dále byl původním majitelem, jako sousedem, vydán souhlas se stavbou opěrné zdi společnosti Arta spol s.r.o., tudíž je zjevné, že opěrná zeď je ve výlučném vlastnictví společnosti ARTA, spol.s r.o.

Namítatel se odvolává na § 1024 zákona č. 89/2012 Sb.) dále jen NOZ „(1) Má se za to, že ploty, zdi... a jiné podobné přirozené nebo umělé rozhrady mezi sousedními pozemky jsou společné“. Dle následujícího § 1025 platí že „Kde jsou rozhrady dvojité nebo kde je vlastnictví rozděleno, udržuje každý svým nákladem, co je jeho.“ Ze skutečností uvedených v předchozím odstavci je zřejmé, že opěrná stěna je postavena na pozemcích investora se souhlasem jeho souseda, čili je v jeho vlastnictví.

Argument namítatelů, že opěrná stěna je obrácena svou lícovou stranou k pozemku účastníků řízení podávajících námítky, nijak jejich vlastnictví neprokazuje, neboť každá opěrná stěna nad terénem má logicky svoji lícovou stranu na pohledové části zdi. Vlastnictví opěrné stěny žadatele takto nemůže být zpochybněno. Vyjma zjevného umístění opěrné stěny na pozemku žadatele doložil žadatel souhlasem společnosti AGILE Investment s.r.o. (původního majitele č.p. 2163 k.ú. Smíchov) se stavbou opěrné zdi na sousedním pozemku, ze kterého jasně jasně vyplývá, že předmětná stěna je ve vlastnictví žadatele.

Námitce stavební úřad nevyhověl, neboť jednotlivá tvrzení jsou rozporuplná, a z doložené dokumentace je zřejmé, že plánovaný stav bude výrazně příznivější pro sousední objekt č.p. 2163 z hlediska denního osvětlení než je stávající stav.

Stavební úřad si je samozřejmě vědom, že nelze vypořádávat námitky pouze s odkazem na rozpory v námitkách, nicméně je to neopominutelný fakt, který svědčí o účelovosti těchto námitek.

(c) Kácení stromů

V rámci projektu je navrhováno odstranění zdravého vzrostlého stromu — javor klen - na veřejném chodníku v ulici na Hřebenkách (viz obr. 7) z důvodu obsluhy 2 parkovacích míst, které mají být vybudovány v severovýchodním rohu pozemku. Dle normy ČSN 73 6056 činí základní rozměr šíře jednoho kolmého parkovacího stání 2,5 m. Od hranice pozemku po kolmici kmene stromu činí vzdálenost 5,6 m. Jsme přesvědčeni, že tento rozměr je dostatečný pro vybudování komfortního vjezdu a obsluhu 2 parkovacích stání.

Pro lokalitu Hřebenka jsou vzrostlá stromořadí podél cest zcela typická. Přispívají nejen ke geniu loci této lokality, ale rovněž k tlumení hluku z projíždějících vozidel, snižování emisí podél hlavní komunikace a příjemnějšímu mikroklima v letních měsících, kdy dochází k přehřívání široké tříproudé hlavní komunikace a přiléhajících širokých asfaltových chodníků. Podotýkáme, že 6 parkovacích míst pro obyvatele vily je plánováno v suterénu plánovaného nového bytového domu U Plátenice 6. Parkovací plocha pro 2 vozidla tak má v rámci projektu spíše podružný význam.

Pokácením stromu by došlo k jednostrannému uspokojení privátních zájmů investora na úkor širší skupiny obyvatel, přičemž tento krok není v rámci přestavby nezbytný. Účastníci řízení podávající námitky proto nedoporučují pokácení stromu na veřejném chodníku v ulici Na Hřebenkách (v Dendrologickém průzkumu č. zak. 0491-1/17 vypracovaném Ing. Morávkovou v dubnu 2017 označen pod č. 11).

Jako alternativu je možné parkovací stání omezit na jeden automobil a druhé parkovací stání vybudovat v severo-západním rohu pozemku, kde by nájezd nevyžadoval kácení stromů.

Stavební úřad k námitce uvádí, že rozhodnutí o 1 ks javoru kleny bylo vydáno v samostatném řízení odborem ochrany životního prostředí pod č.j. MC05/65493/15/0ŽP/Křeh dne 12.11.2015. Námitka je bezpředmětná.

II. Závěr

Účastníci řízení předkládající námitky doporučují, aby dům Na Hřebenkách 41 byl pouze opraven a citlivě zrekonstruován s využitím všech civilizační vymožeností, aby nedošlo k narušení vnějšího charakteru Šeborovy vily a měřítka zástavby památkové zóny, které jsou chráněny obecně závazným právním předpisem, ani ke změně podmínek osvětlení bytového domu U Plátenice 4. Rozšíření je možné jen v přízemní, respektive v podzemní, části směrem do zahrady. Dále nedoporučují pokácet zdravý vzrostlý strom na veřejném chodníku v ulici Na Hřebenkách,

Příloha č. 1 --- Charakteristika památkové zóny v oblasti ulice U Plátenice

Ulici U Plátenice v lokalitě Hřebenka lze charakterizovat jako klasickou prvorepublikovou vilovou čtvrť, která je zastavěna vilovými domy, které se nacházejí uprostřed velkých zahrad s množstvím zeleně.

O tom svědčí níže uvedený přehled domů nacházejících se v památkové zóně v okolí plánované stavby. Výpočet zastavěné plochy je pouze orientační a zahrnuje pouze obytné stavby na pozemcích, které s touto stavbou souvisí (samostatné garáže a zpevněné plochy nejsou pro účely výpočtu považovány za zastavěné):

<i>Adresa</i>	<i>Druh stavby</i>	<i>Parcelní číslo</i>	<i>Zastavěnost (%)</i>
<i>Na Hřebenkách 35</i>	<i>vila</i>	<i>3217</i>	<i>16</i>
<i>U Plátenice 1</i>	<i>vila</i>	<i>3215</i>	<i>22,9</i>
<i>U Plátenice 3</i>	<i>vila</i>	<i>3213</i>	<i>19,3</i>
<i>U Plátenice 5</i>	<i>vila</i>	<i>3211</i>	<i>15,4</i>
<i>U Plátenice 7</i>	<i>vila</i>	<i>3209</i>	<i>15,9</i>
<i>U Plátenice 9</i>	<i>vila</i>	<i>3207</i>	<i>21,1</i>
<i>U Plátenice 2</i>	<i>bytový dům</i>	<i>3197/1</i>	<i>25,5</i>
<i>Na Hřebenkách 39</i>	<i>bytový dům</i>	<i>3195</i>	<i>45,2</i>
<i>Na Hřebenkách 41</i>	<i>vila</i>	<i>3193</i>	<i>21</i>
<i>Na Hřebenkách 43</i>	<i>vila</i>	<i>3191</i>	<i>26,9</i>
<i>Na Hřebenkách 45</i>	<i>vila</i>	<i>3189</i>	<i>15,2</i>
<i>U Plátenice 8</i>	<i>vila</i>	<i>3200</i>	<i>14</i>
<i>U Plátenice 10</i>	<i>vila</i>	<i>3202/2</i>	<i>11,3</i>

Vily v daném území zabírají v průměru pětinu pozemku (v porovnání s tím navržená novostavba má zastavět 2/5 pozemku, pokud se vezmou v úvahu podzemní podlaží, tak až 80 %).

Všechny vily mají klasické fasády (vápenné či cementové omítky), často velmi zdobené a sedlové nebo mansardové střechy (jedinou výjimkou v bezprostředním okolí tvoří klasická funkcionalistická vila na adrese U Plátenice 3 s rovnou střechou).

Ve výše uvedeném přehledu jsou pouze dva bytové domy. Přitom bytový dům U Plátenice 2 charakter památkové zóny v zásadě nenarušuje. Jedinou výjimkou je předimenzovaná devítipodlažní stavba sousedního bytového domu Na Hřebenkách č.p. 2163 na parcele 3195, která zde vznikla v rozporu s posláním památkové zóny. Jedná se o zcela zásadní selhání státních orgánů, které v památkové zóně povolily tuto stavbu postavit. O tom svědčí zápis z 64. jednání Sboru expertů ze dne 29. června 2006 (který tvoří přílohu č. 2 tohoto podání), strana 13 a 14 zápisu. Ze zápisu plyne, že Národní památkový ústav nesouhlasil s touto stavbou a sbor expertů jen s podmínkou půdorysné a výškové redukce, ke které nakonec nedošlo.

I přes vznik tohoto předimenzovaného bytového domu se charakter chráněné památkové zóny v oblasti ulice U Plátenice nezměnil. Jedna stavba tohoto typu charakter památkové zóny totiž nemohla změnit.

Stále se jedná o klasickou prvorepublikovou vilovou čtvrť s velkým množstvím zeleně. Případná nová výstavba v památkové zóně se musí přizpůsobit charakteru památkové zóny, nikoliv ojedinělé stavbě na parcele 3195, která vznikla v rozporu s posláním památkové zóny. Jen jako příklad (analogii) lze uvést výstavbu Labské boudy v Krkonošském národním parku. Vznik této mnohopatrové betonové stavby v chráněném území nemůže ospravedlnit zboření ostatních dřevěných horských bud s tím, že je možné je nahradit novostavbami stejného charakteru jako Labská bouda

Stavební úřad k „Závěru“ namítatele uvádí:

Stavební úřad se ve věci posouzení vhodnosti změny dotčené stavby z hlediska památkové péče ztotožnil se stanoviskem odboru památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy, jako dotčeného orgánu památkové péče na území hl.m. Prahy dle zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů pod č.j. MHMP 1481908/2017 ze dne 23.10.2017. Projednávaný návrh je již šestou variantou projednávanou s orgány památkové péče od roku 2008 a připomínky tohoto DOSS a stávající stav objektu v něm byly zohledněny.

Namítatelé, dle jejich vlastního vyjádření jsou vlastníci „Labské boudy“, která čistotu a charakter stávající památkové zóny dle předloženého posudku zásadně porušuje a je „zásadním selháním státních orgánů“.

Pokud mají namítatelé skutečně na srdci architektonické řešení jednotlivých staveb a předmětné lokality jako celku tak, jak to sami popisují, je s podivem, že jsou současně spoluvlastníky sousedního domu č.p. 2163 k.ú. Smíchov. Tato skutečnost staví potom veškeré vznesené námitky do poněkud jiného světla. Stavební úřad si je samozřejmě vědom, že nelze vypořádávat námitky pouze s odkazem na to, kde namítatelé sami bydlí a co vlastní, nicméně je to neopominutelný fakt, který svědčí o účelovosti těchto námitek.

NÁMITKY ze dne 12.12.2018 manželů Krylových k doplněným podkladům.

Namítatelé uvádějí: „Dle našeho názoru doložené doklady neprokazují jednoznačně právní titul k vlastnictví opěrné zdi mezi pozemky parc. č. 3196/4 a pozemkem parc. č. 3194 (vše v k. ú. Smíchov) a vlastnické právo k ní tedy zůstává nadále sporné. V ostatním dále odkazujeme na námitky týkající se předmětné opěrné zdi uvedené v našem podání ze dne 24. 6. 2018 (str. 8).“

Stavební úřad se podrobně zabýval vlastnictvím sporné opěrné stěny a konstatuje, že z doložených skutečností vyplývá jednoznačně, že majitelem opěrné zdi je společnost Arta spol s.r.o., která na obhajobu svých tvrzení důkazní materiál předložila (viz zejména doplnění ze dne 8.11.2018). Namítatel oproti tomu se opírá o své domněnky, které nikterak nepodložil.

Z doložených podkladů vyplývá jednoznačný závěr o tom, na jakém pozemku je uvedená opěrná stěna umístěna, a sice na pozemku parc. č. 3194 a pozemku parc. č. 3193, k.ú. Smíchov, jak je zřejmé z dodaného zaměření, přičemž tuto skutečnost má nadto osvědčovat dodaný souhlas s realizací a umístěním opěrné zdi ze dne 19. 2. 2008, z něhož vyplývá, že souhlas s realizací opěrné zdi byl udělen společností AGILE Investment s.r.o., se sídlem Dráby 542, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 274 83 801, (jako původní vlastník sousední nemovitosti), společnosti ARTA, spol.s r.o. jakožto vlastníkově této opěrné zdi.

Tento právní závěr je vyvozen z faktu, že dle právní úpravy účinné v době vybudování opěrné stěny (zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník) a rozhodovací praxe soudů platilo, že opěrná zeď tvoří součást pozemků, a tedy není samostatnou stavbou, neboť slouží jako opora pozemku a nemá samostatný hospodářský význam, a tedy jako samostatná stavba nemá ani opodstatnění (viz. rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 31. ledna 1990, sp. zn. 3 Cz 3/90, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2006, sp. zn. 25 Cdo 300/2005, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2011, sp. zn. 22 Cdo 2569/2009).

Namítatelé dále v námitkách proti doplněným podkladům uvádějí: „Účelem předmětné opěrné zdi ve stávajícím provedení je mimo jiné zajištění svahu pozemku parc. č. 3194, přičemž opěrná zeď je provedena ve tvaru písmene „J“, kde v její jižní části zahýbá od hranice pozemků do nitra pozemku parc. č. 3194. Ze stavebního záměru žadatele jsme vyrozuměli, že předmětem stavebních úprav má být mimo jiné také částečné odstranění této zahnuté části opěrné zdi, která jí dodává stabilitu. Máme důvodné obavy, že v případě nesprávně stanoveného postupu při provádění stavebních prací hrozí riziko zhroucení zdi a zavalení našeho pozemku zeminou (výškový rozdíl pozemkem parc. č. 3194 podpíraného opěrnou zdí a našeho pozemku parc. č. 3196/4 jsou až 3 m), čímž by mohlo dojít v krajním případě až k ohrožení zdraví nebo života osob, které se pohybují na našem pozemku. Z těchto důvodů máme za to, že je nutné stavební práce na opěrné zdi provést s vysokou odbornou péčí a po posouzení navrhovanou stavebního řešení nezávislým statikem.“.

Dle stavebního úřadu tato námitka věcně nesouvisí s doplněným materiálem. Navíc se stabilita opěrné zdi neřeší v územním řízení. Stabilita opěrné zdi a realizace jejích úprav bude předmětem řešení v dalším stupni povolovacího procesu, tj. ve stavebním řízení.

Účastníci řízení:

Účastníci územního řízení podle § 85 stavebního zákona:

§ 85 odst. 1 písm. a) – žadatel,

§ 85 odst. 1 písm. b) – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

§ 85 odst. 2 písm. a) – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

§ 85 odst. 2 písm. b) – osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona určil stavební úřad jako účastníky řízení:

- podle § 85 odst. 1 písm. a): žadatel: ARTA, spol.s r.o., IČO 49549391, kterého zastupuje Ing. Ladislava Ľupová, IČO 69807256,
- podle § 85 odst. 1 písm. b): obec: Hl. m. Praha, zast. IPR hl. m. Prahy
- podle § 85 odst. 2 písm. a): Hl. m. Praha, zast. MHMP odborem evidence majetku a odborem hospodaření s majetkem, PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5
- podle § 85 odst. 2 písm. b): vlastníci sousedních staveb a pozemků, kterými jsou

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3179/7, 3191, 3192/1, 3195, 3196/3, 3196/4 v katastrálním území Smíchov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Praha, Smíchov č.p. 1902 a č.p. 2163

Účastníci řízení podle § 18 odst. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze:

- Městská část Praha 5, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 zastoupená p. starostou

Stavební úřad se v územním řízení podrobně zabýval otázkou postavení účastníků řízení, jednotlivých vlastníků sousedních staveb a pozemků, přičemž vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeného návrhem stavby a práv odpovídající věcnému břemeni a otázkou do jaké míry budou účastníci řízení přímo dotčeni na svých vlastnických právech.

Do okruhu účastníků řízení stavební úřad zahrnul vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich viz. výše, a ty které mají jiná věcná práva k dotčeným pozemkům, neboť lze usuzovat, že s ohledem na způsob provádění a rozsah stavby, mohou být na svých vlastnických právech během provádění stavby dotčeni.

Upozornění:

- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků nařízení vlády č.591/2006 Sb. o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
- V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č.133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb.
- V průběhu stavby je třeba dbát na ustanovení vyhlášky č.8/2008 Sb. hl. m. Prahy o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhl. o čistotě).
- Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení. V případě, že bude při stavebních pracích prováděn jakýkoliv zábor veřejného prostranství na přilehlých místních komunikacích je nutno požádat před zahájením akce příslušný silniční správní orgán o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací.
- Na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zásahy do komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zmocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK (OS TSK pro Prahu – Jihozápad, Ostrovského 253/3, Praha 5), smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.
- Při realizaci stavby musí být dodržena vyhl. č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb osobami se sníženou schopností pohybu a orientace.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hl. města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, (výkresem „koordinační situace“ v měřítku 1: 150 a výkresem „katastrální situační výkres“ v měřítku 1:500), stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru Stavební úřad

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 15.6.2018.

Při komunikaci se stavebním úřadem vždy uvádějte číslo jednací a spisovou značku stavebního úřadu.

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení včetně způsobu umožňující dálkový přístup.

Obdrží:

účastníci řízení

1. Úřad Městské části Praha 5, úřední deska, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
Smíchov a web. stránky umožňující dálkový přístup.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3179/7, 3191, 3192/1, 3195, 3196/3, 3196/4 v katastrálním území Smíchov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Praha, Smíchov č.p. 1902 a č.p. 2163

Městská část Praha 5 zastoupená p. starostou

Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 120 00 Praha 2

2. Ing. Ladislava Ľupová, Stříbrského č.p. 685/10, Háje, 149 00 Praha 4

zastoupení pro: ARTA, spol.s r.o., Rybalkova č.p. 1433/14, Vinohrady, 120 00 Praha

3. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2

zastoupení pro: Hlavní město Praha, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

4. Hlavní město Praha, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Nám. Franze Kafky č.p. 16/1,
Staré Město, 110 00 Praha 1

pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor hospodaření s majetkem, Nám. Franze Kafky č.p.
16/1, 110 00 Praha 1

5. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5

Tel.: 257 000 304

E-mail: jana.voriskova@praha5.cz

dotčené orgány

6. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2
7. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1
8. Magistrát hlavního města Prahy, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1
pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Jungmannova č.p. 35/29,
pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor KŘ Magistrátu, oddělení krizové managementu,
pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova č.p. 35/29,
pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova č.p. 35/29,
pro: Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, Jungmannova č.p. 35/29,
9. Policie České republiky, KŘ Policie hl.m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 21 Praha 4-Nusle
10. Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro hl.m. Prahu a Středočeský kraj, IDDS: hq2aev4
sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2-Nové Město
11. Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5
12. Úřad městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, náměstí 14. října č.p. 1381/4,

ostatní

13. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
14. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
15. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
16. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
17. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1
18. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1
19. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

Stejnopis: spisy

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Voříšková